Sygn. akt: KIO 4049/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 22 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę J.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Login IT J.Z. w Koteżach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminny Zakład Usług Komunalnych w Lubichowie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy J.Z. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Login IT J.Z. w Koteżach kwoty 6750 zł (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4049/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Gminny Zakład Usług Komunalnych w Lubichowie(dalej jako „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym pn. „Cyberbezpieczne Wodociągi w Gminie Lubichowo" (wewnętrzny identyfikator: ZUK.700.24.2026). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 12 sierpnia 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00389097/01. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., dalej „ustawa Pzp"). Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 17 sierpnia 2026 r. wykonawca J.Z. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Login IT J.Z. w Koteżach (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu. Odwołujący zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1.art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję,

2.art. 99 ust. 5 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez bezpośrednie i pośrednie wskazanie znaków towarowych, pochodzenia, źródła, szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę,

3.art. 106 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez żądanie przedmiotowych środków dowodowych nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia oraz ograniczających uczciwą konkurencję i naruszających równe traktowanie wykonawców,

4.art. 128 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez żądanie od wykonawców podmiotowych środków dowodowych sprzecznych z przepisami § 9 ust. 1 pkt. 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy Dz. U z 2020 r. poz. 2415),

5.art. 16 pkt. 1 ustawy Pzp, poprzez przygotowanie i prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu, w zakresie wskazanym w uzasadnieniu odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ wskutek unieważnienia w dniu 20 sierpnia 2026 r. całego postępowania o udzielenie zamówienia dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Odwołujący 19 września 2026 r. złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba wskazuje, że zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Zgodnie z ust. 2 tego przepisu cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby. Izba jest związana oświadczeniem Odwołującego – jako dysponenta środka ochrony

prawnej – o wycofaniu odwołania i zobligowana jest w przypadku złożenia takiego oświadczenia do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, niezależnie od istnienia innych podstaw do umorzenia postępowania odwoławczego. Cofnięcie odwołania prowadzi do sytuacji, jakby odwołanie w ogólne nie zostało wniesione, wobec czego Izba nie dokonuje oceny, czy dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) ww. rozporządzenia w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy: najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości. W oparciu o ww. regulacje Izba nakazała dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, tj. kwoty 6750 zł.

Przewodnicząca:……..……