Sygn. akt: KIO 4034/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Elżbieta Dobrenko

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 22 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Sinmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach

w postępowaniu prowadzonym przez 109 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Szczecinie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Sinmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Przyszowicach, stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4034/26

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający 109 Szpital Wojskowy z Przychodnią SP ZOZ w Szczecinie(dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*”, w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest: „Dostawa materiałów opatrunkowych i wyrobów medycznych do 109 Szpitala Wojskowego z Przychodnią w Szczecinie”,dalej: „*postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 17 marca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 183336-2026.

14 sierpnia 2026 r. wykonawca Sinmed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Przyszowicach, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie w zakresie zadania nr 64 wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp:

1) czynności odrzucenia oferty odwołującego;

2) czynności wyboru oferty wykonawcy Skamex S.A. jako najkorzystniejszej;

3) zaniechania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy zaoferowane przez niego rozwiązanie obejmowało wszystkie elementy wymagane przez zamawiającego, tj. linię do pomiaru ciśnienia śródbrzusznego oraz zestaw do godzinowej zbiórki moczu, zaś w SWZ nie przewidziano wymogu, aby elementy te pochodziły od jednego producenta, posiadały jeden numer katalogowy ani były fabrycznie skompletowane i wprowadzone do obrotu jako jeden produkt, a także poprzez zastosowanie wobec odwołującego odmiennego standardu oceny zgodności z SWZ zaoferowanego zestawu niż wobec wykonawcy Skamex S.A., pomimo że obaj wykonawcy zaoferowali rozwiązanie obejmujące linię do pomiaru ciśnienia śródbrzusznego oraz worek do godzinowej zbiórki moczu, oznaczone odrębnymi numerami katalogowymi, co stanowi naruszenie zasady zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania - czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy Skamex S.A. jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;

2. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty, pomimo zaistnienia wątpliwości po stronie zamawiającego, co do sposobu rozumienia zaoferowanego zestawu - co doprowadziło do przedwczesnego odrzucenie oferty odwołującego

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;

2) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy Skamex S.A. jako najkorzystniejszej;

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;

4) wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, został uiszczony od niego wpis, nie zaistniały również przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem byłoby odrzucenie odwołania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, dalej: „*przystępujący*".

Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 31 sierpnia 2026 r. oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania - pismo 18 września 2026 r.

Stosownie do art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, *jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

Na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.*

Z uwagi na brak sprzeciwu uczestnika postępowania wobec uwzględnienia zarzutów odwołania Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba, mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego, stosując odpowiednio przepis § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Uwzględniając powyższe, postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……..