Sygn. akt: KIO 4015/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 13 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **„CBŻ Pszczółki" – Sp. z o.o. z siedzibą w Pszczółkach** („Odwołujący"),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie** („Zamawiający"),

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy **DREW-KOS Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego,

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy „CBŻ Pszczółki" – Sp. z o.o. z siedzibą w Pszczółkach kwoty 13 500,00 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

……

Sygn. akt: KIO 4015/26

Uzasadnienie

W dniu 13 sierpnia 2026 r. wykonawca „CBŻ Pszczółki" – Sp. z o.o. z siedzibą w Pszczółkach (dalej jako „**Odwołujący**") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Zamawiający**") na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: *„Utrzymanie i obsługę oraz okresowe konserwacje urządzeń hydrotechnicznych na terenie Zarządu Zlewni w Gdańsku w podziale na części"* (znak sprawy: G.ROZ.270.12.25.2026), zwane dalej „**Postępowaniem**".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 374013-2026 z dnia 01.06.2026 r.

Odwołujący wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie: *„art. 224 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Drew-Kos do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, co skutkowało naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia*".

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: *„unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem wezwania wykonawcy Drew-Kos do wyjaśnienia ceny, a w konsekwencji odrzucenie oferty tego wykonawcy. Ponadto wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych*".

Odwołujący wskazywał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, bowiem: *„Będąc wykonawcą, który złożył ofertę sklasyfikowaną na drugiej pozycji, Odwołujący ma realną szansę na uzyskanie zamówienia, o ile oferta wykonawcy Drew-Kos zostanie wyeliminowana z postępowania jako oferta z rażąco niską ceną*".

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca DREW-KOS Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie.

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 21 września 2026 r. oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w całości.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 21 września 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……