**Sygn. akt: KIO 4014/26**

**POSTANOWIENIE**

Warszawa, 22 września 2026 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

**Przewodniczący:Michał Rozbiewski**

po rozpoznaniu 22 września 2026 r. na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę: **DGP Security Partner sp. z o.o. w Warszawie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Uniwersytet Warszawski**

**p o s t a n a w i a :**

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego DGP Security Partner sp. z o.o. w Warszawie kwoty 13 500 zł(słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**…….....

**Sygn. akt: KIO 4014/26**

**U z a s a d n i e n i e**

Uniwersytet Warszawski w Warszawie („Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, którego przedmiotem jest „Ochrona Biblioteki Uniwersyteckiej w Warszawie (BUW), zlokalizowanej przy ul. Dobra 56/66 w Warszawie oraz budynku SAT - tzw. Domek Ogrodnika – położonego przy ul. Dobra 68/70 w Warszawie”, numer postępowania: POUZ-361/193/2026/DZP, zwane dalej „Postępowaniem”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 3 sierpnia 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 536858-2026 (OJ S 147/2026). Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwotę wskazaną w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp dla zamówień klasycznych na usługi społeczne.

13 sierpnia 2026 r. wykonawca DGP Security Partner sp. z o.o. w Warszawie (zwany także „Odwołującym”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 112 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 w zw. z art. 17 ust. 1 i 2 Pzp poprzez określenie warunku udziału w Postępowaniu w sposób: nadmierny, dyskryminujący, nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wygórowany, nieuzasadniony z punktu widzenia

celu jakiemu służy warunek udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wskutek sformułowania wymagań, aby:

„wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwie usługi ochrony osób i mienia o wartości brutto nie niższej niż 2.000.000,00 PLN rocznie każda, przy czym każda z usług była lub jest realizowana w ramach jednej umowy w jednym budynku albo w funkcjonalnie i organizacyjnie powiązanym kompleksie (zespole) budynków, których łączna powierzchnia całkowita wynosi nie mniej niż 30.000,00 m². Przez budynek Zamawiający rozumie budynek biurowy lub/i dydaktyczny lub/i usługowy lub/i socjalny, przeznaczony dla wymiaru sprawiedliwości, kultury, oświaty, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym lub wodnym, poczty lub telekomunikacji oraz inny ogólnodostępny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji";

- podczas gdy wymaganie wykazania się doświadczeniem obejmującym wykonanie usługi w budynku o powierzchni 30 000 m2 prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji. Warunek został skonstruowany w sposób, który uniemożliwia udział w Postępowaniu wykonawcom posiadającym doświadczenie w wykonaniu usługi o oczekiwanej powierzchni, ale w kompleksie sąsiadujących obok siebie budynków, podczas gdy dla należytej realizacji zamówienia nie jest istotne nabyte doświadczenie w realizacji usługi w jednym budynku, a ogólnie doświadczenie w realizacji podobnej usługi. Uznał, że powyższe w konsekwencji prowadzi do nieuzasadnionego dobrem Postępowania ograniczenia wykonawcom dostępu do zamówienia. Wykonawcy, którzy posiadają doświadczenie ww. zakresie, ale w ramach realizacji usługi o oczekiwanej powierzchni, ale realizowanej w kompleksie budynków, w równym stopniu zapewnią gwarancję należytego wykonania zamówienia. Postawiony warunek prowadzi do nieuzasadnionego dobrem Postępowania ograniczenia wykonawcom dostępu do zamówienia;

oraz jako zarzut ewentualny naruszenie:

2) art. 135 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1–3 Pzp poprzez pozorne wykonanie obowiązku udzielenia wyjaśnień treści specyfikacji warunków zamówienia („SWZ") w odpowiedzi na pytanie nr 1 z zestawu nr 4, polegające na odesłaniu do odpowiedzi na pytanie nr 8 z zestawu nr 2, mimo że pytania te dotyczyły odmiennych sytuacji: pytanie nr 8 z zestawu nr 2 dotyczyło możliwości wykazania powierzchni 30.000 m² w kilku lokalizacjach, natomiast pytanie nr 1 z zestawu nr 4 dotyczyło jednej usługi realizowanej w ramach jednej umowy w kompleksie (zespole) budynków, których łączna powierzchnia wynosi co najmniej 30.000 m², wskutek czego Zamawiający nie udzielił rzeczywistej, merytorycznej i jednoznacznej odpowiedzi na zadane pytanie, pozostawiając niewyjaśnioną treść warunku udziału w Postępowaniu i naruszając zasadę przejrzystości, gdyż odesłanie wykonawców do odpowiedzi na pytanie, które dotyczyło czego innego nie wypełnia obowiązku wyjaśnienia treści SWZ.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści dokumentów zamówienia i ogłoszenia o zamówieniu poprzez:

1) modyfikację treści ogłoszenia o zamówieniu sekcja 2.1.4 pkt. 4.1 poprzez jego zmianę na:

„Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwie usługi ochrony osób i mienia o wartości brutto nie niższej niż 2.000.000,00 PLN rocznie każda, przy czym każda z usług była lub jest realizowana w ramach jednej umowy w jednym budynku albo w funkcjonalnie i organizacyjnie powiązanym kompleksie (zespole) budynków, których łączna powierzchnia całkowita wynosi nie mniej niż 30.000,00 m². Przez budynek Zamawiający rozumie budynek biurowy lub/i dydaktyczny lub/i usługowy lub/i socjalny, przeznaczony dla wymiaru sprawiedliwości, kultury, oświaty, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym lub wodnym, poczty lub telekomunikacji oraz inny ogólnodostępny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji";

2) modyfikację treści rozdz. 5 SWZ pn. Warunki udziału w postępowaniu w pkt 4) ppkt 4.1) poprzez jego zmianę na:

„Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże, że wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających lub ciągłych również wykonuje, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, co najmniej dwie usługi ochrony osób i mienia o wartości brutto nie niższej niż 2.000.000,00 PLN rocznie każda, przy czym każda z usług była lub jest realizowana w ramach jednej umowy w jednym budynku albo w

funkcjonalnie i organizacyjnie powiązanym kompleksie (zespole) budynków, których łączna powierzchnia całkowita wynosi nie mniej niż 30.000,00 m². Przez budynek Zamawiający rozumie budynek biurowy lub/i dydaktyczny lub/i usługowy lub/i socjalny, przeznaczony dla wymiaru sprawiedliwości, kultury, oświaty, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, turystyki, sportu, obsługi pasażerów w transporcie kolejowym, drogowym, lotniczym lub wodnym, poczty lub telekomunikacji oraz inny ogólnodostępny budynek przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji.";

3) w konsekwencji: dokonanie stosownych zmian w całej treści SWZ i ogłoszenia o zamówieniu wynikających z podniesionego zarzutu i zgłoszonych powyżej wniosków, będących konsekwencją uwzględnienia zarzutów odwołania;

4) oraz w zakresie zarzutu ewentualnego nakazanie Zamawiającemu odpowiedniej zmiany wyjaśnień treści SWZ, w szczególności jednoznacznej odpowiedzi na pytanie nr 8 z zestawu nr 2 oraz odpowiedzi na pytanie nr 1 z zestawu nr 4, przez jednoznaczne dopuszczenie doświadczenia zdobytego w ramach jednej umowy w funkcjonalnie i organizacyjnie powiązanym kompleksie (zespole) budynków o łącznej powierzchni co najmniej 30.000 m², a także dokonania wynikających z tego zmian w pozostałej dokumentacji Postępowania; a także w przypadku nieuwzględnienia tego odwołania nakazanie Zamawiającemu udzielenia jednoznacznej odpowiedzi na pytanie nr 1 z zestawu nr 4, gdyż pytanie z zestawu nr 2 dotyczy innych okoliczności niż pytanie nr 4.

Odwołujący wskazał, że jest przedsiębiorcą w zakresie dotyczącym przedmiotu Postępowania. Oświadczył, że jest zainteresowany pozyskaniem zamówienia, zaś sformułowana przez Zamawiającego niezgodnie z prawem treść ogłoszenia wszczynającego Postępowanie, jak i dokumentów zamówienia, uniemożliwia Odwołującemu skuteczne ubieganie się o udzielenie zamówienia. Stwierdził, że może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

Żaden podmiot nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

11 września 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której złożył wniosek o oddalenie odwołania w całości.

22 września 2026 r. Odwołujący złożył pismo przygotowawcze, w treści którego zawarł oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

***Izba ustaliła i zważyła, co następuje:***

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z 22 września 2026 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w niniejszej sprawie. Cofnięcie odwołania nastąpiło na 3 dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub

posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:**……