Sygn. akt: KIO 389626

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 22 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron do postępowania odwoławczego w dniu 22 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 7 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego: **ANMAR Sp. z o.o. z/s w Tychach**(ul. Strefowa 22, 43100 Tychy) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **UNIWERSYTECKI SZPITAL KLINICZNY IM. J.M. WE WROCŁAWIU**(ul. Borowska 213, 50556 Wrocław)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **Medasept S.A. z siedzibą w Poznaniu** (61-357 Poznań, ul. Gołężycka 23)

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **ANMAR Sp. z o.o. z/s w Tychach**(ul. Strefowa 22, 43100 Tychy) kwoty **13.500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty wpisu wniesionego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 3896/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 sierpnia #x200e2026 r. przez wykonawcę ANMAR Sp. z o.o. z/s w Tychach (ul. Strefowa 22, 43100 Tychy) (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP]przez Zamawiającego: UNIWERSYTECKI SZPITAL KLINICZNY IM. J.M. WE WROCŁAWIU. Przedmiotem postępowan udzielenie zamówienia publicznego jest „Dostawa rękawic chirurgicznych i diagnostycznych", nr sprawy: DZP.242.133.2026, ogłoszenie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 10.04. 2026 r., Nr 243899-2026.

Wykonawca podał (…) zarzucam Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 16 pkt 1 i 2 Pzp, poprzez zaniechanie w ramach pakietu 1 pozycja 7 Postępowania, odrzucenia oferty Medasept pomimo, iż wykonawca ten nie przedłożył przed upływem terminu składania ofert kompletu przedmiotowych środków dowodowych, co skutkowało naruszeniem art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez bezzasadny wybór jako najkorzystniejszej w ramach ww. zadania oferty złożonej przez Medasept.

III.W oparciu o przedstawiony powyżej zarzut wnoszę o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia w ramach pakietu 1 pozycji 7 Postępowania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Medasept i jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) PZP, z uwagi na fakt, że ww. wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie kompletu koniecznych przedmiotowych środków dowodowych IV. Ponadto wnoszę o:

i.zasądzenie od Zamawiającego, na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego na podstawie rachunku, który zostanie złożony do akt postępowania odwoławczego;

ii.przeprowadzenie dowodu z dokumentów zamówienia Postępowania, oferty Medasept złożonej w ramach pakietu 1 pozycji 7 Postępowania, celem wykazania, iż ww. Wykonawca przed upływem terminu składania ofert nie złożył kompletu wymaganych przedmiotowych środków dowodowych.

V.(…)

VI.(…)

VII.Stosownie do przepisu art. 505 ust. 1 PZP Odwołujący wskazuje, że spełnia materialnoprawne przesłanki do wniesienia odwołania w ramach pakietu 1 poz. 7 Postępowania. Odwołujący jest bowiem wykonawcą, który obok Medasept, jako jedyny złożył ofertę w ramach pakietu 1 pozycji 7 Postępowania. Oferta Odwołującego nie podlega odrzuceniu i jest ofertą ważną. W rankingu oceny ofert uzyskała 99,63 punktów i sklasyfikowana została tuż za oferta Medasept. W wyniku bezprawnego wyboru oferty Medasept jako najkorzystniejszej, Odwołujący może zostać pozbawiony przedmiotowego zamówienia i spodziewanego zysku, chociaż oferta Medasept powinna zostać przez Zamawiającego odrzucona. Jeżeli odwołanie zostanie uwzględnione, a oferta Medasept zostanie odrzucona, Odwołujący

uzyska zamówienie stanowiące przedmiot pakietu 1 pozycji 7 Postępowania, ponieważ złożył ważną i zgodną z warunkami zamówienia ofertę. Oferta Odwołującego mieści się również w kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia. Powyższe dowodzi istnienia po stronie Odwołującego interesu i szkody uprawniających do skorzystania ze środków ochrony prawnej. (…)

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania zgłosił wykonawca Medasept S.A. z siedzibą w Poznaniu.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo 24/08/26) wniósł: (…)

1) o oddalenie odwołania w całości.

2) przeprowadzenie dowodów:

a)z dokumentów Postępowania, w szczególności oferty Przystępującego, złożonych wyjaśnień celem wykazania, że Przystępujący złożył wymagane przedmiotowe środki dowodowe wraz z ofertą,

b)z dokumentu: Normy PN-EN ISO 374-1 [załączonego przy zgłoszeniu przystąpienia] celem wykazania, że uzyskanie certyfikacji w zakresie normy PN-EN ISO 374-1 wymaga przeprowadzenia badań na przenikanie substancji chemicznych według metodologii wynikającej z normy EN 16523-1 (…)

Odwołujący w piśmie procesowym z 21.09.2026 r. oświadczył (…) cofam wniesione odwołanie. Wnoszę o zwrot 90% kwoty wpisu od odwołania na rachunek bankowy Odwołującego. Jednocześnie informuję, że niniejsze pismo zostało przesłane do Zamawiającego i Przystępującego na wskazane w komparycji adresy poczty elektronicznej. (…)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 tej ustawy.

W myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp: *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania*;(…). Z kolei zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: *„Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”*.

W niniejszej sprawie mają zastosowanie wskazane przepisy, albowiem Odwołujący - wykonawca ANMAR Sp. z o.o. z/s w Tychach w piśmie z 21 września 2026 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy na 23.09.2026 r. godz. 13.00 jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2 *Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

……