Sygn. akt: KIO 4450/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **M.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Centrum Szkolenia Kierowców Auto-Szkoła „JAZK" M.K.** Góra Kalwaria, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego –**Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Lesznowoli**

Przy udziale przystępującego po stronie odwołującego – uczestnika, wykonawcy **I.G. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Lucar I.G.**, Pruszków

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty15.000 zł 00 gr. (piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4450/26

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zespół Obsługi Placówek Oświatowych w Lesznowoli, w trybie przetargu nieograniczonego na *transport uczniów oraz osób niepełnosprawnych do placówek oświaty oraz zapewnienie opieki podczas przewozu w roku szkolnym 2026/2017* (nr postępowania: ZOPO.46.1.2026), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 27.05.2026 r., OJ S 100/2026, 360151-2026, wobec czynności w postępowaniu polegających na unieważnieniu postępowania na część 5 zamówienia, wniesione zostało 07.09.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Centrum Szkolenia Kierowców Auto-Szkoła „JAZK" M.K. (sygn. ak 4450/26).

Zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania 28.08.2026 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 259 Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez bezpodstawne unieważnienie części nr 5 postępowania, mimo niewykazania kumulatywnego spełnienia ustawowych przesłanek tej czynności, tj. istnienia wady postępowania, jej nieusuwalnego charakteru oraz związku tej wady z niemożliwością zawarcia niepodlegającej unieważnieniu umowy;

2. art. 260 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 2 Pzp przez sporządzenie uzasadnienia unieważnienia, które ma charakter ogólnikowy i nie wskazuje konkretnych faktów pozwalających ustalić: na czym dokładnie polega wada, dlaczego jest nieusuwalna, którzy wykonawcy i w jaki sposób mieli odmiennie rozumieć SWZ, jaki był rzeczywisty wpływ tej okoliczności na kalkulację i porównywalność ofert oraz z jakiej przyczyny zawarcie umowy miałoby prowadzić do jej unieważnienia;

3. art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez odstąpienie od przejrzystego i opartego na treści dokumentów zamówienia sposobu prowadzenia postępowania oraz przyjęcie po otwarciu ofert następczej interpretacji pojęcia „transport indywidualny", pozostającej w sprzeczności z systematyką opisu części nr 5, a następnie wykorzystanie tej interpretacji jako podstawy zakończenia postępowania;

4. art. 255 pkt 6 Pzp w zw. z art. 260 ust. 1 Pzp przez oparcie unieważnienia na hipotezie o możliwym wpływie nieprecyzyjności SWZ na ceny ofert bez wykazania tego wpływu w odniesieniu do konkretnych ofert, podczas gdy

dopiero cztery dni wcześniej Zamawiający uznał, że właściwym działaniem jest ponowne badanie ofert i ponowny wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności z 28.08.2026 r. polegającej na unieważnieniu części 5 postępowania, powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie odwołującego wykonawca Lucar I.G..

Zamawiający przesłał odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu (pismo z 14.09.2026 r.). Jednocześnie zamawiający zobowiązał się do wykonania czynności zgodnie z żądaniem odwołującego, tj. unieważnienia czynności unieważnienia przedmiotowej części postępowania, kontynuowania postępowania, przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert oraz rozstrzygnięcia postępowania.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.*w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Ustawy *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę uiszczonego wpisu, tj. 20.000 zł.

Przewodnicząca:……