Sygn. akt KIO: 4445/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
7 września 2026 r. przez wykonawcę BTL Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Ortopedyczno – Rehabilitacyjny Szpital Kliniczny im. W.D. Uniwersytetu Medycznego im. K.M.
w Poznaniu,
przy udziale wykonawcy - LIW Care Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Łodzi,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy BTL Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..…….

Sygn. akt KIO: 4445/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Ortopedyczno – Rehabilitacyjny Szpital Kliniczny im. W.D. Uniwersytetu Medycznego im. K.M. w Poznaniu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa bieżni antygrawitacyjnych”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 112/2026 w dniu 12 czerwca 2026 pod numerem 404976-2026.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy
z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 7 września 2026 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego BTL Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz od zaniechania odrzucenia oferty LIW Care Technologyspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zarzucając zamawiającemu naruszenie:
1) art. 218 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, przez uznanie oferty LIW Care Technologyspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi za zgodną
z warunkami zamówienia, mimo że z dokumentów składających się na ofertę oraz
z przedmiotowych środków dowodowych nie wynika jeden konkretny, identyfikowalny wyrób
o jednym niesprzecznym zestawie parametrów, zaś usunięcie rozbieżności pomiędzy oznaczeniami „Aero Runner GA200S” i „GoldenAll 200S” oraz pomiędzy cechami dotychczasowej i nowej generacji urządzenia wymagałoby niedopuszczalnego skonkretyzowania albo zmiany przedmiotu oferty po upływie terminu składania ofert;
2) art. 218 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty LIW Care Technologyspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, mimo że złożona przez LIW Care Technologyspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oferta nie mogła być uznana za zgodną z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia, tj. oferta oraz przedmiotowe środki dowodowe nie konkretyzują jednego, konkretnego, identyfikowalnego wyrobu;
3) art. 106 ust. 1 i 3 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp, przez przyjęcie, że złożony przez LIW Care Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi materiał spełnia funkcję wymaganego przedmiotowego środka dowodowego, mimo że:
a) Rozdział XII pkt 1.1 Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał dokumentów „wydanych przez producenta lub

autoryzowanego przedstawiciela", podczas gdy materiał identyfikuje LIW Care Technologyspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi jako „REKLAMODAWCĘ", a z ujawnionej dokumentacji nie wynika autoryzacja producenta do wydawania takiej dokumentacji,
b) materiał LIW Care Technologyspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi jest wewnętrznie sprzeczny i nie potwierdza w sposób wiarygodny parametrów pkt 3–36 OWPT,
c) treści merytorycznej materiału LIW Care Technologyspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi nie można poprawić lub zastąpić innym dokumentem w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp ani zmienić w drodze wyjaśnień z art. 107 ust. 4 lub art. 223 ust. 1 ustawy Pzp;
4) art. 106 ust. 1 i 3 ustawy Pzp, art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty LIW Care Technologyspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, mimo że złożona przez LIW Care Technologyspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi oferta nie zawierała wymaganych przez zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu zgodności oferowanych wyrobów z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert;
5) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, przez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty LIW Care Technologyspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, mimo że prawidłowe zastosowanie przepisów prowadzi do jej eliminacji z postępowania i do dokonania wyboru spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o:
1) uwzględnienie odwołania w całości;
2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty LIW Care Technologyspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi jako najkorzystniejszej;
3) nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert;
4) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty LIW Care Technologyspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
5) nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, z pominięciem oferty LIW Care Technology spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, tj. oferty odwołującego.

Pismem z dnia 10 września 2026 r. odwołujący wniósł o umorzenie w całości postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, tj. z uwagi na fakt, że dalsze postępowanie stało się zbędne wskutek utraty substratu zaskarżenia.

O umorzenie postępowania odwoławczego pismem z dnia 20 września 2026 r. wystąpił również zamawiający. Zamawiający oświadczył, że po wniesieniu odwołania unieważnił swoją czynność, która stanowiła przedmiot odwołania. Tym samym zamawiający wyeliminował
z obrotu prawnego decyzję dotyczącą wyboru najkorzystniejszej oferty, którą zaskarżył odwołujący.

Do pisma zamawiającego dołączono Informację o uchyleniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 7 września 2026 r., która - zgodnie z oświadczeniem odwołującego zawartym w piśmie z dnia 10 września 2026 r. - została opublikowana w dniu 8 września 2026 r. na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

Skutkiem powyższej czynności zamawiający powrócił do etapu badania i oceny ofert, a zatem nie istnieje już wybór oferty LIW Care Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Łodzi, którego zgodność z ustawą Pzp mogłaby być przedmiotem merytorycznej kontroli w niniejszym postępowaniu. Ponadto zarzucane zaniechanie odrzucenia oferty LIW Care Technologyspółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi będzie podlegało ponownej ocenie w ramach zapowiedzianej przez zamawiającego powtórzonej czynności badania i oceny ofert.

Przedmiotem oceny Izby w postępowaniu odwoławczym jest czynność lub zaniechanie zamawiającego objęte zarzutami odwołania. Wobec uchylenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty brak jest możliwości oraz potrzeby dokonywania przez Izbę oceny czynności, która została wyeliminowana z obrotu prawnego skutkiem decyzji zamawiającego. Tym samym, skoro odpadł substrat zaskarżenia, to postępowanie podlega umorzeniu
w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczegsamym,,,a orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania

wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……