Sygn. akt: KIO 4395/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

Po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 września 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Inżynieria Rzeszów Spółka Akcyjna** Rzeszów, KRS 0000375289 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Wodociągi i Kanalizacja „AKWA" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** Nysa, KRS 0000136443

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 3 Ustawy.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – Inżynieria Rzeszów S.A. kwoty 20.000 zł 00 gr. (dwadzieścia tysięcy złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4395/26

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Wodociągi i Kanalizacja „AKWA" Sp. z o.o. z/s w Nysie, w trybie przetargu nieograniczonego na *przebudowę oczyszczalni ścieków w Nysie* (nr postępowania: 32/AKWA/2026), ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25.08.2026 r., OJ S 163/2026, 585740-2026, wobec czynności w postępowaniu polegających na ustaleniu warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ofert w kryteriach, wniesione zostało w dniu 04.09.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Inżynieria Rzeszów S.A. (sygn. akt 4395/26).

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ust. 1 Ustawy Pzp** poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej w sposób nie pozwalający na faktyczną weryfikację wiedzy i doświadczenia osób kierowanych do realizacji zamówienia, polegający na wymaganiu wykazania doświadczenia osoby kierownika budowy która w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję: kierownika budowy przy co najmniej 1 (jednej) robocie budowlanej polegających na budowie lub rozbudowie, lub przebudowie oczyszczalni ścieków, przy czym każda z tych robót dotyczyła oczyszczalni ścieków o przepustowości nie mniejszej niż 100 000 RLM i wartości minimum 40 000 000 złotych brutto (czterdzieści milionów złotych) została zakończona i oddana do użytkowania., co prowadzi do dopuszczenia do realizacji zamówienia osób, które kierowały budowami o nieznanym zakresie branżowym oraz przez nieznany okres czasu, pod warunkiem, że kwota wartości inwestycji na której osoba taka kierowała budową wynosiła 40 milionów zł co pozostaje bez związku z faktycznym zakresem doświadczenia nabytego przez taką osobę, zamiast weryfikacji rzeczywistego poziomu doświadczenia i kwalifikacji osoby skierowanej do realizacji zamówienia,
2. **art. 240 ust. 2 w zw. z art. 241 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 3 Ustawy Pzp** poprzez określenie kryterium oceny ofert dotyczącego doświadczenia kierownika budowy w sposób niepozwalający na obiektywną ocenę kwalifikacji personelu oraz niepozostający w adekwatnym związku z przedmiotem zamówienia, polegającego na premiowaniu wyłącznie liczby inwestycji spełniających próg 40 000 000 zł brutto i 100 000 RLM, lecz nie różnicuje doświadczenia w zależności od zakresu branżowego inwestycji ani rzeczywistego czasu pełnienia funkcji Kierownika budowy. W konsekwencji może prowadzić do sytuacji, w której wyżej oceniona zostanie osoba posiadająca większą liczbę inwestycji o wymaganej wartości, lecz z ograniczonym okresem osobistego zaangażowania, niż osoba posiadająca mniejszą liczbę inwestycji, ale faktycznie kierująca przez długi okres

kompleksową, wielobranżową przebudową oczyszczalni ścieków.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany treści swz.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił po stronie zamawiającego żaden wykonawca.

Zamawiający przesłał odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu (pismo z 17.09.2026 r.). Jednocześnie zamawiający poinformował o zmianach jakie wprowadził w dokumentacji postępowania.

Izba na podstawie § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.*w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. poz. 2453) umorzyła postępowanie odwoławcze w sytuacji wyczerpującej przypadek wskazany w art. 568 pkt 3 Ustawy.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Ustawy *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu*.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę uiszczonego wpisu, tj. 20.000 zł.

Przewodnicząca:……