Sygn. akt KIO: 4320/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 21 września 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę STRABAG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Pruszkowie,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Wojewódzką Policji
w Bydgoszczy,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy STRABAG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….…….

Sygn. akt KIO: 4320/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji w Bydgoszczy - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „KPP Świecie – budowa nowej siedziby w formule zaprojektuj i wybuduj”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 159/2026 w dniu 19 sierpnia 2026 r. pod numerem 575301-2026.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 31 sierpnia 2026 r. wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego STRABAG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając zamawiającemu naruszenie:
1) art. 353¹ KC, art. 647 KC w związku z art. 656 KC, art. 354 KC w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 431 ustawy Pzp poprzez ustanowienie w §8 ust. 2 pkt 4 lit. b) i pkt 6 lit. b) projektu Umowy postanowień świadczących o bezusterkowej procedurze odbiorowej dokumentacji projektowej i bezpodstawnego prawa zamawiającego do zwrotu dokumentacji bez wskazania, że prawo takie może przysługiwać wyłącznie w przypadku, gdy dokumentacja ta obarczona jest wadami istotnymi,
2) art. 436 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 433 pkt 3 ustawy Pzp i art.16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez określenie w § 2 ust. 1 pkt 3 projektu Umowy terminu realizacji zamówienia w formie daty dziennej zamiast wymaganego okresu w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, pomimo że uzasadnienie wprowadzenia daty zakończenia zamówienia zawarte w Specyfikacji Warunków Zamówienia jest w tym zakresie niewystarczające,
3) art. 433 pkt 3 ustawy PZP w zw. z art. 354 §2 KC i art. 471 KC poprzez określenie w §13 ust. 3 pkt 1) lit. g) projektu Umowy przypadków uprawniających wykonawcę do żądania zmiany umowy wyłącznie w zakresie terminu realizacji zamówienia z jednoczesnym pozbawieniem wykonawcy uprawnienia do żądania zmiany należnego mu wynagrodzenia podczas, gdy przypadki wskazane w tym postanowieniu umownym związane są z odpowiedzialnością leżącą po stronie zamawiającego – do których należy zaliczyć przekroczenie terminów określonych przez przedsiębiorstwa wydające warunki przyłączeniowe (energetyczne, wodociągowe, kanalizacyjne i gazowe), odnalezienie wykopalisk uniemożliwiających wykonanie robót, odnalezienie na terenie budowy niewypałów i niewybuchów, niezinwentaryzowanych podziemnych instalacji, urządzeń lub obiektów infrastrukturalnych, odmiennych od przyjętych w dokumentacji projektowej warunków geologicznych, a nie wykonawcy - co skutkuje przeniesieniem na wykonawcę ryzyka leżącego po stronie zamawiającego i obowiązku finansowania przez niego zamówienia w takim przypadku,

4) art. 447 ust. 2 ustawy Pzp poprzez uzależnienie w §1 ust. 13 projektu Umowy rozliczenia końcowego umowy od przedłożenia przez wykonawcę dowodów zapłaty wynagrodzenia na rzecz wszystkich podwykonawców i dalszych podwykonawców, podczas gdy wykonawca pozostaje uprawniony do otrzymania wynagrodzenia w części w jakiej takich dowodów zapłaty nie przedłożył, a jednocześnie zamawiający uprawniony jest do zatrzymania płatności wyłącznie w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty,
5) art. 433 pkt 4 ustawy Pzp poprzez ustanowienie w §4 ust. 2 pkt 2 w związku z § 13 ust. 3 pkt 2 i §1 ust. 7 projektu Umowy robót zaniechanych, które stały się dla zamawiającego zbędne do realizacji bez jednoczesnego określenia limitu procentowego tych robót w odniesieniu do wynagrodzenia umownego i tym samym naruszenie art. 433 pkt. 4 ustawy Pzp, który nakazuje zamawiającemu wskazanie minimalnej wartości świadczenia stron w przypadku ograniczenia zakresu zamówienia,
6) art. 439 ust. 1–4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)–3) ustawy Pzp, art. 17 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353[1] KC oraz art. 5 KC poprzez ukształtowanie w projekcie Umowy klauzuli waloryzacyjnej w sposób uniemożliwiający dokonanie zmiany wynagrodzenia wykonawcy w sytuacji realnej zmiany cen lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, a także naruszający równowagę kontraktową stron, polegający na:
a) ustaleniu w § 13 ust. 13 pkt 6) projektu Umowy progu wejścia na poziomie 10% zmiany wskaźnika w stosunku do chwili zawarcia umowy, podczas gdy próg ten jest nadmiernie wysoki i w praktyce uniemożliwia uruchomienie waloryzacji przy umiarkowanym, lecz realnym
i odczuwalnym wzroście cen, co jest sprzeczne z celem art. 439 ust. 1 ustawy Pzp, który nakazuje zapewnienie realnego podziału ryzyka cenowego między strony umowy;
b) zastrzeżeniu w § 13 ust. 13 pkt 3) projektu Umowy ograniczenia maksymalnej wartości danej zmiany wynagrodzenia nie przekraczającej 5% łącznego wynagrodzenia ryczałtowego, które to postanowienie nie ma podstawy w art. 439 ustawy Pzp i prowadzi do sytuacji, w której — nawet przy wieloletnim, narastającym wzroście cen — Wykonawca zostaje pozbawiony ochrony waloryzacyjnej w zakresie przekraczającym ten pułap, choć faktyczny wzrost kosztów realizacji jest wymierny i obiektywnie udokumentowalny.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonanie zmiany treści projektu Umowy poprzez:

1. [w zakresie zarzutu 1)]

Dokonanie zmiany § 8 ust. 2 pkt 4 lit. b) i pkt 6 lit. b) projektu Umowy w następujący sposób:

1) § 8 ust. 2 pkt 4 lit. b) - Do każdego protokołu zdawczo – odbiorczego, przygotowanego przez Wykonawcę dla danej części zamówienia zostanie dołączone pisemne oświadczenie Wykonawcy że jest w stanie kompletnym, z punku widzenia celu, któremu ma ~~służyć i zapewni, że dokumentacja nie ma wad,~~

2) §8 ust. 2 pkt 6 lit. b) - Jeżeli przekazane opracowania będą niekompletne, nie będą zgodne z założeniami określonymi w niniejszej umowie i SWZ, w terminie określonym w pkt 5 powyżej, Zamawiający może zwrócić na koszt Wykonawcy wadliwie opracowaną dokumentację projektową <u>w przypadku zaistnienia wad istotnych, bądź braków uniemożliwiających korzystnie z tych opracowań</u>

2. [w zakresie zarzutu 2)]

Dokonanie zmiany § 2 ust. 1 pkt 3 projektu Umowy poprzez nakazanie zamawiającemu określenia terminu realizacji zamówienia w latach, miesiącach, tygodniach, dniach zgodnie
z art. 436 pkt. 1 ustawy Pzp.

3. [w zakresie zarzutu 3)]

Dokonanie zmiany § 13 ust. 3 projektu Umowy poprzez wyraźne postanowienie przyznające Wykonawcy prawo do stosownej zmiany wynagrodzenia w przypadku, gdy przedłużenie terminu realizacji z przyczyn, za które odpowiada Zamawiający powoduje konieczność zmiany Umowy:

§ 13 ust. 3 pkt. 1) – „Zmiany mogą dotyczyć terminów wykonania przedmiotu umowy określonych w § 2 ust. 1 umowy, <u>a także wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadkach konieczności dokonania zmiany umowy, za które odpowiada Zamawiający</u>”

4. [w zakresie zarzutu 4)]

Dokonanie zmiany § 1 ust. 13 projektu Umowy w następujący sposób:

„Rozliczenie wynagrodzenia końcowego należnego Wykonawcy uwarunkowane jest od przedstawienia przez

Wykonawcę potwierdzonych za zgodność kserokopii opłaconych faktur (wraz z dowodami zapłaty) należnego wynagrodzenia Podwykonawców i dalszych Podwykonawców, biorących udział w realizacji odebranych robót budowlanych,
a stanowiących część dotychczasowych faktur Wykonawcy. Ponadto Wykonawca dołączy oświadczenie o pełnym zafakturowaniu wykonanych robót i opłaceniu wszystkich należnych zobowiązań wynikających z umowy względem Podwykonawców i dalszych Podwykonawców. Warunkiem wystawienia faktury końcowej za wykonanie pozostałych prac będzie podpisany protokół odbioru końcowego pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą wraz z dowodami potwierdzającymi uregulowanie wynagrodzenia za roboty budowlane pozostałe objęte fakturą końcową, od wszystkich Podwykonawców lub dalszych Podwykonawców, z którymi Wykonawca, Podwykonawca lub dalszy Podwykonawca zawarł zaakceptowaną przez Zamawiającego umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są roboty budowlane lub zawarł przedłożoną Zamawiającemu umowę o podwykonawstwo, której przedmiotem są dostawy lub usługi. W przypadku nieprzedstawienia przez Wykonawcę wszystkich dowodów zapłaty należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane Podwykonawców i dalszych Podwykonawców, Zamawiający wstrzymuje wypłatę faktury końcowej w części należnego wynagrodzenia za odebrane roboty budowlane równej sumie kwot wynikających
z nieprzedstawionych dowodów zapłaty".

5. [w zakresie zarzutu 5)]

Dokonanie zmiany § 4 ust. 2 pkt 2) projektu Umowy poprzez nakazanie wprowadzenia zamawiającemu limitu robót zaniechanych, czyli limitu ograniczenia wartości Umowy zgodnie z art. 433 pkt. 4 ustawy PZP

6. [w zakresie zarzutu 6)]

Dokonanie następujących zmian § 13 ust. 13 projektu Umowy:

§ 13 ust. 13 pkt. 3) – „maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia jaką dopuszcza Zamawiający nie może przekroczyć ~~5%~~ 20% łącznego wynagrodzenia ryczałtowego wskazanego w § 1 ust. 6"

§ 13 ust. 13 pkt. 6) – „strony dopuszczają waloryzację, jeżeli zmiana wskaźnika cen przekroczy ~~10%~~ 3% w stosunku do wielkości wskaźnika w chwili zawarcia umowy".

W odpowiedzi na odwołanie zamawiający poinformował, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Uznając zarzuty, zamawiający dokonał zmiany zapisów projektowanych postanowień umowy w sposób usuwający wskazane przez odwołującego niejasności i doprecyzowując zasady realizacji umowy. Na dowód dokonania zmian zamawiający przekazał pismo o modyfikacji z dnia 11 września 2026 r. oraz ujednolicony po zmianach projekt postanowień umownych.

Zamawiający wskazał, że sposób usunięcia zarzutów nie musi odpowiadać literalnie pozycji sformułowanej przez odwołującego, albowiem zamawiający dokonał modyfikacji dokumentacji postępowania w sposób zapewniający osiągnięcie celu wskazanego w odwołaniu. Wprowadzone przez zamawiającego zmiany pozostają w bezpośrednim związku z zarzutami odwołania i w całości usuwają okoliczności stanowiące podstawę ich podniesienia.

Odwołanie zostało udostępnione na stronie prowadzonego postępowania w dniu 1 września 2026 r.; żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Stosownie do treści art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W rozpoznawanej sprawie zostały ponadto spełnione przesłanki określone w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający dokonał bowiem stosownej zmiany dokumentów zamówienia,
w konsekwencji czego nie pozostały zarzuty wymagające merytorycznego rozpoznania przez Izbę. Tym samym, skoro odpadł substrat zaskarżenia, to postępowanie podlega umorzeniu
w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego

zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:……