sygn. akt: **KIO 4319/26**

POSTANOWIENIE

Warszawa, 21 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Emil Kuriata

Protokolant:Patryk Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron 21 września 2026 roku, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę MAX-BUD G.P. sp. k. (Szerokie 119), w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Hrubieszowie,
przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – wykonawcy SIMED Construction sp. z o.o. z siedzibą w Łomiankach,
przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:
- wykonawcy Częstobud sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie,
- wykonawcy WM Kontrapunkt sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyMAX-BUD G.P. sp. k. (Szerokie 119), kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

sygn. akt: **KIO 4319/26**

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Hrubieszowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Przebudowa i adaptacja pomieszczeń z przeznaczeniem na organizację miejsca doraźnego schronienia w czasie powstania zagrożenia wraz z nadbudową o pomieszczenia funkcji szpitala, budowa przewiązki”.*

31 sierpnia 2026 roku, wykonawca MAX-BUD G.P. sp. k. (Szerokie 119) (dalej *„odwołujący”*) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego – po stronie zamawiającego - skutecznie przystąpili wykonawcy: Częstobud sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie oraz WM Kontrapunkt sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „*przystępujący*”).

Zamawiający, pismem procesowym z 11 września 2026 roku oświadczył, iż uwzględnia zarzuty odwołania w części.

Odwołujący, pismem procesowym z 18 września 2026 roku oświadczył, że „*wobec częściowego uwzględnienia odwołania Odwołujący wycofuje pozostałe zarzuty (w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego – zgodnie z stanowiskiem zawartym w odpowiedzi na odwołanie z 11 września 2026 r.). Tym samym Odwołujący wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 3 PZP.*”.

Przystępujący nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie w części zarzutów odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, odwołujący wycofał zarzuty nieuwzględnione przez zamawiającego,
a przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnionych przez zamawiającego zarzutów, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), orzekając w tym zakresie
o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:……