Sygn. akt KIO 4296/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 września 2026 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę LIGHT ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy MR INSTAL Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy LIGHT ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
   w Warszawie kwoty 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 4296/26

Uzasadnienie

Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie,zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„budowę oświetlenia przejść dla pieszych na drodze wojewódzkiej nr 579”.*

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 14 lipca 2026 r., pod numerem 2026/BZP 00341047/01.

W dniu 31 sierpnia 2026 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca LIGHT ON Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz na zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

1) zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy MR INSTAL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako „wykonawca MR INSTAL”),

2) ewentualnie zaniechania czynności wezwania wykonawcy MR INSTAL do poprawienia wykazu wykonanych robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy PZP poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy MR INSTAL, podczas gdy oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wykonawca złożył wyjaśnienia, które nie wykazały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny,

2) art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy PZP poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy MR INSTAL, podczas gdy została ona złożona w ramach czynu nieuczciwej konkurencji, gdyż wykonawca podał nieprawdziwe informacje na temat spełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego doświadczenia,

3) ewentualnie art. 128 ust. 1 ustawy PZP poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy MR INSTAL do poprawienia wykazu wykonanych robót oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie, podczas gdy wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenia oferty wykonawcy MR INSTAL,

3) ewentualnie wezwania wykonawcy MR INSTAL do poprawienia wykazu wykonanych robót budowlanych oraz uzupełnienia dowodów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należycie.

Ponadto Odwołujący wniósł o obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego oraz zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kwoty wpisu od odwołania, a także innych kosztów postępowania odwoławczego.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 września 2026 r. wynika, że odwołanie zostało przekazane wykonawcom biorącym udział w postępowaniu w dniu 1 września 2026 r. za pomocą środków komunikacji elektronicznej, tj. za pośrednictwem Platformy zakupowej. Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca MR INSTAL. Izba na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Jednocześnie w dniu 11 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnia wniesione odwołanie. W zakreślonym przez Izbę terminie uczestnik postępowania odwoławczego – wykonawca MR INSTAL nie wniósł sprzeciwu.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy PZP w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jednocześnie art. 522 ust. 2 ustawy PZP stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości przedstawione w odwołaniu zarzuty, natomiast uczestnik postępowania odwoławczego, który skutecznie przystąpił po jego stronie do postępowania odwoławczego, nie skorzystał z prawa do wniesienia sprzeciwu, zostały spełnione przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie regulacji art. 522 ust. 2 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy PZP.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 10 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....