Sygn. akt: KIO 4257/26

WYROK

Warszawa, dnia **21 września 2026 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Przemysław Dzierzędzki
Protokolant:Sylwia Podniesińska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 28 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **KOMA Lublin sp. z o.o. w Lublinie**
w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Łuków w Łukowie**
n a *odbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie Miasta Łuków*

orzeka:

1.**umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 3 odwołania,**
2.**uwzględnia częściowo odwołanie w zakresie zarzutów nr 2 i nr 4 odwołania i nakazuje zamawiającemu wykonanie czynności modyfikacji SWZ oraz OPZ przez:**
   a)zmianę terminu wyznaczonego dla uruchomienia PSZOK – zastąpienie daty 31 grudnia 2026 r. terminem co najmniej 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy,
   b)wykreślenie lub obniżenie wymogu minimalnej powierzchni terenu PSZOK do poziomu 2000 m^2;
3.**w pozostałym zakresie oddala odwołanie,**
4.kosztami postępowania obciąża **Miasto Łuków w Łukowie w części 2/3** oraz **wykonawcę KOMA Lublin sp. z o.o. w Lublinie w części 1/3** i:
   4.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez **odwołującego** tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3.600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez **odwołującego** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   4.2.zasądza od **Miasta Łuków w Łukowie** na rzecz wykonawcy **KOMA Lublin sp. z o.o. w Lublinie** kwotę **12.400 zł 00 gr** (słownie: dwanaście tysięcy czterysta złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt: KIO 4257/26

U z a s a d n i e n i e

Miasto Łuków w Łukowie, zwane dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, którego przedmiotem jestodbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości położonych na terenie Miasta Łuków.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 18 sierpnia 2026 r., Dz.U. S: 158/2026, nr 570912-2026.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniu 28 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca KOMA Lublin sp. z o.o. w Lublinie, zwany dalej „odwołującym”.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1)art. 91 ust. 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez ukształtowanie przedmiotu zamówienia jako jednego, niepodzielnego zamówienia obejmującego łącznie odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów oraz organizację i prowadzenie PSZOK (zamiast podziału tego zamówienia na dwie części), mimo że w konkretnych realiach postępowania kumulacja tych świadczeń wraz z wymaganiami dotyczącymi PSZOK prowadzi do nieproporcjonalnego ograniczenia konkurencji, a wskazane przez zamawiającego powody niedokonania podziału nie uzasadniają obiektywnej konieczności takiego połączenia.
2)art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez wyznaczenie w pkt 4.2 ust. 8 Opisu Przedmiotu Zamówienia (zwanego dalej: „OPZ”) terminu dostosowania, wyposażenia i uruchomienia PSZOK na dzień 31 grudnia 2026 r., który to termin jest obiektywnie niemożliwy do dotrzymania przez jakiegokolwiek wykonawcę innego niż podmiot aktualnie prowadzący PSZOK na terenie Łukowa – ze względu na złożoność wymaganych procedur administracyjnych koniecznych do uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów,

3)art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie PSZOK w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, polegające na wymaganiu (pkt 4.2 ust. 1 OPZ), aby PSZOK był zlokalizowany *w miejscu przeznaczonym na realizację i utrzymanie miejsc gospodarowania odpadami, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego*", podczas gdy:

a)miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego - Uchwała Nr VI/35/2011 Rady Miasta Łuków z dnia 8 marca 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Łuków dla terenu położonego w Łukowie pomiędzy granicami administracyjnymi miasta od strony południowej, terenem PKP, ul. Warszawską, ul. Doktora Andrzeja Rogalińskiego, ul. 700-lecia i ul. Świderską z wyłączeniem działek Nr 7558/4 i Nr 7558/5 a także pozostałe plany miejsc przewiduje tylko jedną lokalizację „miejsc gospodarowania odpadami" działki 9236/2 i 9236/3, na których obecnie zlokalizowany jest PSZOK i prowadzony przez PUIK Sp. z o.o.,

b)przepisy prawa powszechnie obowiązującego – w szczególności art. 42 ust. 3c ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1587) – przewidują możliwość zlokalizowania miejsca zbierania odpadów (w tym PSZOK) również na terenie nieobjętym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu;

c)dopuszczalne jest sytuowanie miejsc zbierania odpadów także na terenach objętych miejscowym planem o innym przeznaczeniu (w szczególności na terenach o przeznaczeniu przemysłowym, produkcyjnym, magazynowym lub usługowym), o ile zapisy planu nie wykluczają wprost prowadzenia działalności związanej ze zbieraniem odpadów;

d)ograniczenie lokalizacji PSZOK wyłącznie do terenów o przeznaczeniu „odpadowym" faktycznie eliminuje z postępowania wszystkich wykonawców dysponujących terenami przemysłowymi, składowo-magazynowymi czy usługowymi, mimo że z punktu widzenia prawa materialnego oraz praktyki rynkowej są to typowe i w pełni racjonalne lokalizacje dla tego rodzaju obiektu.

4)art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie PSZOK w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, polegające na wymaganiu (pkt 4.2 ust. 3 OPZ), aby teren pod PSZOK posiadał minimalną powierzchnię 1 ha, podczas gdy żaden powszechnie obowiązujący przepis prawa nie nakłada na prowadzącego PSZOK takiego wymogu, a ograniczenie to jest nadmiernie rygorystyczne, nieproporcjonalne do rzeczywistych potrzeb i skutkuje nieuzasadnionym ograniczeniem dostępu do zamówienia.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1)dokonania zmiany SWZ poprzez wyodrębnienie organizacji i prowadzenia Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych jako odrębnej, samodzielnej części zamówienia, o którą wykonawcy mogą ubiegać się niezależnie od części obejmującej odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych;

2)modyfikacji SWZ oraz OPZ przez zmianę terminu wyznaczonego dla uruchomienia PSZOK – zastąpienie daty 31.12.2026 r. terminem uwzględniającym czas niezbędny do przeprowadzenia wymaganych procedur administracyjnych – co najmniej 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy;

3)modyfikacji SWZ oraz OPZ w zakresie lokalizacji PSZOK przez dopuszczenie, że PSZOK może być zlokalizowany n nieruchomości:

a) dla której obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewidujący przeznaczenie przemysłowe, produkcyjne, magazynowe, usługowe lub inne dopuszczające prowadzenie działalności polegającej na zbieraniu odpadów, o ile zapisy planu nie wykluczają wprost takiej działalności,

b) bądź na nieruchomości nieobjętej miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, jeżeli lokalizacja ta jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa, w tym ustawą o odpadach, w szczególności na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana;

4)modyfikacji SWZ oraz OPZ przez wykreślenie lub obniżenie wymogu minimalnej powierzchni terenu PSZOK do poziomu uzasadnionego rzeczywistymi potrzebami tj. do 2000 m^2.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutów wskazanych w pkt 3 i 4 odwołania. W pozostałym zakresie wniósł o oddalenie odwołania. W odpowiedzi i w trakcie rozprawy przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), odpowiedzi na pytania dotyczące treści SWZ, modyfikacje SWZ, załączniki do pism procesowych stron, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dokumenty złożone przez strony w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Art. 16 Pzp stanowi, że *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny.

Art. 91 ust. 2 Pzp stanowi, że:

Art. 91 ust. 1 Pzp stanowi, że *Zamawiający może udzielić zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia, lub dopuścić możliwość składania ofert częściowych w ramach jednego postępowania o udzielenie zamówienia, określając zakres i przedmiot części oraz wskazując, czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia.*

Art. 91 ust. 2 Pzp stanowi, że *Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.*

Art. 99 ust. 1 Pzp stanowi, że *Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*

Art. 99 ust. 4 Pzp stanowi, że *Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.*

Ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.:

4. OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

4.1. Nazwa nadana zamówieniu przez Zamawiającego

ODBIERANIE, TRANSPORT I ZAGOSPODAROWANIE ODPADÓW KOMUNALNYCH Z NIERUCHO POŁOŻONYCH NA TERENIE MIASTA ŁUKÓW.

4.4. Przedmiotem zamówienia jest:

1) *odbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych powstałych i odebranych ze wszystkich nieruchomości położonych na terenie Miasta Łuków,*
2) *czterokrotnie w ciągu roku tj. jeden raz na kwartał, przeprowadzenie akcji promujących odbiór i zagospodarowanie odpadów wielkogabarytowych, elektroodpadów, odzieży i tekstyliów.*
3) *likwidacja dzikich wysypisk z terenu Miasta Łuków, w terminach wskazanych przez Zamawiającego.*
4) *organizacja i prowadzenie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) na terenie Miasta Łuków wraz z zagospodarowaniem zebranych odpadów,*
5) *odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych zebranych w toku oraz po imprezach masowych i okolicznościowych wskazanych przez zamawiającego,*
6) *Wykonawca w ramach świadczenia usługi na odbiór odpadów komunalnych wyposaży nieruchomości w worki do zbierania odpadów selektywnie zebranych w kolorach określonych w regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Łuków (na zasadzie „worek za worek") niezbędnych do należytego funkcjonowania systemu gospodarki odpadami.*

4.8. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia został zawarty w załączniku nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia.

5. TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA

5.1. Termin rozpoczęcia Zamówienia - 01.01.2027 r.

5.2. Termin wykonania Zamówienia – 31.12.2027 r.

6. OPIS CZĘŚCI ZAMÓWIENIA, JEŻELI ZAMAWIAJĄCY DOPUSZCZA SKŁADANIE OFERT CZĘŚCIOWYCH

6.1. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych.

6.2. Powody niedokonania podziału zamówienia na części:

Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych z uwagi na jednorodność przedmiotu zamówienia. Zapewniona zostaje w ten sposób jednolitość świadczenia oraz zwiększa się odpowiedzialność wykonawcy za rezultat końcowy.

Z uwagi na to, że w PSZOK-u odbierane są odpady komunalne od właścicieli nieruchomości stanowi to kluczową część zamówienia. Rozwiązanie to jest racjonalnie korzystne przede wszystkim dla mieszkańców. Skupia w jednym miejscu działania oraz odpowiedzialność za odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców gminy. Podział zamówienia

na części oznaczałaby znaczący wzrost zaangażowania Zamawiającego do nadzoru i koordynacji nad realizacją zamówień.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 6. ustawy z dnia 13 września 1996 r o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U z 2025 r nr 733 t.j.) gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie i tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania, a w szczególności tworzą w sposób umożliwiający łatwy dostęp wszystkim mieszkańcom gminy punkty selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK). Gmina Miasto Łuków nie posiada utworzonego PSZOK-u W związku z powyższym zorganizowanie i prowadzenie PSZOK-u musi zostać powierzone podmiotowi zewnętrznemu. Wyodrębnienie organizacji i prowadzenia PSZOK-u jako odrębnej części zadania nie daje pewności Zamawiającemu, że znajdzie się oddzielny podmiot zainteresowany prowadzeniem wyłącznie PSZOK-u. Zamawiający nie może pozwolić sobie oraz doprowadzić do sytuacji, aby działalność PSZOK była nieaktywna. Brak podziału nie narusza konkurencji poprzez ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie mniejszym podmiotom, w szczególności małym i średnim przedsiębiorcom. Zamawiający nie ograniczył organizacji i prowadzenia PSZOK do osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych zadań. Organizacja i prowadzenie PSZOK-u może być zlecone podwykonawcy. Zamawiający z odpowiednim wyprzedzeniem ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia. Brak w aktualnym stanie prawnym wymogu uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla prowadzenia PSZOK oraz uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania Miasta Łuków oznacza, że dla organizacji PSZOK nie jest wymagane uzyskanie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu. Wykonawca zobowiązany będzie jedynie do uzyskania zezwolenia na prowadzenie zbierania odpadów co biorąc pod uwagę termin ogłoszenia przetargu jest wystarczające do zorganizowania i wyposażenia PSZOK-u przez potencjalnego Wykonawcę. Powyższe nie narusza zasad uczciwej konkurencji.

Wykonawca będzie mógł osiągnąć zysk na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów, bez uszczerbku dla cen odbioru odpadów.

(por. SWZ w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia, zamawiający przewidział m.in.:

4.2. Wymagania dla Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych

1. *PSZOK musi być zlokalizowany na terenie Miasta Łuków, w miejscu przeznaczonym na realizację i utrzymanie miejsc gospodarowania odpadami, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.*
3. *Teren, na którym będzie prowadzony PSZOK musi być utwardzony, ogrodzony, oświetlony, monitorowany, o minimalnej powierzchni 1 ha.*
8. *Wykonawca zobowiązany jest do dostosowania, kompletnego wyposażenia (zgodnie z wymaganiami określonymi w niniejszym OPZ) oraz uruchomienia Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w terminie do dnia 31.12.2026 r., w sposób gwarantujący jego pełną, bezpieczną i nieprzerwaną gotowość do przyjmowania odpadów od dnia 01.01.2027 r.*

(por. załącznik nr 1 do SWZ, w aktach sprawy)

Kolejno ustalono, że 10 września 2026 r., po wniesieniu odwołania, zamawiający dokonał modyfikacji w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia:

Załącznik nr 1 Opis przedmiotu zamówienia:

I. Punkt 4.2. ust 1 otrzymuje brzmienie:

1. PSZOK musi być zlokalizowany na terenie Miasta Łuków:

1) *na terenach przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na realizację i utrzymanie miejsc gospodarowania odpadami, oznaczonych symbolami przeznaczenia „O";*
2) *na terenach przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na realizację i utrzymanie obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, oznaczonych symbolami przeznaczenia „P";*
3) *na terenach przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na realizację i utrzymanie obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz usług, oznaczonych symbolami przeznaczenia „PU";*
4) *na terenach przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na realizację i utrzymanie obiektów produkcyjnych, składów i magazynów intensywnie zagospodarowanych, oznaczonych symbolami przeznaczenia „PI";*
5) *na terenach przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na realizację i utrzymanie obiektów produkcyjnych, składów i magazynów z dużym udziałem zieleni urządzonej, oznaczonych symbolami przeznaczenia „PZ".*
6) *bądź na nieruchomości nieobjętej miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, jeżeli lokalizacja ta jest*

zgodna z obowiązującymi przepisami prawa, w tym ustawą o odpadach, w szczególności na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana;

II. Punkt 4.2. ust 3 otrzymuje brzmienie:

3. Teren, na którym będzie prowadzony PSZOK musi być utwardzony, ogrodzony, oświetlony, monitorowany, o minimalnej powierzchni 0,30 ha.

(por. modyfikacja załącznika nr 1 do SWZ z 10 września 2026 r., w aktach sprawy)

Postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu w zakresie zarzutu nr 3 odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu nr 3 odwołania. Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy Pzp, *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze, w części dotyczącej zarzutu nr 3, podlegało umorzeniu na podstawie przepisu art. 522 ust. 4 ustawy Pzp.

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 4 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Odwołanie, w zakresie rozpatrywanym merytorycznie, zasługiwało częściowo na uwzględnienie.

Zasadny okazał się zarzut nr 4 odwołania, to jest zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie PSZOK w sposób ograniczający uczciwą konkurencję, polegające na wymaganiu (pkt 4.2 ust. 3 OPZ), aby teren pod PSZOK posiadał minimalną powierzchnię 1 ha, podczas gdy żaden powszechnie obowiązujący przepis prawa nie nakłada na prowadzącego PSZOK takiego wymogu, a ograniczenie to jest nadmiernie rygorystyczne, nieproporcjonalne do rzeczywistych potrzeb i skutkuje nieuzasadnionym ograniczeniem dostępu do zamówienia.

Zarzut został skierowany wobec postanowienia OPZ opisanego następująco:

4.2. Wymagania dla Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych

3. Teren, na którym będzie prowadzony PSZOK musi być utwardzony, ogrodzony, oświetlony, monitorowany, o minimalnej powierzchni 1 ha.

Odwołujący domagał się nakazania zamawiającemu modyfikacji SWZ oraz OPZ przez wykreślenie lub obniżenie wymogu minimalnej powierzchni terenu PSZOK do poziomu uzasadnionego rzeczywistymi potrzebami tj. do 2000 m^2.

W uzasadnieniu zarzutu nr 4 odwołujący generalnie podnosił, że wymóg minimalnej powierzchni PSZOK nie wynika z żadnego przepisu prawa powszechnie obowiązującego, że został wykreowany samodzielnie przez zamawiającego. Zarzucał, że wymóg jest nieproporcjonalny do rzeczywistej skali zadania, a zamawiający nie przedstawił żadnego uzasadnienia dla progu 1 ha, nie powołał przepisu prawa, normy technicznej, wytycznej branżowej ani wyniku analizy potrzeb. Jednocześnie odwołujący wskazał funkcjonujące PSZOK-i o powierzchni 2200 m² w Lublinie, 2640 m² w Olsztynie, 500 m² w Sopocie oraz obiekty w Gdańsku o powierzchniach 1800 m², 2900 m² i 3000 m². Odwołujący argumentował, że miasta te – w szczególności Lublin, Olsztyn i Gdańsk – obsługują znacznie większą liczbę mieszkańców niż Łuków, liczący około 27 tys. mieszkańców.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przyznał, że zaskarżone wymaganie jest nadmierne. Jednocześnie oświadczył, że 10 września 2026 r. dokonał zmiany zapisów specyfikacji warunków zamówienia przez nadanie punktowi 4.2. ust 3 załącznika nr 1 Opis przedmiotu zamówienia następującej treści: *Teren, na którym będzie prowadzony PSZOK musi być utwardzony, ogrodzony, oświetlony, monitorowany, o minimalnej powierzchni 0,30 ha*, uznając, że odpowiada to żądaniu odwołującego.

Izba stwierdziła, że po pierwsze zamawiający przyznał, że zarzut nr 4 jest zasadny. Jednocześnie jednak, wbrew

stanowisku zamawiającego, zmiana SWZ, jakiej dokonał, nie odpowiadała żądaniu odwołującego, który domagał się wykreślenia lub obniżenia wymogu minimalnej powierzchni terenu PSZOK do poziomu 2000 m^2. Tymczasem zamawiający zmienił wymóg dotyczący minimalnej powierzchni PSZOK zaledwie na 0,3 ha. Po trzecie, zamawiający zmieniając próg powierzchniowy z 1ha, na nieodpowiadający żądaniu odwołującego próg 0,3 ha w dalszym ciągu nie przedstawił żadnego uzasadnienia dla zastosowanego progu, nie powołał przepisu prawa, normy technicznej, wytycznej branżowej ani wyniku analizy potrzeb.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że odwołujący trafnie wskazał w swym piśmie procesowym z 15 września 2026 r., iż oświadczenie zamawiającego nie mogło być uznane za uwzględnienie zarzutu nr 4 odwołania. Zgodnie z art. 522 ust. 4 Pzp następstwem uwzględnienia zarzutu jest bowiem konieczność wykonania żądania zawartego w odwołaniu w zakresie uwzględnionego zarzutu. Tymczasem na dzień wyrokowania zamawiający żądania takiego nie wykonał, a ze stanowiska ustnego sformułowanego na rozprawie wynikało, że nie zamierza wykonać także w przyszłości. Biorąc powyższe pod uwagę Izba rozpoznała zarzut merytorycznie i uznała go za zasadny. Izba wzięła pod uwagę, że zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przyznał wprost, że wymóg jest nadmierny, nie wdał się także w odpowiedzi na odwołanie w jakąkolwiek polemikę z uzasadnieniem zarzutu nr 4, nie przedstawił żadnego uzasadnienia dla zastosowanego pierwotnie ani obecnie progu, nie powołał też żadnego przepisu prawa, normy technicznej, wytycznej branżowej ani wyniku analizy potrzeb.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zarzut nr 4 odwołania zasługiwał na uwzględnienie.

Zasadny okazał się zarzut nr 2, to jest zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności poprzez wyznaczenie w pkt 4.2 ust. 8 Opisu Przedmiotu Zamówienia (zwanego dalej: „OPZ") terminu dostosowania, wyposażenia i uruchomienia PSZOK na dzień 31 grudnia 2026 r., który to termin jest obiektywnie niemożliwy do dotrzymania przez jakiegokolwiek wykonawcę innego niż podmiot aktualnie prowadzący PSZOK na terenie Łukowa – ze względu na złożoność wymaganych procedur administracyjnych koniecznych do uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów.

Odwołanie zostało skierowane przeciwko postanowieniu opisanemu następująco:

4.2. Wymagania dla Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych

8. Wykonawca zobowiązany jest do dostosowania, kompletnego wyposażenia (zgodnie z wymaganiami określonymi w niniejszym OPZ) oraz uruchomienia Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych (PSZOK) w terminie do dnia 31.12.2026 r., w sposób gwarantujący jego pełną, bezpieczną i nieprzerwaną gotowość do przyjmowania odpadów od dnia 01.01.2027 r.

Odwołujący domagał się nakazania zamawiającemu modyfikacji SWZ oraz OPZ przez zmianę terminu wyznaczonego dla uruchomienia PSZOK – zastąpienie daty 31 grudnia 2026 r. terminem uwzględniającym czas niezbędny do przeprowadzenia wymaganych procedur administracyjnych – co najmniej 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

W uzasadnieniu zarzutu odwołujący trafnie podniósł, że umowa może zostać zawarta najwcześniej po rozstrzygnięciu postępowania i upływie terminów odwoławczych. Odwołujący argumentował także, że uzyskanie zezwolenia na zbieranie odpadów wymaga co najmniej: sporządzenia i uzgodnienia operatu przeciwpożarowego, uzyskania postanowienia komendanta Państwowej Straży Pożarnej, złożenia wniosku do właściwego organu, przeprowadzenia kontroli organów ochrony środowiska i PSP, ustanowienia zabezpieczenia roszczeń oraz oczekiwania na wydanie decyzji i jej uprawomocnienie. Wywodził, że dla nowego podmiotu jest to proces wielomiesięczny.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie argumentował, że potencjalny wykonawca jedynie musi uzyskać zezwolenie na prowadzenie zbierania odpadów. Wywodził, że z uwagi na specyfikę obszaru Miasta Łuków, który jest pokryty obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego niemal w całości - podstawowym i właściwym instrumentem określającym przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania na obszarze Miasta Łuków są obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego co oznacza, że potencjalny wykonawca zwolniony jest z obowiązku pozyskiwania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu.

Zamawiający argumentował także, że w procedurze administracyjnej dotyczącej wydawania zezwoleń na zbiórkę odpadów obowiązują organy je wydające terminy określone w ustawie Kodeks postępowania administracyjnego, określone w art. 35. Zgodnie z art. 35 § 1 Kpa organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Zaś zgodnie z § 3 załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym - w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania.

Zamawiający podniósł także, że termin składania ofert przed zmianą SWZ został wyznaczony na 18 września 2026 r., natomiast po zmianie dokonanej w dniu 10 września 2026 r. – termin na składanie ofert wyznaczono na 16 października 2026 r.

Nie było sporne między stronami, że Miasto Łuków jest pokryte obowiązującymi miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego niemal w całości. Zatem potencjalny wykonawca zwolniony będzie z obowiązku pozyskiwania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy i zagospodarowania terenu. Nie zmienia to jednak faktu, że utworzenie PSZOK wymagać będzie uzyskania zezwolenia na zbieranie odpadów co z kolei wymagać będzie uprzedniego: sporządzenia i uzgodnienia operatu przeciwpożarowego, uzyskania postanowienia komendanta Państwowej Straży Pożarnej, złożenia wniosku do właściwego organu, przeprowadzenia kontroli organów ochrony środowiska i PSP, ustanowienia zabezpieczenia roszczeń oraz oczekiwania na wydanie decyzji i jej uprawomocnienie.

Zamawiający zdawał się wychodzić z założenia, że wobec ogłoszenia postępowania 18 sierpnia 2026 r. wykonawcy niedysponujący odpowiednim PSZOK powinni składać już na tym etapie wniosek o uzyskanie zezwolenia na zbieranie odpadów. Jest to założenie nietrafne. Zdaniem Izby nie można oczekiwać od wykonawcy, który nie mając gwarancji uzyskania zamówienia, czy choćby świadomości, że złożył najkorzystniejszą ofertę w postępowaniu, iż będzie podejmował przed otwarciem ofert generujące znaczne koszty działania mające na celu uzyskanie zezwolenia na zbieranie odpadów celem utworzenia PSZOK, którego ostatecznie może nie prowadzić. Na etapie przed otwarciem ofert można od takiego wykonawcy oczekiwać co najwyżej przeprowadzenia rozpoznania co do potencjalnych miejsc, gdzie mógłby znajdować się PSZOK, czy podpisania jakichś umów przedwstępnych. Z pewnością jednak na tym etapie wykonawca nie ma obowiązku składania wniosku o uzyskanie zezwolenia na zbieranie odpadów celem utworzenia PSZOK. Zatem, wbrew stanowisku zamawiającego, zmiana terminu składania ofert z 18 września 2026 r. na 16 października 2026 r. nie tylko nie poprawiła sytuacji wykonawcy niedysponującego gotowym PSZOK, ale wręcz ją pogarszała. Oznaczała bowiem, że przy sztywnym terminie utworzenia PSZOK (31 grudnia 2026 r.) termin rozstrzygnięcia przetargu odsuwa się w czasie. Im dłużej trwa postępowanie o udzielenie zamówienia, tym mniej czasu pozostaje po wyborze wykonawcy na uzyskanie wymaganego zezwolenia. Izba wzięła pod uwagę, że 16 października 2026 r. to termin otwarcia ofert. Po tym terminie musi nastąpić jeszcze proces badania i oceny ofert, zakończony wyborem oferty najkorzystniejszej. Na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej wykonawcom służy jeszcze prawo do wniesienia odwołania.

Odwołujący załączył także do swego pisma procesowego z 15 września 2026 r. dowody w postaci decyzji organów wydających decyzje – pozwolenie na zbieranie odpadów wydane dla spółek z grupy kapitałowej KOMA, do której należy odwołujący. Izba oddaliła wniosek zamawiającego o uznanie ww. dowodów za spóźnione. Art. 535 ust. 1 Pzp stanowi, że *Dowody na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego przedstawiają wraz z odwołaniem, odpowiedzią na odwołanie, przystąpieniem do postępowania odwoławczego lub wraz z innym pismem wniesionym najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, w którym wyznaczono termin rozprawy lub posiedzenia, o którym mowa w art. 545 ust. 1, pod rygorem utraty prawa powoływania dowodów w toku postępowania odwoławczego. Przepis art. 509 ust. 2 stosuje się, z tym że termin upływa przed otwarciem rozprawy.* Izba wzięła pod uwagę, że odwołujący złożył te dowody w reakcji na odpowiedź na odwołanie. Ponadto termin rozprawy wyznaczono na dzień 16 września 2026 r., zaś odwołujący załączył ww. dowody do pisma procesowego, które złożył 15 września 2026 r., a zatem *w dniu poprzedzającym dzień, w którym wyznaczono termin rozprawy,* jak stanowi przywołany przepis art. 535 ust. 1 Pzp.

Z omawianych dowodów wynikało, że rzeczywisty czas od złożenia wniosku do wydania zezwolenia wynosił odpowiednio: Stupsk – 209 dni, Młynary – 76 dni, Stary Dzierzgoń – 91 dni oraz Rychliki – 85 dni. Co istotne, w przypadku Młynar teren także był objęty miejscowym planem i posiadał przeznaczenie B.39.P/U – obiekty produkcyjne, składy, magazyny i zabudowa usługowa. Nie było więc potrzeby przeprowadzania postępowania o warunki zabudowy, a działalność PSZOK była zwolniona z obowiązku uzyskania decyzji środowiskowej. Pomimo tych uproszczeń procedura administracyjna, liczona od złożenia wniosku, trwała 76 dni. Zatem był to rzeczywisty czas znacznie dłuższy niż termin wynikający z art. 35 KPA, na jaki powoływał się zamawiający w odpowiedzi na odwołanie. Co istotne przy tym, uprzednie skompletowanie oświadczeń i dokumentów koniecznych do złożenia takiego wniosku również jest czasochłonne i kosztochłonne, a jak wskazano wcześniej, oczekiwanie od wykonawcy, aby skompletował on wszystkie oświadczenia i dokumenty konieczne do złożenia wniosku przed otwarciem ofert, jest nietrafne.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie podniósł także, że z art. 3 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 13 września1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wynika spoczywający na gminie obowiązek selektywnego zbierania odpadów komunalnych w punktach, które umożliwiają łatwy dostęp wszystkim mieszkańcom gminy. Argumentował, że przepisy nie przewidują możliwości czasowego zawieszenia tego zadania, wobec tego termin 31 grudnia 2026 r. jest

uzasadniony z uwagi na konieczność zachowania ciągłości i nieprzerwanego działania PSZOK, wynikającą z powyższych ustaw.

Izba wzięła pod uwagę, że to zamawiający jest gospodarzem postępowania. To zatem zamawiający miał wpływ na to, czy postępowanie zostało wszczęte w takim terminie, aby mógł do niego przystąpić wykonawca, niedysponujący gotowym PSZOK.

Zdaniem Izby argument co do konieczności zachowania ciągłości i nieprzerwanego działania PSZOK jest także nieprzekonujący. Zamawiający nie wypowiedział się bowiem do innych funkcjonujących w praktyce rozwiązań, jak na przykład mobilny PSZOK (specjalny pojazd lub kontener, który przyjeżdża w wyznaczone miejsca zgodnie z harmonogramem i pozwala mieszkańcom oddać kłopotliwe odpady blisko domu bez jazdy do punktu stałego), jako rozwiązanie tymczasowe do czasu utworzenia docelowego PSZOK przez nowego wykonawcę. Zamawiający nie wykazał także, że niemożliwe będzie np. powierzenie zamówienia na czas określony obecnemu wykonawcy – spółce gminnej, która obecnie prowadzi PSZOK do czasu przygotowania PSZOK do uruchomienia przez nowego wykonawcę.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zarzut nr 2 zasługuje na uwzględnienie.

Chybiony okazał się zarzut nr 1, to jest zarzut naruszenia art. 91 ust. 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp przez ukształtowanie przedmiotu zamówienia jako jednego, niepodzielnego zamówienia obejmującego łącznie odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów oraz organizację i prowadzenie PSZOK (zamiast podziału tego zamówienia na dwie części), mimo że w konkretnych realiach postępowania kumulacja tych świadczeń wraz z wymaganiami dotyczącymi PSZOK prowadzi do nieproporcjonalnego ograniczenia konkurencji, a wskazane przez zamawiającego powody niedokonania podziału nie uzasadniają obiektywnej konieczności takiego połączenia.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany SWZ przez wyodrębnienie organizacji i prowadzenia Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych jako odrębnej, samodzielnej części zamówienia, o którą wykonawcy mogą ubiegać się niezależnie od części obejmującej odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych.

Odwołujący argumentował, że łączne działanie kwestionowanych odwołaniem postanowień OPZ – wymogu lokalizacji PSZOK zgodnej z MPZP, wymogu 1 ha powierzchni PSZOK i wymogu uruchomienia PSZOK do 31 grudni 2026 r. – prowadzi do sytuacji, w której jedynym podmiotem zdolnym do złożenia oferty w niniejszym postępowaniu jest podmiot aktualnie realizujący usługę odbioru odpadów i prowadzący PSZOK w Łukowie.

Izba stwierdziła, że na moment wyrokowania w tej sprawie żadne z tych ograniczeń już nie występuje.

Co do wymogu lokalizacji PSZOK zgodnej z MPZP, istotnie pierwotnie zamawiający oczekiwał, że *PSZOK musi być zlokalizowany na terenie Miasta Łuków, w miejscu przeznaczonym na realizację i utrzymanie miejsc gospodarowania odpadami, zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.* Jednakże zamawiający uwzględnił zarzut nr 3 odwołania dotyczący tego wymagania. Następnie 10 września 2026 r., po wniesieniu odwołania, zamawiający dokonał modyfikacji w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia. W następstwie modyfikacji punkt 4.2. ust 1 OPZ otrzymał brzmienie:

1. PSZOK musi być zlokalizowany na terenie Miasta Łuków:

1) na terenach przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na realizację i utrzymanie miejsc gospodarowania odpadami, oznaczonych symbolami przeznaczenia „O";

2) na terenach przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na realizację i utrzymanie obiektów produkcyjnych, składów i magazynów, oznaczonych symbolami przeznaczenia „P";

3) na terenach przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na realizację i utrzymanie obiektów produkcyjnych, składów i magazynów oraz usług, oznaczonych symbolami przeznaczenia „PU";

4) na terenach przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na realizację i utrzymanie obiektów produkcyjnych, składów i magazynów intensywnie zagospodarowanych, oznaczonych symbolami przeznaczenia „PI";

5) na terenach przeznaczonych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na realizację i utrzymanie obiektów produkcyjnych, składów i magazynów z dużym udziałem zieleni urządzonej, oznaczonych symbolami przeznaczenia „PZ".

6) bądź na nieruchomości nieobjętej miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, jeżeli lokalizacja ta jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa, w tym ustawą o odpadach, w szczególności na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli jest ona wymagana;

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, że ograniczenie, na jakie powoływał się odwołujący, już nie istnieje.

Co do wymogu 1 ha powierzchni PSZOK, istotnie pierwotnie zamawiający oczekiwał, aby teren, na którym będzie

prowadzony PSZOK, miał minimalną powierzchnię 1 ha.Jednakże 10 września 2026 r., po wniesieniu odwołania, zamawiający dokonał modyfikacji w Szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 1 do specyfikacji warunków zamówienia w ten sposób, że obniżył wymóg minimalnej powierzchni PSZOK do 0,3 ha. W następstwie zaś rozpoznania zarzutu nr 4 odwołania Izba stwierdziła, że zasadne jest dalsze obniżenie wymogu minimalnej powierzchni do 2000 m^2, a zatem do poziomu, jakiego oczekiwał sam odwołujący. Kolejne ograniczenie, na jakie powoływał się odwołujący, już zatem nie istnieje.

Co do wymogu uruchomienia PSZOK do 31 grudnia 2026 r., w następstwie rozpoznania zarzutu nr 2 odwołania Izba stwierdziła, że zasadne jest wydłużenie terminu wyznaczonego dla uruchomienia PSZOK na termin obejmujący co najmniej 6 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Co istotne był to termin, jakiego oczekiwał sam odwołujący. Omawiane ograniczenie, na jakie powoływał się odwołujący, po wykonaniu wyroku Izby nie będzie już zatem istnieć.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że przytoczone w odwołaniu wymagania dla PSZOK określone w OPZ nie będą już limitowały dostępu do tej usługi do jednego podmiotu na terenie Łukowa. W tej sytuacji także organizacja i prowadzenie PSZOK może być także zlecona podwykonawcy, którym nie musi być dotychczasowy wykonawca aktualnie prowadzący PSZOK (PUIK Sp. z o.o.). Z tych samych powodów niewydzielenie PSZOK jako odrębnej części zamówienia nie będzie miało wpływu na ograniczenie kręgu podmiotów zdolnych do świadczenia kompleksowej usługi.

Izba wzięła także pod uwagę, że wyodrębnienie organizacji i prowadzenia PSZOK-u jako odrębnej części zadania nie daje pewności zamawiającemu, że znajdzie się oddzielny podmiot zainteresowany prowadzeniem wyłącznie PSZOK-u. Ponadto zapewniona zostaje w ten sposób jednolitość świadczenia usług oraz zwiększa się odpowiedzialność jednego wykonawcy za rezultat końcowy w postaci osiągania poziomu selekcji odpadów. Korzyścią dla zamawiającego jest także zmniejszenie zaangażowania co do nadzoru i koordynacji nad realizacją zamówień.

Kierując się powyższymi rozważaniami Izba stwierdziła, że zarzut nr 1 odwołania nie zasługiwał na uwzględnienie.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie*. Orzeczenia Izby, o których mowa w pkt 2 i 3 sentencji, miały charakter merytoryczny, gdyż odnosiły się do częściowego uwzględnienia i częściowego oddalenia odwołania. Z kolei orzeczenia Izby zawarte w pkt 1 i 4 sentencji miały charakter formalny, gdyż dotyczyły odpowiednio umorzenia części postępowania odwoławczego oraz kosztów postępowania, a zatem były postanowieniami. O tym, że orzeczenie o kosztach zawarte w wyroku Izby jest postanowieniem przesądził Sąd Najwyższy w uchwale z 8 grudnia 2005 r. III CZP 109/05 (OSN 2006/11/182). Z powołanego przepisu art. 553 ust. 1 ustawy Pzp wynika zakaz wydawania przez Izbę orzeczenia o charakterze merytorycznym w innej formie aniżeli wyrok. Z uwagi zatem na zbieg w jednym orzeczeniu rozstrzygnięć o charakterze merytorycznym (pkt 2, 3 sentencji) i formalnym (pkt 1, 4 sentencji), całe orzeczenie musiało przybrać postać wyroku.

Zgodnie z przepisem art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza *uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców.* W analizowanej sprawie stwierdzone naruszenia art. 99 ust. 1, 99 ust. 4 w zw. z art. 16 Pzp Pzp mogą mieć istotny wpływ na wynik postępowania, gdyż zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, co może mieć istotny wpływ na krąg ofertujących wykonawców, kształt ich ofert.

W świetle art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta:

a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo

b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego, albo

c) nakazać zmianę projektowanego postanowienia umowy albo jego usunięcie, jeżeli jest niezgodne z przepisami ustawy.

Na ww. podstawie Izba nakazała zamawiającemu wykonanie czynności zmiany SWZ w sposób wskazany w sentencji.

Wobec powyższego, na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 i art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 2 sentencji.

Odnośnie zarzutów i żądań, których Izba nie podzieliła, na podstawie art. 554 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w

pkt 3 sentencji. Stosownie do przywoływanego przepisu, w przypadku uwzględnienia odwołania w części, w sentencji wyroku Izba wskazuje, które zarzuty uznała za uzasadnione, a które za nieuzasadnione.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Jak wskazuje się w piśmiennictwie, reguła ponoszenia przez strony kosztów postępowania odwoławczego stosownie do wyników postępowania odwoławczego oznacza, że „*obowiązuje w nim, analogicznie do procesu cywilnego, zasada odpowiedzialności za wynik procesu, według której koszty postępowania obciążają ostatecznie stronę „przegrywającą" sprawę (por. art. 98 § 1 k.p.c.)" J.J., Komentarz do art.192 ustawy - Prawo zamówień publicznych, w: D.W.., J.J.., S.M.. Prawo zamówień publicznych. Komentarz, LEX, 2014, wydanie VI.*

W analizowanej sprawie odwołanie (w zakresie rozpatrywanym merytorycznie) okazało się zasadne w co do dwóch zarzutów i chybione w zakresie jednego zarzutu. Odpowiedzialność za wynik postępowania ponosił zatem odwołujący w części 1/3 i zamawiający w części 2/3. Na koszty postępowania składał się wpis od odwołania uiszczony przez odwołującego w kwocie 15.000 zł oraz wynagrodzenie pełnomocnika odwołującego w kwocie 3.600 zł, ustalone na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, łącznie 18.600 zł.

Odwołujący poniósł dotychczas łącznie koszty postępowania odwoławczego w wysokości 18.600 zł (obejmujące wpis od odwołania w wysokości 15.000 oraz wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 zł), tymczasem odpowiadał za nie jedynie do wysokości 6.200 zł (18.600 x 1/3). Wobec powyższego Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 12.400 zł (18.600 – 6.200 zł), stanowiącą różnicę między kosztami postępowania odwoławczego, jakie dotychczas poniósł odwołujący, a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……