Sygn. akt: KIO 4237/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 21 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego przez Odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – J.W. oraz B.S. – wspólników spółki cywilnej pod firmą Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa – Oddział Zabezpieczenia Żandarmerii Wojskowej w Warszawie

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczOdwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – J.W. oraz B.S. – wspólnicy spółki cywilnej pod firmą Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostakkwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: **…**……..……..……

Sygn. akt: KIO 4237/26

UZASADNIENIE

W dniu 18 września 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – J.W. oraz B.S. – wspólnicy spółki cywilnej pod firmą Netprint s.c J. Wasiela, B. Szostak (dalej jako Odwołujący, Wykonawca) cofnęli odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2026 r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o którym stanowi art. 275 pkt 1 ustawy z dnia z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2026, poz. 793 – dalej jako PZP),pod nazwą: „Dostawa materiałów eksploatacyjnych do drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych i faksów dla ŻW”, znak sprawy: RZP/09/OZŻW/2026 (dalej jako Postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 czerwca 2026 r., numer ogłoszenia 2026/BZP 00314577/01.

Odwołujący w dniu 26 sierpnia 2026 r. wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego – Skarbu Państwa – Oddziału Zabezpieczenia Żandarmerii Wojskowej w Warszawie (dalej jako Zamawiający), podjętej w postępowaniu i polegającej na naruszającym przepisy zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy GOLDEN LINE sp. z o.o. i wyborze oferty tego wykonawcy dla Części I zamówienia.

Wykonawca sformułował zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 – 3 PZP w zw. z art. 99 ust. 6 PZP i art. 101 ust. 1 pkt 1 i 2 (lit. a – g) PZP oraz art. 101 ust. 6 PZP (a contrario)w zw. z art. 105 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 107 ust. 1 – 3 PZP w zw. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP poprzez skutkującą naruszeniem zasad równego traktowania, przejrzystości i proporcjonalności ocenę oferty oraz załączników do oferty wykonawcy GOLDEN LINE sp. z o.o. i zaniechanie odrzucenie jej oferty w Części I zamówienia, pomimo że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia, gdyż zaoferowane przez tego wykonawcę dla wskazanych w nast. pozycjach asortymentowych drukarek: poz. 3 – 6 (drukarka KYO ESYS/P6035CDN LAS A4 K.N1U1), poz. 32 – 36 (urz. wielofunkcyjne KYO TALFA/3051 CI N1U1), po 46 – 49 (drukarka KYO ESYS/P6130CDN LAS A4 K.N1U1), poz. 54 (drukarka KYO FS-C5250DN LAS A4 K.N1U1), poz 61 – 63 (drukarka KYO ESYS/P7040CDN LAS A4 K.N1U1), poz. 94 (drukarka KYO ESYS/P7040CDN LAS A4 K.N1 produkty równoważne (tonery kolorowe marki Wirksam Drucken opisane odpowiednio w tych pozycjach formularza cenowego złożonego przez GOLDEN LINE) nie legitymują się raportami z badań wydajności, które można uznać za zgodne z normą ISO/IEC 19798, a tym samym wykonawca ten nie złożył wymaganych przez Zamawiającego dla zaoferowanych w tych pozycjach produktów równoważnych przedmiotowych środków dowodowych w postaci raportów z testów wydajności przeprowadzonych w akredytowanym laboratorium zgodnie z normą ISO/IEC 19798:2017. Według wyjaśnień GOLDEN LINE z 6.08.2026 podmiot przeprowadzający badanie wydajności tonerów kolorowych (Podkarpackie Laboratorium Badawcze sp. z o.o. w Rzeszowie) ustalił wydajność badanych tonerów na podstawie wskazania istniejącego w drukarce licznika wydrukowanych stron, a nie na podstawie ręcznego zliczenia stron diagnostycznych zestawu testowego określonego normą ISO/IEC 19798, co jest jednoznacznie sprzeczne z wymaganiami tej normy.

Tym samym obowiązkiem Zamawiającego, znającego treść normy, było dokonanie samodzielnej oceny zgodności takiego raportu z testu wydajności z wymaganiami normy i stwierdzenie, że raport ten nie został wykonany zgodnie z normą, a co za tym idzie, nie spełnia wymagań określonych w SWZ jako przedmiotowy środek dowodowy dla oceny równoważności oraz kryterium oceny cechy przedmiotu dostawy w postaci wydajności.

Odwołujący wniósł o:

1)uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności polegającej na wyborze dla Części I postępowania oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie Zamawiającemu odrzucenia w tym zakresie oferty GOLDEN LINE sp. z o.o. oraz dokonania ponownej oceny ofert;

2)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołujących kosztów postępowania, to jest: uiszczonej opłaty od odwołania oraz kosztów obsługi prawnej w związku z wywiedzionym odwołaniem, które zostaną wykazane najpóźniej na rozprawie;

3)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści niniejszego pisma na okoliczności tam przytoczone, w tym w szczególności dowodów z:

a)oferty i załączników do niej złożonych przez GOLDEN LINE, w tym raportów z testów wydajności dla zamienników z pozycji asortymentowych wskazanych w zarzucie (dowody do przeprowadzenia na podstawie akt postępowania dostarczonych przez Zamawiającego) – na okoliczność treści oferty oraz treści raportów z testów wydajności,

b)wniosku odwołujących do Zamawiającego z załącznikami o odrzucenie oferty GOLDEN LINE, pisma Zamawiającego do GOLDEN LINE z żądaniem wyjaśnień, odpowiedzi GOLDEN LINE i załączników do niej – na okoliczność wyjaśnienia przez GOLDEN LINE i Podkarpackie Laboratorium Badawcze metodologii prowadzenia testów wydajności tonerów kolorowych,

c)polskiego tłumaczenia normy ISO/IEC 19798 – na okoliczność określonej normą metodologii badania wydajności, niezgodności metodologii PLB z tą określoną w normie,

d)prywatnych opinii matematycznych – na okoliczność matematycznej niezgodności wyników opisanych w raportach z testów wydajności z tłumaczeniami GOLDEN LINE i PLB oraz dla wyjaśnienia wymagań ujętych w normie dla prawidłowego prowadzenia testu wydajności i ustalania jego wyników,

e)uchwały KIO – na okoliczność wykładni w zakresie prawa zamawiającego do krytycznej oceny raportów z testów wydanych przez akredytowane laboratoria.

4)ponadto o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu matematyki oraz z zakresu audytów i inżynierii laboratoryjnej (specjalistami w tej dziedzinie dysponuje m.in. Instytut Technologii Eksploatacji – Sieć Badawcza Łukasiewicz) – w celu wydania opinii na okoliczności: zgodności z wymogami normy ISO/IEC 19798:2017 metodologii ustalenia wyniku wydajności tonera poprzez odczyt ilości wydrukowanych stron z czytnika drukarki, a nie poprzez zliczenie wydrukowanych stron diagnostycznych, dopuszczalności na gruncie normy ISO/IEC 19798:2017 wyboru przez laboratorium własnej metodologii ustalania wydajności tonera, różnicy między określonymi w tej normie definicjami końca cyklu życia tonera a jego wydajnością, a także dla wyrażenia opinii czy raport z testu wydajności sporządzony w oparciu o ustalenie wyniku wydajności poprzez odczyt wskazania licznika (a nie zliczenie stron diagnostycznych) jest raportem zgodnym z normą ISO/IEC 19798:2017.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Mając na względzie, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 PZP, cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..……..……..……