Sygn. akt: KIO 4233/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek

Członkowie: Beata Konik

Piotr Kozłowski

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika w dniu 21 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego – indata.systems Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Komendę Wojewódzką Policjiw Katowicach z siedzibą w Katowicach

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – Enigma Systemy Ochrony Informacji Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

przy udziale Uczestnika przystępującego po stronie Odwołującego – WASKO Spółki Akcyjnej z siedzibą w Gliwicach

postanawia:

1.Odrzucić odwołanie.
2.Kosztami postępowania odwoławczego obciążyć Odwołującego – indata.systems Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i zaliczyć w poczet tych kosztów kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..

……..……..

……..……..

Sygn. akt: KIO 4233/26

UZASADNIENIE

Komenda Wojewódzka Policji w Katowicach z siedzibą w Katowicach (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2026 r. poz. 793, dalej jako PZP, Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: *Zakup sprzętu i oprogramowania wraz z wdrożeniem na potrzeby EZD i systemu zarządzania zasobami IT w ramach projektu pt. „Cyfrowa Policja — wdrożenie e – usług oraz systemu elektronicznego zarządzania dokumentacją w Śląskiej Policji”* znak postępowania ZP-2380-299/2026 (dalej jako postępowanie).

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 sierpnia 2026 r. pod numerem 557261 – 2026, numer wydania Dz.U. S: 154/2026.

W dniu 26 sierpnia 2026 r. wykonawca indata.systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący, Spółka) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, w szczególności

Załącznika nr 3 do SWZ – Opisu przedmiotu zamówienia (dalej jako OPZ). Spółka w swoim odwołaniu wyjaśniła, że odwołanie dotyczy postanowień sekcji 2.3 OPZ odnoszących się do czterech urządzeń: dwóch macierzy do obsługi EZD oraz systemu zarządzania zasobami IT, opisanych w pkt 23.1, oraz dwóch macierzy do obsługi systemu backupu, opisanych w pkt 2.3.2. Zakres zaskarżenia wyznaczają zarzuty 1 – 13.

Odwołujący sformułował następujące zarzuty:

1. Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp przez wymaganie w pozycji pkt 2.3.1 OPZ „Macierz dyskowa do obsługi EZD oraz systemu zarządzania zasobami IT typ 1 — 2 szt." ppkt 15 symetrycznej architektury Active/Active i wykluczenie ALUA, mimo że architektura asymetryczna Active/Active z ALUA albo ANA może zapewniać równoważną dostępność, wielościeżkowość i automatyczne przełączenie po awarii.
2. Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 Pzp przez narzucenie w pozycji pkt 2.3.1 OPZ „Macierz dyskowa do obsługi EZD oraz systemu zarządzania zasobami IT typ 1 – 2 szt." ppkt 21 automatycznego zrzutu cache na dedykowaną przestrzeń SSD po zanikuzasilania, zamiast wymagania trwałego zabezpieczenia zapisów potwierdzonych hostowi.
3. Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4-6 Pzp przez wskazanie w pozycji pkt 2.3.1 OPZ „Macierz dyskowa do obsługi EZD oraz systemu zarządzania zasobami IT typ 1 – 2 szt." ppkt 14 procesorów Intel co najmniej 4. generacji Sapphire Rapids albo AMD oraz minimalnej liczby rdzeni, bez dopuszczenia procesorów i architektur równoważnych oraz bez wykazania związku z wymaganymi IOPS opóźnieniem.
4. Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp przez łączne ustanowienie w pozycji pkt 2.3.1 OPZ „Macierz dyskowa do Obsługi EZD oraz systemu zarządzaniazasobami IT typ 1-2 szt.", ppkt 24, minimalnej liczby 20 nośników oraz maksymalnej nominalnej pojemności pojedynczego nośnika 15 TB. Wymaganie wyklucza oficjalnie wspierane konfiguracje wykorzystujące mniejszą liczbę nośników o pojemności 30 TB lub większej, mimo zapewnienia wymaganej pojemności netto, wydajności i odporności na awarie.
5. Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp przez wymaganie w pozycji pkt 2.3.1 OPZ „Macierz dyskowa do obsługi EZD oraz systemu zarządzania zasobami IT typ 1 – 2 szt." ppkt 29 migracji wolumenów również w obrębie zwirtualizowanych zasobów innych macierzy, mimo nieopisania systemów źródłowych i możliwości osiągnięcia celu wspieranymi narzędziami producenta, hosta lub oprogramowaniem migracyjnym.
6. Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 Pzp przez wymaganie w pozycji pkt 2.3.1 OPZ „Macierz dyskowa do obsługi EZD oraz systemu zarządzania zasobami IT typ 1 –2 szt." ppkt 48 wbudowanego silnika wirtualizacyjnego wysokiej dostępności i zakaz zewnętrznego wirtualizatora, bez wskazania mierzalnego rezultatu tej funkcji.
7. Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp przez wymaganie w pozycji pkt 2.3.1 OPZ „Macierz dyskowa do Obsługi EZD oraz systemu zarządzania zasobami IT typ 1-2 szt." ppkt 49 gotowości do wirtualizacji zasobów HPE, IBM, Fujitsu, HDS i EMC przez FC oraz iSCSI, przy jednoczesnym braku licencji, danych systemach źródłowych i opisu planowanego użycia;
8. Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp przez narzucenie w pozycji pkt 2.3.2 OPZ „Macierze dyskowe do obsługi systemu backupu –2 szt.", w wierszach „Pojemność" i „Kontroler, Ściśle Określonej liczby i pojemności nośników, połączenia „na pętli 100GbE" oraz skalowania do 480 dysków NVMe po co najmniej 30 TB, zamiast wymaganej pojemności netto, wydajności i odporności na awarie.
9. Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp przez skumulowanie w pozycji pkt 2.3.2 OPZ „Macierze dyskowe do obsługi systemu backupu – 2 szt." dokładnej liczby i rodzaju interfejsów oraz obowiązku jednoczesnej obsługi i licencjonowania FC, iSCSI, NFS, SMB, S3, NVMe/FC i NVMe/IP, bez opisania rzeczywistego sposob podłączenia systemu backupu i obciążenia poszczególnych protokołów;
10. Naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp przez połączenie w pozycji pkt 2.3.2 OPZ „Macierze dyskowe do obsługi systemu backupu –2 szt." dostawy macierzy z rozbudowanym pakietem funkcji dodatkowych, obejmującym m.in. aplikacyjnie spójne snapshoty, wieloetapową akceptację operacji, klaster geograficzny, oprogramowanie do backupu plików, audyt plików i wielokierunkowy tiering, bez neutralnego opisu zakresu, licencjonowania i kryteriów odbioru tych odrębnych funkcji;
11. Naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 1 i ust. 4-6 PZP przez bezpośrednie wskazanie w pozycji pkt 2.3.2 OPZ „Macierze dyskowe do obsługi Systemu backupu – 2 szt." systemu NetApp Storage Active IQ i wymaganie potwierdzenia wsparcia przez producenta NetApp, bez wyrazów „lub równoważny" i bez kryteriów równoważności;
12. naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. i 4 pzp przez wymaganie w pozycji pkt 2.3.2 OPZ „Macierze dyskowe do obsługi systemu backupu –2 szt." rozbudowanego modułu audytu i klasyfikacji danych osobowych, baz danych i repozytoriów chmurowych jako cechy macierzy backupowej, mimo że jest to odrębna platforma data governance, której zakresu i skali Zamawiający nie opisał;
13. naruszenie art. 16 pkt 1 – 3 w zw. z art. 99 ust. 1.2 i 4 PZP przez uzależnienie zgodności produktu w pozycji pkt 2.3.2 OPZ „Macierze dyskowe do obsługi systemu backupu –2 szt." od pozycji producenta w grupie Leaders raportu

Gartner „primary Storage" albo w niedookreślonym raporcie równoważnym, zamiast od parametrów oferowanego urządzenia.

Biorąc powyższe pod uwagę, Spółka wniosła o:

1. Uwzględnienie odwołania w całości.
2. Nakazanie Zamawiającemu zmiany pkt 2.3.1 OPZ w zakresie ppkt 14 – 15, 21, 24, 29 oraz 48-49 zgodnie z brzmieniem wskazanym przy poszczególnych zarzutach, tak aby opis określał rezultat techniczny, a nie wyłączny sposób jego realizacji.
3. Nakazanie Zamawiającemu zmiany pkt 2.3.2 OPZ w wierszach „Pojemność", „Kontroler", „Interfejs", „Obsługiwane protokoły", „Inne wymagania" i „Dodatkowe funkcjonalności", przez zastąpienie wymagań konstrukcyjnych i skumulowanych pakietów funkcji neutralnymi wymaganiami pojemności, wydajności, dostępności, interoperacyjności i ochrony danych.
4. Nakazanie usunięcia z pkt 2.3.2 wymagania wsparcia NetApp Storage Active IQpotwierdzonego przez NetApp, bloku dotyczącego audytu i klasyfikacji danych oraz wymagania pozycji w grupie Leaders raportu Gartner „Primary Storage".
5. Nakazanie opisania ewentualnej usługi migracji, monitoringu, klasyfikacji danych i integracji z systemem backupu za pomocą Obiektywnie weryfikowalnych kryteriów, obejmujących systemy Źródłowe, wolumen danych, wymagane protokoły, rezultat, licencje i kryteria odbioru.
6. Nakazanie odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert, nie krótszego niż 14 dni od dnia publikacji zmodyfikowanych dokumentów zamówienia.
7. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2026 r. zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca WASKO Spółka Akcyjna z siedzibą w Gliwicach (dalej jako WASKO).

W dniu 28 sierpnia 2028 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Enigma Systemy Ochrony Informacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako ENIGMA). Wykonawca ENIGMA w treści swojego przystąpienia przedstawił stanowisko w sprawie.

Kolejno, w dniu 10 września 2026 r. Zamawiający złożył pismo stanowiące odpowiedź na odwołanie. W swoim piśmie Zamawiający przedstawił stanowisko w sprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego przystąpienie:

1)po stronie Zamawiającego skutecznie zgłosił wykonawca ENIGMA;

2)po stronie Odwołującego skutecznie zgłosił wykonawca WASKO.

Odwołanie polega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 3 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a PZP. Zgodnie z treścią art. 528 pkt 3 PZP, Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie. Dla zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W stanie faktycznym sprawy Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ) została udostępniona przez Zamawiającego na stronie internetowej postępowania już od dnia 12 sierpnia 2026 r. Zatem postanowienia SWZ, które stały się przedmiotem zarzutów wniesionych przez Spółkę odwołania, były jej znane od dnia publikacji SWZ na tronie internetowej prowadzonego postępowania. Ostatni dzień na wniesienie odwołania przypadał 22 sierpnia 2026 r. (sobota). Zgodnie z treścią art. 509 ust. 2 PZP, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego po dniu lub dniach wolnych od pracy. Tym samym za ostatni dzień, w którym możliwym było skuteczne wniesienie odwołania, uznać należy 24 sierpnia 2026 r.

Tymczasem odwołanie Spółki wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 sierpnia 2026 r. Izba jest świadoma, że odwołanie opatrzone jest datą 24 sierpnia 2026 r. i tego dnia zostało dostarczone Zamawiającemu, jak również, że w tym dniu odwołanie zostało nadane w placówce pocztowej. Wskazać jednak należy, że czynnością przesądzającą o dotrzymaniu terminu jest wniesienie odwołania do Prezesa Izby, co wprost wynika z treści art. 514 ust. 1 PZP. Termin wniesienia odwołania rozumiany jest jako konieczność doręczenia odwołania Prezesowi Izby przed upływem tego terminu. Nie jest wystarczające nadanie odwołania w tym terminie np. w placówce pocztowej. Nie można tracić z pola widzenia, że komentowany termin ma charakter prekluzyjny. Niedotrzymanie przez wykonawcę terminu do wniesienia odwołania skutkuje jego odrzuceniem i bezpowrotnie uniemożliwia temu wykonawcy skuteczne skorzystanie z tego środka ochrony prawnej.

Z powyższego wynika, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu, o którym stanowi art. 515 ust. 1 pkt 1 lit a

PZP, co skutkowało odrzuceniem odwołania.

O kosztach Izba rozstrzygnęła na podstawie § 8 ust. 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, zgodnie z którym w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.

Przewodnicząca:……..…..……..

……..

……..