Sygn. akt: KIO 4192/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Izabela Niedziałek-Bujak

Ernest Klauziński

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 sierpnia 2026 roku przezOdwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Rokom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum) i Pol-Dróg Warszawa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Partner Konsorcjum)

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu działającą w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

przy udziale Uczestników po stronie Zamawiającego:

A. wykonawcy Saferoad Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku;
B.wykonawcy ZABERD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrotz rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Rokom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i Pol-Dróg Warszawa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

……

……

Sygn. akt: KIO 4192/26

UZASADNIENIE

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu działająca w imieniu i na rzecz Skarbu Państwa – Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad (dalej: „Zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Całoroczne kompleksowe (bieżące i zimowe) utrzymanie drogi ekspresowej S5 na odcinku od węzła Mosina do km 17+400 drogi S5i w latach 2026-2030",* numer referencyjny: OPOP.D-3.2421.11.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 marca 2026

roku, numer publikacji ogłoszenia: 149642-2026, numer wydania: Dz.U. S: 44/2026. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Rokom spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Lider Konsorcjum) i Pol-Dróg Warszawa spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (Partner Konsorcjum) (zwani dalej łącznie: „Odwołującym")wnieśli odwołanie w dniu 24 sierpnia 2026 roku wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu i uznaniu za taką oferty wykonawcy Saferoad Services sp. z o.o. (dalej jako: „Saferoad") z naruszeniem art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, przy:

- zaniechaniu odrzucenia ofert następujących wykonawców:

1. Saferoad Services sp. z o.o.,

2. Konsorcjum BADER-DROG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa (Lider Konsorcjum) „BADERA" Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa T.B. (Partner Konsorcjum),

w sytuacji, gdy oferty nr 1 i 2 zawierają rażąco niską cenę za wykonanie zamówienia, a wezwani do udzielenia wyjaśnień istotnych elementów ceny wykonawcy nie wykazali i nie udowodnili w złożonych wyjaśnieniach, aby cena jaką zaoferowali w postępowaniu nie była rażąco niska,
- naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1–3 ustawy Pzp,

- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy: ZABERD sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, w sytuacji, kiedy oferta została złożona przez Wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp.

W oparciu o powyższe Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:
1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik Postępowania;
2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w odwołaniu a w konsekwencji odrzucenie ofert wykonawców:
Saferoad Services sp. z o.o.
Konsorcjum BADER-DROG spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, „BADERA" Firm Produkcyjno-Handlowo-Usługowa T.B., a także

ZABERD sp. z o.o. - jako podlegającego wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp – przy braku możliwości skierowania do wykonawcy wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp zarówno z powodu wyczerpania trybu (samodzielne uzupełnienie), jak również w celu zastąpienia informacji nieprawdziwych/zatajonych odnośnie podstaw wykluczenia z postępowania w celu ich zastąpienia prawdziwymi;
3.dokonanie ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;
4. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

W dniu 27 sierpnia 2026 roku wykonawca Saferoad Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włocławku, a także wykonawca ZABERD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Izba stwierdziła, że zgłoszenia przystąpień ww. wykonawców spełniają wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 18 września 2026 roku Odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania Odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie zaś do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać on aż do czasu zamknięcia rozprawy. Natomiast z przepisu art. 568 pkt 1 ustawy Pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……

……

……