Sygn. akt:KIO 4150/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Martyna Mieszkowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania w dniu 21 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Jacobi Carbons Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Szczecinie,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - Grand Activated Sp. z o.o. z siedzibą w Hajnówce,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Jacobi Carbons Sp. z o.o. z siedzibą w Gorzowie Wielkopolskim, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt:KIO 4150/26

Uzasadnienie

Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Szczecinie (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Termiczna reaktywacja granulowanego węgla aktywnego WG-12 stosowanego do uzdatniania wody w ZPW Miedwie wraz z wydobyciem i ponownym zasypaniem 4 filtrów.”.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 lipca 2026 r. pod numerem: 555104-2026.

W dniu 21 sierpnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Jacobi Carbons Sp. *z o.o.* (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od wskazanych poniżej czynności Zamawiającego oraz zaniechań przy ukształtowaniu treści Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Załącznika nr 2 do SWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia – w postępowaniu nr 49/2026 tj:

1. czynność Zamawiającego polegającej na określeniu w OPZ wymagań dla świeżego węgla aktywnego służącego uzupełnieniu strat po reaktywacji poprzez wskazanie węgla „tożsamego” z WG-12, wyłączenie możliwości zastosowania węgla innego niż obecnie stosowany oraz narzucenie konkretnego surowca i sposobu produkcji, bez dopuszczenia rozwiązań równoważnych i bez określenia kryteriów równoważności;
2. czynność Zamawiającego polegającej na opisaniu w OPZ parametrów oraz metod badawczych przez odniesienie do konkretnych norm, w szczególności PN-90/C-97554, PN-83/C-97555/04, PN-EN 12902:2005 oraz PN-88/C-97555/0 oraz pozostające z nią w bezpośrednim związku zaniechanie opatrzenia tych odniesień wymaganym ustawą zastrzeżeniem „lub równoważne”;
3. czynność Zamawiającego polegającej na określeniu w Rozdziale V SWZ warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej przez wymaganie wykonania w okresie ostatnich trzech lat co najmniej dwóch usług dotyczących regeneracji wyłącznie formowanego węgla aktywnego przeznaczonego do procesów uzdatniania wody pitnej, każdej o wartości co najmniej 1.000.000,00 zł brutto;
4. czynność Zamawiającego polegającej na ukształtowaniu w OPZ mechanizmu próbnej reaktywacji i późniejszej weryfikacji liczby jodowej w taki sposób, że wynik liczby jodowej uzyskany na etapie ofertowania z próbki pobranej podczas wizji lokalnej ma stać się indywidualnym parametrem przyszłego świadczenia wykonawcy, podczas gdy odbiór jakościowy następuje dla węgla po reaktywacji, uzupełnieniu strat węglem świeżym i odpłukaniu, bez określenia jednolitej procedury próbnej reaktywacji, reguły odnoszącej wynik próby do wyniku procesu przemysłowego, dopuszczalnej tolerancji technologicznej oraz obiektywnej zasady uwzględnienia wpływu ilości świeżego węgla przeznaczonego na uzupełnienie rzeczywistych strat na końcowy parametr złoża;
5. czynność Zamawiającego polegającej na określeniu w OPZ wymogu, aby świeży węgiel przeznaczony do

uzupełnienia strat został wyprodukowany nie wcześniej niż cztery miesiące przed zasypaniem filtra, wraz z obowiązkiem dokumentowania daty jego produkcji; 6. czynność Zamawiającego polegającej na ustanowieniu w OPZ zakazu zastosowania świeżego węgla „wyprodukowanego z użyciem surowca w postaci smoły węglowej", niezależnie od właściwości, składu i bezpieczeństwa produktu gotowego po procesie wysokotemperaturowej pirolizy i aktywacji, przy jednoczesnym powołaniu rozporządzenia Komisji (UE) 2017/999 odnoszącego się do precyzyjnie zidentyfikowanej substancji „Pitch, coal tar, high-temp.", EC 266-028-2, CAS 65996-93-2;

Odwołujący wskazał na naruszenie

1. art. 16 pkt 1–3 w zw. z art. 99 ust. 1, 2, 4, 5 i 6 p.z.p. poprzez opisanie w SZW świeżego węgla aktywnego przeznaczonego do uzupełnienia strat powstałych w procesie reaktywacji przez odwołanie się do konkretnego produktu WG-12, wymaganie od Wykonawców, aby węgiel ten był „tożsamy" z węglem WG-12 pracującym obecnie w filtrach, wyraźne wyłączenie możliwości zasypania filtrów węglem innym niż obecnie stosowany oraz jednoczesne narzucenie szczególnego procesu i receptury produkcyjnej – węgla formowanego, aglomerowanego z pyłu z użyciem lepiszcza, o cylindrycznym kształcie granul, wyprodukowanego z węgla kamiennego z dodatkiem melasy buraczanej – bez dopuszczenia rzeczywiście równoważnych produktów i procesów oraz bez określenia kryteriów równoważności, mimo że cel zamówienia może i powinien zostać opisany przez obiektywne, mierzalne parametry użytkowe, adsorpcyjne, mechaniczne, hydrauliczne i higieniczne, co prowadzi co najmniej do potencjalnego uprzywilejowania produktu konkretnego producenta i eliminacji rozwiązań konkurencyjnych, które mogą realizować uzasadnione potrzeby Zamawiającego;

2. art. 16 pkt 1–3 w zw. z art. 101 ust. 4 p.z.p. poprzez wielokrotne opisanie przedmiotu zamówienia przez odniesienie do konkretnych norm, w szczególności PN-90/C-97554, PN-83/C-97555/04, PN-EN 12902:2005 oraz PN-88/C-97555/01 bez wskazania, że Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym i bez użycia wymaganych ustawą wyrazów „lub równoważne", a tym samym w sposób sprzeczny z bezwzględnym nakazem wynikającym z art. 101 ust. 4 p.z.p.;

3. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 112 ust. 1 i art. 116 ust. 1 p.z.p., a w zakresie szczególnych reguł właściwych zamówieniom sektorowym także art. 393 ust. 1 pkt 2 p.zp., poprzez ustanowienie warunku zdolności technicznej lub zawodowej w sposób nadmierny i nieproporcjonalny, tj. przez wymaganie doświadczenia w dwóch usługach dotyczących wyłącznie regeneracji formowanego węgla aktywnego do uzdatniania wody pitnej, pomimo że techniczna zdolność do przeprowadzenia termicznej reaktywacji może zostać wykazana doświadczeniem w usługach porównywalnych co do złożoności technologicznej i organizacyjnej, w tym dotyczących granulowanego węgla aktywnego nieformowanego;

4. art. 16 pkt 1–3 w zw. z art. 7 pkt 20, art. 99 ust. 1 oraz art. 106 ust. 1–3 p.z.p., a w zakresie wpływu zakwestionowanej konstrukcji na przygotowanie i kalkulację oferty także w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 17 p.z.p., poprzez ukształtowanie mechanizmu próbnej reaktywacji i weryfikacji liczby jodowej w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny i niezapewniający wykonawcom wspólnej podstawy technicznej do sporządzenia porównywalnych ofert, polegający na tym, że wynik liczby jodowej uzyskany z próbki o objętości nie większej niż 5 dm^3, poddanej reaktywacji w warunkach technologicznych ustalanych przez wykonawcę, staje się indywidualnym parametrem kontraktowym, który następnie ma zostać potwierdzony dla węgla po reaktywacji, uzupełnieniu rzeczywistych strat węglem świeżym i odpłukaniu, mimo że Zamawiający nie określił wspólnej procedury próbnej reaktywacji, zasad przygotowania i reprezentatywności próbki, reguły lub tolerancji pozwalającej odnieść wynik próby do wyniku procesu przemysłowego ani jednolitej podstawy uwzględniania w kalkulacji i ocenie jakościowej ilości świeżego węgla koniecznej do uzupełnienia strat, przy czym cena za całość usługi ma charakter ryczałtowy;

5. art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 p.z.p. poprzez wymaganie, aby świeży węgiel aktywny przeznaczony do uzupełnienia strat został wyprodukowany nie wcześniej niż cztery miesiące przed zasypaniem oraz nałożenie obowiązku wykazania daty produkcji fakturą zakupu albo oświadczeniem producenta, mimo braku wykazania w dokumentach zamówienia obiektywnej zależności pomiędzy tak określonym wiekiem produktu a jego parametrami w chwili użycia, podczas gdy Technical Information Sheet Jacobi Carbons nr JACOBI-TIS-CORPORATE-SHELFLIFE-A4-POL-08 wskazuje, że dla standardowych i reaktywowanych gatunków obejmujących m.in. serię AquaSorb™ okres przechowywania jest nieograniczony przy zachowaniu właściwych warunków magazynowania, a badań kontrolnych nie zaleca się przed upływem pięciu lat, zaś w oświadczeniu Jacobi Carbons Group z dnia 20 sierpnia 2026 r. dotyczącym AquaSorb™ GXB 1.2 mm wskazano, że produkt jest dystrybuowany również z zapasu magazynowego, może być produkowany na zamówienie w standardowym cyklu 2–3 miesięcy, a typowy transport do Polski trwa około sześciu tygodni od załadunku na statek, co potwierdza, że czteromiesięczny limit nie odnosi się do rzeczywistej jakości produktu w chwili dostawy, lecz w sposób nieproporcjonalny ingeruje w normalny model produkcji i dystrybucji oraz obciąża produkty dostarczane z dalszych rynków geograficznych;

6. art. 16 pkt 1–3 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 p.z.p. poprzez ustanowienie generalnego zakazu zastosowania węgla

„wyprodukowanego z użyciem surowca w postaci smoły węglowej” bez wykazania, że sam rodzaj substancji pomocniczej lub lepiszcza użytego na pośrednim etapie wytwarzania determinuje właściwości albo bezpieczeństwo gotowego węgla aktywnego po wysokotemperaturowej pirolizie i aktywacji, podczas gdy w oświadczeniu Jacobi Carbons Group z dnia 20 sierpnia 2026 r. dotyczącym AquaSorb™ GXB 1.2 mm wskazano, że substancje pomocnicze używane w procesie wytłaczania są usuwane podczas wysokotemperaturowej pirolizy i aktywacji, a produktem końcowym jest materiał klasyfikowany zgodnie z REACH jako 100% węgiel aktywny; karta techniczna AquaSorb™ GXB wskazuje przeznaczenie produktu do uzdatniania wody pitnej oraz PN-EN 12915-1 wśród aprobat i certyfikatów, zaś raport ALS Germany GmbH nr CRM25-011077-1 dokumentuje badania eluatu AquaSorb™ GXB obejmujące m.in. metale i wielopierścieniowe węglowodory aromatyczne. Jednocześnie Zamawiający uzasadnia zakaz przez odwołanie do rozporządzenia Komisji (UE) 2017/999, które dotyczy konkretnie oznaczonej substancji „Pitch, coal tar, high-temp.” (EC 266-028-2, CAS 65996 93-2), przez co zastosowany w OPZ zakaz jest zarazem nieprecyzyjny i nieproporcjonalny do deklarowanego celu sanitarnego, który może być weryfikowany przez wymagania odnoszące się do produktu gotowego, jego parametrów, zgodności z normami dla węgla stosowanego do uzdatniania wody oraz wyników badań substancji ekstrahowalnych;

Mając powyższe na względzie wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości; 2. na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 lit. a p.z.p. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w treści SWZ i OPZ w zakresie objętym odwołaniem, poprzez: 1) usunięcie postanowień wymagających zastosowania do uzupełnienia strat wyłącznie węgla „tożsamego” z WG-12 oraz zakazujących zastosowania innego węgla i zastąpienie ich postanowieniami dopuszczającymi WG-12 lub produkt równoważny, przy jednoczesnym określeniu obiektywnych i mierzalnych kryteriów równoważności odnoszących się do właściwości istotnych dla pracy filtrów i procesu uzdatniania wody;

2) usunięcie wymogu zastosowania świeżego węgla wytworzonego wyłącznie z węgla kamiennego z dodatkiem melasy buraczanej i przy zastosowaniu ściśle określonej technologii aglomeracji, ewentualnie – jeżeli Zamawiający wykaże obiektywną konieczność odniesienia do procesu wytwarzania – dopuszczenie równoważnych surowców i procesów produkcyjnych zapewniających wymagane właściwości użytkowe, jakościowe i higieniczne;

3) uzupełnienie wszystkich odniesień do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych o sformułowanie „lub równoważne” oraz określenie zasad oceny równoważności zgodnie z art. 101 ust. 4 p.z.p.;

4) zmianę warunku zdolności technicznej lub zawodowej przez usunięcie ograniczenia wymaganego doświadczenia wyłącznie do regeneracji „formowanego” węgla aktywnego i dopuszczenie doświadczenia w usługach porównywalnych pod względem technicznym i organizacyjnym, obejmujących regenerację granulowanego węgla aktywnego – formowanego lub nieformowanego – przeznaczonego do procesów uzdatniania wody pitnej; 5) zmianę zasad próbnej reaktywacji i weryfikacji jakościowej w taki sposób, aby wykonawcy byli oceniani według jednolitego i uprzednio określonego przez Zamawiającego punktu odniesienia, w szczególności przez nadanie próbnej reaktywacji funkcji weryfikacyjnej względem stałego minimalnego wymagania jakościowego albo przez określenie minimalnego przyrostu liczby jodowej pomiędzy próbką węgla zużytego pobraną według jednolitej procedury bezpośrednio przed opróżnieniem danego filtra a próbką węgla po reaktywacji, pobraną przed uzupełnieniem świeżym węglem, przy czym wartość progowa powinna zostać ustalona przez Zamawiającego na podstawie jego obiektywnej potrzeby technicznej; ewentualnie – jeżeli Zamawiający zamierza zachować wynik próbnej reaktywacji wykonanej przed złożeniem oferty jako element treści oferty dookreślający indywidualny parametr kontraktowy – jednoznaczne określenie tej funkcji oraz ustalenie wspólnej, dostatecznie szczegółowej procedury próbnej reaktywacji, obejmującej sposób pobrania, przygotowania i zapewnienia reprezentatywności próbki, istotne warunki procesu, sposób oznaczania parametrów, punkt poboru próbki do odbioru końcowego oraz racjonalną tolerancję technologiczną pomiędzy wynikiem próby a wynikiem procesu przemysłowego;

6) jednoznaczne określenie wspólnej dla wszystkich wykonawców podstawy ustalania ilości świeżego węgla przeznaczonego do uzupełnienia strat, mającej znaczenie zarówno dla kalkulacji ceny ryczałtowej, jak i dla końcowych parametrów złoża, przez wskazanie referencyjnej ilości przyjmowanej do kalkulacji ofert albo obiektywnego algorytmu opartego na udokumentowanych rzeczywistych stratach, wymaganej objętości złoża i właściwościach węgla, w tym jego gęstości nasypowej, wraz z określeniem zasad postępowania w razie odchylenia rzeczywistych strat od wielkości przyjętej do kalkulacji;

7) usunięcie sztywnego wymogu wyprodukowania świeżego węgla nie wcześniej niż cztery miesiące przed zasypaniem i zastąpienie go wymaganiem odnoszącym się do pozostawania produktu w deklarowanym przez producenta okresie trwałości, prawidłowego magazynowania oraz spełnienia w chwili dostawy wszystkich wymaganych parametrów jakościowych, technicznych i higienicznych;

8) zmianę postanowień OPZ dotyczących „smoły węglowej” przez odstąpienie od generalnego zakazu odnoszącego się

do bliżej nieokreślonego surowca lub lepiszcza użytego na pośrednim etapie produkcji i zastąpienie go wymaganiami odnoszącymi się do bezpieczeństwa oraz jakości gotowego węgla aktywnego, w tym zgodności z właściwymi wymaganiami dla produktów stosowanych do uzdatniania wody przeznaczonej do spożycia, parametrów produktu i – jeżeli Zamawiający uznaje to za niezbędne – dopuszczalnych poziomów substancji ekstrahowalnych; ewentualnie, jeżeli Zamawiający wykaże obiektywną i proporcjonalną potrzebę ustanowienia ograniczenia dotyczącego samego procesu produkcji lub określonej substancji używanej przed karbonizacją i aktywacją – jednoznaczne wskazanie tej substancji według aktualnej nomenklatury i identyfikatorów prawnych, w szczególności „Pitch, coal tar, high-temp.", EC 266 028-2, CAS 65996-93-2, oraz określenie zakresu i celu takiego ograniczenia;
9) dokonanie – w zakresie, w jakim zmiany SWZ i OPZ będą wymagały odpowiedniego dostosowania ogłoszenia albo będą istotne dla sporządzenia ofert – stosownej zmiany ogłoszenia oraz wyznaczenie terminu składania ofert zgodnie z przepisami p.z.p., z uwzględnieniem zakresu wprowadzonych zmian; 3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztu wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z obowiązującymi przepisami.
Ponadto, wniósł o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów na wskazane poniżej fakty mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy:
1. wydruku ze strony internetowej prowadzonego postępowania / platformy zakupowej Zamawiającego, obejmującego datę pierwszego udostępnienia SWZ i OPZ oraz informację o późniejszej modyfikacji terminu składania ofert na wykazanie następujących faktów: daty udostępnienia dokumentów zamówienia, rozpoczęcia biegu terminu z art. 515 ust. 2 pkt 1 p.z.p., zachowania terminu do wniesienia odwołania oraz zakresu późniejszej modyfikacji dokonanej przez Zamawiającego;
2. Specyfikacji Warunków Zamówienia nr 49/2026 wraz z modyfikacją terminu składania ofert na wykazanie następujących faktów: treści warunku zdolności technicznej lub zawodowej, obowiązku odbycia wizji lokalnej, zasad poboru próbek, aktualnego terminu składania ofert oraz przyjęcia przez Zamawiającego ryczałtowego charakteru ceny za wykonanie całości zamówienia, obejmującej wszystkie elementy wynikające z OPZ;
3. Załącznika nr 2 do SWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia na wykazanie następujących faktów: posłużenia się oznaczeniem WG-12, wymogu zastosowania węgla „tożsamego" z obecnie stosowanym, wyłączenia zastosowania innego węgla, skumulowania wymagań dotyczących surowca i procesu produkcji, obowiązku próbnej reaktywacji próbki pobranej na etapie ofertowania i związania wykonawcy uzyskaną w tej próbie wartością liczby jodowej, określenia parametrów końcowych dla węgla po reaktywacji, uzupełnieniu węglem świeżym i odpłukaniu, obowiązku uzupełnienia rzeczywistych strat oraz odtworzenia złoża do poziomu 265 cm (180 m³), zasad końcowego pobierania prób i odbioru dla każdego filtra, a także maksymalnego sześciomiesięcznego terminu realizacji zamówienia i trzydziestodniowego limitu prac dotyczących pojedynczego filtra;
4. ogłoszenia TED nr 555104-2026, OJ S 153/2026 na wykazanie następujących faktów: wszczęcia postępowania, jego sektorowego charakteru, wartości równej lub przekraczającej progi unijne, przedmiotu zamówienia oraz daty publikacji ogłoszenia;
5. wykazu usług Odwołującego, referencji Miejskich Wodociągów i Kanalizacji w Bydgoszczy, poświadczenia MPWiK w m.st. Warszawie oraz protokołów odbioru usług z lat 2025–2026 na wykazanie następujących faktów: rzeczywistego, aktualnego i wieloletniego doświadczenia Odwołującego w usługach reaktywacji granulowanego węgla aktywnego stosowanego do uzdatniania wody pitnej, skali i wartości zrealizowanych usług, ich należytego i terminowego wykonania, realnej zdolności technicznej Odwołującego oraz istnienia interesu w uzyskaniu zamówienia i możliwości poniesienia szkody przez Odwołującego wskutek nieuzyskania zamówienia;
6. dokumentu „Process description of the Activated Carbon Reactivation Plant located in Premnitz, Germany", podpisanego przez Plant Managera JCE dr.Andreasa Otta, wraz z tłumaczeniem na język polski na wykazanie następujących faktów: prowadzenia w tym samym zakładzie reaktywacji zarówno granulowanego węgla aktywnego (GAC), jak i węgla ekstrudowanego/formowanego (EAC), wykorzystania w obu procesach tej samej zasadniczej infrastruktury i sekwencji operacji technologicznych, w tym transportu hydraulicznego, odwadniania, pieca obrotowego pracującego przeciwprądowo, etapów suszenia, desorpcji/pirolizy i reaktywacji, chłodzenia oraz wielostopniowego przesiewania, a w konsekwencji – technicznej porównywalności doświadczenia zdobywanego przy obu rodzajach węgla;
7. oświadczenia Jacobi Carbons Group z dnia 20 sierpnia 2026 r. dotyczącego składu, procesu wytwarzania i pochodzenia produktu AquaSorb™ GXB 1.2 mm, wraz z tłumaczeniem na język polski na wykazanie następujących faktów: istnienia odmiennego od wskazanego w OPZ przemysłowo stosowanego procesu produkcji węgla aktywnego; stosowania dwustopniowej kontroli jakości i zgodności m.in. z PN-EN 12915-1; standardowego czasu produkcji na zamówienie wynoszącego 2–3 miesiące oraz typowego czasu transportu do Polski wynoszącego około 6 tygodni od załadunku na statek;
8. wydruku z oficjalnej strony internetowej Grand Activated Sp. z o.o. dotyczącego produktu WG-12 oraz z urzędowej

publikacji Urzędu Patentowego RP – Wiadomości Urzędu Patentowego nr 30/2021 – dotyczącej prawa ochronnego nr 343884 na znak słowny „WG 12” na wykazanie następujących faktów: rynkowego i prawnego powiązania oznaczenia WG-12 z produktem konkretnego przedsiębiorcy oraz znaczenia użycia tego oznaczenia w połączeniu z wymogiem „tożsamości” i zakazem zastosowania innego węgla dla zakresu dopuszczalnych produktów;

9. Technical Information Sheet Jacobi Carbons „Oświadczenie dotyczące okresu przydatności do przechowywania / Oświadczenie dotyczące okresu przechowywania węgla aktywnego”, nr JACOBI-TIS-CORPORATE-SHELFLIFE-A POL-0826A na wykazanie następujących faktów: zasad przechowywania standardowych produktów z grupy AquaSorb™, okresu zachowania ich właściwości przy właściwym magazynowaniu oraz braku technicznego uzasadnienia dla utożsamiania samego upływu czterech miesięcy od daty produkcji z utratą właściwości produktu;

10. rozporządzenia Komisji (UE) 2017/999 opublikowanego w EUR-Lex oraz aktualnej informacji Europejskiej Agencji Chemikaliów dotyczącej substancji „Pitch, coal tar, high temp.”, EC 266-028-2, CAS 65996-93-2 na wykazanie następujących faktów: zakresu przedmiotowego regulacji przywołanej przez Zamawiającego oraz identyfikacji substancji, do której odnosi się wskazany akt prawa Unii Europejskiej;

11. wydruku z oficjalnej strony internetowej Grand Activated Sp. z o.o. przedstawiającego uproszczony przebieg procesu produkcyjnego na wykazanie następujących faktów: stosowania przez producenta procesu obejmującego mieszanie rozdrobnionego surowca z substancjami wiążącymi i wodą, formowanie cylindrycznych peletów, ich suszenie, a następnie karbonizację i aktywację w piecach obrotowych przy zastosowaniu wysokiej temperatury i pary wodnej, a tym samym na fakt, że lepiszcze stanowi element pośredniego etapu procesu produkcyjnego poprzedzającego karbonizację i aktywację produktu; Schemat procesu produkcji stosowany w Grand Activated jest typowy dla produkcji węgla formowanego i zawiera te same procesy produkcji stosowane przez Grupę Jacobi Carbons.

12. „Zestawienia parametrów technicznych różnych typów formowanych węgli aktywnych stosowanych w uzdatnianiu wody” z dnia 20 sierpnia 2026 r. ocenianego łącznie z kartami technicznymi i raportem laboratoryjnym wskazanymi poniżej na wykazanie następujących faktów: występowania na rynku formowanych/ekstrudowanych węgli aktywnych wytwarzanych przy zastosowaniu różnych rodzajów substancji wiążących oraz osiągania przez te produkty porównywalnych kluczowych parametrów użytkowych i adsorpcyjnych; w szczególności na fakt, że dla WG-12, AquaSorb™ GXB i NORIT ROW 0,8 SUPRA deklarowane wartości liczby jodowej kształtują się na poziomie około 950 1000 mg/g lub wyższym, wytrzymałość mechaniczna na poziomie co najmniej 90–95%, zaś zawartość popiołu i gęstość nasypowa pozostają w zakresach właściwych dla węgli stosowanych do uzdatniania wody, mimo różnic w sposobie i recepturze wytwarzania;

13. karty technicznej WG-12, karty technicznej AquaSorb™ GXB oraz karty technicznej NORIT ROW 0,8 SUPRA n wykazanie następujących faktów: parametrów technicznych i deklarowanych zastosowań porównywanych węgli aktywnych, w tym: dla WG-12 – liczby jodowej min. 1000 mg/g, wytrzymałości mechanicznej min. 95%, zawartości popiołu maks. 15% i gęstości nasypowej min. 450 g/dm³; dla AquaSorb™ GXB – liczby jodowej min. 950 mg/g (typowo 1000 mg/g), twardości min. 95%, zawartości popiołu maks. 15% i typowej gęstości pozornej 500 kg/m³; dla NORIT ROW 0,8 SUPRA – liczby jodowej min. 1000 mg/g, twardości min. 90%, zawartości popiołu typowo 7% i gęstości pozornej 390 kg/m³; nadto – przeznaczenia AquaSorb™ GXB i NORIT ROW 0,8 SUPRA do uzdatniania wody pitnej, przydatności d termicznej reaktywacji oraz – w przypadku AquaSorb™ GXB – wskazania PN-EN 12915-1, AWWA B604 i ANSI/NSF 6 w części „Aprobaty i certyfikaty”;

14. raportu z badań Instytutu Technologii Paliw i Energii nr 223/LCA/2026 dotyczącego świeżego AquaSorb™ GXB na wykazanie następujących faktów: uzyskania dla badanego produktu liczby jodowej 1020 ± 10 mg/g, zawartości popiołu 13,0 ± 0,1%, wytrzymałości mechanicznej 98,0 ± 0,7% oraz gęstości nasypowej 488 ± 7 g/dm³, a także na fakt możliwości laboratoryjnej weryfikacji parametrów produktu za pomocą metod badawczych stosowanych również w dokumentacji Zamawiającego;

15. raportu ALS Germany GmbH nr CRM25-011077-1 z dnia 6 listopada 2025 r. dotyczącego AquaSorb™ GXB 0,9 mm i badań eluatu według DIN EN 12902 na wykazanie następujących faktów: poddania produktu niezależnym badaniom substancji ekstrahowalnych, w tym metali i wielopierścieniowych węglowodorów aromatycznych, oraz uzyskanych wyników analitycznych dla produktu gotowego; dowód ten jest powoływany jako niezależne potwierdzenie możliwości bezpośredniego badania bezpieczeństwa i czystości produktu końcowego, a nie jako samodzielny dowód pełnej zgodności produktu z PN-EN 12915-1;

ewentualnie – na wypadek zakwestionowania przez Zamawiającego faktów technicznych wynikających z dokumentów wskazanych powyżej oraz uznania przez Izbę, że rozstrzygnięcie wymaga wiadomości specjalnych

16. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z dziedziny technologii węgla aktywnego, termicznej reaktywacji granulowanego i formowanego węgla aktywnego oraz jego zastosowania w procesach uzdatniania wody celem dokonania następujących ustaleń: zakresu rzeczywistych różnic technologicznych między reaktywacją GAC i EAC i ich znaczenia dla doświadczenia wykonawcy; parametrów procesu próbnej reaktywacji, które mogą istotnie wpływać na

wynik liczby jodowej; wpływu sposobu pobrania, przygotowania i kondycjonowania próbki na porównywalność wyników; reprezentatywności próbki do 5 dm^3 względem złoża przemysłowego; technicznej możliwości i zasadności przekształcenia wartości liczby jodowej uzyskanej przed złożeniem oferty w bezwzględny parametr odbiorowy dla węgla po reaktywacji, uzupełnieniu świeżym węglem i odpłukaniu; wpływu rzeczywistej ilości świeżego węgla użytego do uzupełnienia strat na końcową liczbę jodową złoża; wpływu odstępu czasu pomiędzy pobraniem próbki przed ofertą a reaktywacją poszczególnych filtrów na porównywalność stanu materiału; minimalnego zakresu standaryzacji oraz tolerancji koniecznych dla porównywalnego i powtarzalnego testu; technicznej adekwatności alternatywnych sposobów opisania rezultatu, w szczególności przez stały minimalny parametr końcowy albo minimalny przyrost liczby jodowej pomiędzy jednolicie pobraną próbką węgla zużytego a węglem po reaktywacji przed uzupełnieniem świeżym węglem; a także wpływu wysokotemperaturowej pirolizy i aktywacji na substancje pomocnicze/lepiszcza stosowane przy formowaniu węgla i znaczenia rodzaju lepiszcza dla właściwości oraz bezpieczeństwa produktu gotowego spełniającego wymagania właściwe dla węgla stosowanego do uzdatniania wody pitnej.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 10 sierpnia 2026 r. (opublikowanie zmiany treści nr 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 20 sierpnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie zgłosił przystąpienie wykonawca Grand Activated Sp. z o.o.

Zamawiający pismem z dnia 8 września 2026 r. złożył odpowiedź na odwołanie, oświadczając, że „W związku z wniesionym odwołaniem Zamawiający dokonał ponownej i pogłębionej analizy opisu przedmiotu zamówienia oraz przyjętych w postępowaniu parametrów i wymagań dotyczących węgla aktywnego, w tym możliwości określenia w sposób jednoznaczny i obiektywny kryteriów pozwalających na ocenę równoważności oferowanych produktów. Wynikiem tej analizy jest unieważnienie postępowania nr 49/2026, ogłoszone w dniu 3 września 2026 r. na podstawie art. 256 ustawy Pzp. Termin składania ofert w postępowaniu nr 49/2026 wyznaczony był na dzień 30 września 2026 r. i w dniu unieważnienia postępowania jeszcze nie upłynął, co oznacza, że Zamawiający skorzystał z uprawnienia przewidzianego w art. 256 ustawy Pzp w ustawowo przewidzianym terminie – przed upływem terminu składania ofert. Informacja o unieważnieniu postępowania nr 49/2026 z dnia 3 września 2026 r. została podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Zamawiającego i udostępniona wykonawcom zgodnie z wymogami ustawy Pzp. (…) Po wniesieniu odwołania doszło zatem do zdarzenia – unieważnienia postępowania – skutkiem którego wydanie wyroku przez Krajową Izbę Odwoławczą stało się bezcelowe. Doszło do następczego braku substratu zaskarżenia: odwołanie dotyczy czynności, która została wyeliminowana z obrotu prawnego. W obecnym stanie rzeczy Izba nie mogłaby stwierdzić naruszenia prawa w stosunku do unieważnionych czynności, a nawet gdyby takie naruszenie stwierdziła, nie mogłaby nakazać zmiany dokumentacji postępowania, które już nie istnieje. Wydanie wyroku nakazującego zmianę SWZ lub OPZ postępowania nr 49/2026 byłoby czynnością bezcelową, niezdolną wywołać jakiegokolwiek skutku prawnego w sferze praw i obowiązków stron.” Ponadto, Zamawiający załączył do dokumentacji postępowania informacje o unieważnieniu niniejszego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Ponadto, powyższe znajduje potwierdzenie na stronie prowadzonego postępowania:
https://platformazakupowa.pl/transakcja/1357466

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Wobec unieważnienia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego przez Zamawiającego postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy Ppz Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W związku ze skutecznym unieważnieniem postępowania o udzielnie zamówienia publicznego prowadzenie postępowania odwoławczego wywołanego odwołaniem z dnia 21 sierpnia 2026 roku stało się zbędne, a przyczyną tą jest skuteczne unieważnienie postępowania o udzielnie zamówienia publicznego. Izba wydając orzeczenie - zgodnie z art. 552 ust. 1 ustawy Pzp - bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia - co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie. W tym stanie rzeczy niniejsze postanowienie jest uzasadnione.

Reasumując, mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy oraz brzmienie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……..……. **.....**