Sygn. akt: KIO 4106/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

Protokolant: **Wiktoria Ceyrowska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 21 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 18 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę **Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi,**w postępowaniu prowadzonym przez **Centrum Opieki Medycznej w Jarosławiu,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **ZARYS International Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy**Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi**, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 4106/26

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Centrum Opieki Medycznej w Jarosławiu– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji, na podstawie art. 275 pkt. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 roku, poz. 739 ze zm.), zwanej dalej „Ustawą PZP", którego przedmiotem jest „Dostawa rękawic jednorazowych (chirurgicznych, nitrylowych, lateksowych i winylowych)" w zakresie pakietu nr 1, (znak sprawy: ZAP- 74/26).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00355939 w dniu 22 lipca 2026 r.

W dniu 18 sierpnia 2026 r. wykonawca Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy PZP czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa rękawic jednorazowych (chirurgicznych, nitrylowych, lateksowych i winylowych)" w zakresie pakietu nr 1**,** polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy Zarys International Sp. z o.o. mimo, że oferta tego wykonawcy nie spełnia wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, czego skutkiem był niezgodny z ustawą PZP wybór tej oferty jako najkorzystniejszej. Zamawiający zaniechał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Skamex S.A., która jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu i najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert sformułowanych w dokumentach postępowania.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Zarys International Sp. z o.o. (ul. Ziemska 44, 41 – 803 Zabrze) w zakresie pakietu nr 1, mimo iż oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania.

2) art. 239 PZP poprzez wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego wskazanych w SWZ oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego, która to oferta spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert.

W konsekwencji

3) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP –poprzez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty Wykonawcy Zarys.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

1) uwzględnienie odwołania w całości,

2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania na okoliczność wymagań postawionych przez Zamawiającego, treści oferty złożonej przez spółkę Zarys International sp. z o.o., wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej;

3) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie pakietu 1;

4) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty Wykonawcy Zarys i wyboru oferty Wykonawcy Skamex Spółka Akcyjna jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu 1;
5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.
W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 4 września 2026 r. (pismo z dnia 4 września 2026 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.
Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca ZARYS International Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu.
Izba stwierdziła, że ww. Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.
Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego z dnia 21 sierpnia 2026 r. przedstawił stanowisko w sprawie, wnosząc o oddalenie odwołania w całość.
Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 września 2026 r. (pismo z dnia 18 września 2026 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 18 sierpnia 2026 r.
W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.
Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....