Sygn. akt: KIO 4104/26

WYROK

Warszawa, dnia 21 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Anna Wojciechowska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 14 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 sierpnia 2026 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: GMSYNERGY sp. z o.o. z siedzibą w Rzgówie oraz LDS sp. z o.o. z siedzibą w Zabierzowie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Województwo Małopolskie**
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Sun & More sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie**

orzeka:

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności poprawy omyłek pisarskich, a w konsekwencji zmiany treści oferty wykonawcy S.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KAROTEN S.M. z siedzibą w Łodzi, wykonawcy Sun&More sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, wykonawcy Cristal Travelnet sp. z o.o. z siedzibą w Ełku, w zakresie oświadczeń dotyczących kryterium „Zapewnienie noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych", odrzucenie ofert tych wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.**
2. **Zarzuty ewentualne odwołania pozostawia bez rozpoznania.**
3. **Kosztami postępowania obciąża zamawiającego Województwo Małopolskie i**
   3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: GMSYNERGY sp. z o.o. z siedzibą w Rzgówie oraz LDS sp. z o.o. z siedzibą w Zabierzowie tytułem wpisu od odwołania,
   3.2. zasądza od zamawiającego Województwa Małopolskiego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: GMSYNERGY sp. z o.o. z siedzibą w Rzgówie oraz LDS sp. z o.o. z siedzibą w Zabierzowie kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt KIO 4104/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Małopolskie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2026 r., poz. 793 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Organizacja i udział w wydarzeniach krajowych o charakterze gospodarczym oraz w misjach wyjazdowych w Europie i Azji/Ameryce dla małopolskich MŚP w 2026 r. oraz 2027 r.", znak sprawy: SG-IV.272.15.2026.* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 22 lipca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 506472-2026, numer wydania Dz.U. S: 139/2026.

W dniu 18 sierpnia 2026 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: GMSYNERGY sp. z o.o. z siedzibą w Rzgówie oraz LDS sp. z o.o. z siedzibą w Zabierzowie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1) dokonania niedopuszczalnej zmiany treści ofert nr 1, 3 i 4 po upływie terminu składania ofert, polegającej na zastąpieniu — w ramach czynności określonej przez Zamawiającego jako poprawa — oświadczeń „TAK" oświadczeniami „NIE" w punktowanym kryterium oceny ofert „Zapewnienie noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych".

2) zaniechania odrzucenia ofert nr 1, 3 i 4, mimo że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia — którą to okoliczność Zamawiający sam ustalił w toku badania ofert, po zwróceniu mu na nią uwagi pismem Odwołującego z dnia 6 sierpnia 2026 r., i której dał wyraz, dokonując czynności opisanej w pkt 1.

3) wyboru jako najkorzystniejszej oferty nr 4 złożonej przez Cristal Travelnet sp. z o.o. z siedzibą w Ełku, podlegającej odrzuceniu, oraz dokonania oceny ofert na podstawie punktacji ukształtowanej w następstwie czynności opisanej w pkt 1.

4) ewentualnie — zaniechania wykluczenia wykonawców, którzy złożyli oferty nr 1, 3 i 4, mimo przedstawienia przez nich

informacji wprowadzających w błąd, mających istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu.

5) zaniechania przesłania Odwołującemu wnioskowanej dokumentacji z postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 223 ust. 2 pkt 1–3 w zw. z art. 223 ust. 1 zd. 2 ustawy pzp przez dokonanie po upływie terminu składania ofert zmiany treści ofert nr 1, 3 i 4, polegającej na zastąpieniu oświadczeń „TAK" oświadczeniami „NIE" w punktowanym kryterium „Zapewnienie noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych", mimo że oświadczenia te nie stanowiły omyłki w rozumieniu którejkolwiek z podstaw wskazanych w art. 223 ust. 2 ustawy pzp, sposób ich zmiany nie wynikał z treści samych ofert, a zmiana — jako bezpośrednio kształtująca punktację w kryterium oceny ofert — prowadziła do istotnej zmiany treści oferty i stanowiła niedopuszczalne negocjowanie jej treści.

2. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp w zw. z art. 387 § 1 k.c., przez zaniechanie odrzucenia ofert nr 1, 3 i 4, mimo że ich treść — zobowiązanie do zapewnienia noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych na warunkach określonych w pkt V ppkt 2 lit. a–c oraz ppkt 3 lit. a–c SOPZ, obejmujące wszystkich uczestników i wszystkie wydarzenia/misje — jest niezgodna z warunkami zamówienia jako obejmująca świadczenie niemożliwe do zrealizowania; okoliczność tę Zamawiający ustalił samodzielnie w toku badania ofert, zainicjowanego pismem Odwołującego z dnia 6 sierpnia 2026 r., i potwierdził ją, pozbawiając te oferty punktów w przedmiotowym kryterium — wyciągnął z niej jednak skutek nieznany ustawie, zamiast obligatoryjnego odrzucenia ofert.

3. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy pzp przez wybór jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu oraz przeprowadzenie oceny ofert na podstawie punktacji ukształtowanej w następstwie niedopuszczalnej ingerencji w treść ofert, w warunkach naruszenia zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz braku przejrzystości — Odwołujący, który złożył rzetelne oświadczenie „NIE", został zrównany w skutkach punktowych z wykonawcami, których niewykonalne oświadczenia „TAK" Zamawiający następczo sanował. Zamawiający pomimo czterokrotnego wezwania do udostępnienia dokumentacji z postępowania nie udostępnił jej, w ogóle nie odpowiadając na wezwania.

4. ewentualnie — naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp w zw. z pkt 8.1.1) SWZ oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawców, którzy co najmniej w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawili w ofertach informacje wprowadzające w błąd — deklarację świadczenia niemożliwego do zrealizowania — co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego (przyznanie 5 pkt w kryterium oceny ofert), oraz zaniechanie odrzucenia ofert tych wykonawców.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

2) unieważnienia czynności zmiany („poprawy") treści ofert nr 1, 3 i 4 w zakresie oświadczeń dotyczących kryterium „Zapewnienie noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych".

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

4) odrzucenia ofert nr 1, 3 i 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, względnie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp w zw. z art. 387 § 1 k.c. — ewentualnie wykluczenia wykonawców, którzy złożyli oferty nr 1, 3 i 4, na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp i odrzucenia złożonych przez nich ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy pzp.

5) dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

W dniu 7 września 2026 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości przedstawiając uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 19 sierpnia 2026 r. pismo uzupełniające złożył Odwołujący z dalszym stanowiskiem w sprawie wnosząc o uwzględnienie odwołania.

W zgłoszonym w dniu 24 sierpnia 2026 r. przystąpieniu również Przystępujący przedstawił swoje stanowisko w sprawie wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem

odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołanie mu przysługiwało w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego zgłosił skuteczne przystąpienie wykonawca Sun & More sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołanie wraz z załącznikami, odpowiedź na odwołanie wraz z załącznikami, zgłoszenie przystąpienia wraz z załącznikami oraz pismo procesowe Odwołującego.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestnika postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie podniesionych zarzutów Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- *„13) Opis sposobu przygotowywania oferty (…)*

c) Przy informacji o zapewnieniu noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych zaznaczyć właściwe: TAK (jeżeli wykonawca oferuje), NIE (jeżeli wykonawca nie oferuje). Jeśli Wykonawca nie zaznaczy ani TAK, ani NIE lub zaznaczy obydwie odpowiedzi to Zamawiający uzna, że Wykonawca nie oferuje zapewnienia noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych i oferta otrzyma 0 pkt. w tym kryterium oceny ofert.

Powyższa oferta obowiązuje wszystkich uczestników i dla wszystkich wydarzeń/misji."

- *„17) Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert*

1. Oferty będą oceniane według poniższych kryteriów: (…) Zapewnienie noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych 5 pkt (…) 5) Ocena ofert w kryterium „Zapewnienie noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych" zostanie dokonana według następujących zasad:

Jeśli wykonawca w formularzu oferty przy informacji o zapewnieniu noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych zaznaczy:

- TAK, tzn., że oferuje zapewnienie noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych – oferta otrzyma 5 pkt,

- NIE, tzn., że nie oferuje zapewnienia noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych – oferta otrzyma 0 pkt.

Jeśli Wykonawca nie zaznaczy ani TAK, ani NIE lub zaznaczy obydwie odpowiedzi to Zamawiający uzna, że Wykonawca nie oferuje zapewnienia noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych i oferta otrzyma 0 pkt. w tym kryterium oceny ofert."

Zgodnie z załącznikiem nr 1D do SWZ:

- *„SZCZEGÓŁOWY OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA (SOPZ)*

I. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA

Organizacja i udział w wydarzeniach krajowych o charakterze gospodarczym oraz w misjach wyjazdowych w Europie i Azji/Ameryce dla małopolskich MŚP w 2026 r. oraz 2027 r.

II. ELEMENTY ZAMÓWIENIA

1. Rekrutacja firm na wydarzenia, zgodnie z założeniami projektu Małopolska GO!

2. Zapewnienie noclegów dla uczestników wydarzeń krajowych.

3. Zapewnienie noclegów dla uczestników wydarzeń zagranicznych wraz z wyżywieniem i transportem lokalnym.

4. Przeloty zagraniczne w obie strony oraz ewentualne wizy dla uczestników wydarzeń zagranicznych.

5. Zapewnienie tłumacza dla uczestników podczas wydarzeń zagranicznych.

6. Przedstawienie raportów z każdego wydarzenia uwzględniających realizację spotkań informacyjnych, o których mowa w pkt IV ppkt 5 SOPZ.

III. OKRES REALIZACJI ZAMÓWIENIA

1. Zamówienie należy wykonać w terminie do 17 miesięcy od dnia zawarcia Umowy lub do zrealizowania wszystkich wydarzeń, w zależności od tego, która z okoliczności wystąpi wcześniej z zastrzeżeniem, że ostatnia płatność z tytułu wynagrodzenia musi być dokonana do dnia 30 grudnia 2027 roku.

2. Wykonawca realizując umowę powinien przewidzieć harmonogram prac, który przedstawi do 3 dni od dnia podpisania umowy, uwzględniający wszystkie działania i terminy niezbędne do organizacji udziału małopolskich firm z sektora MŚP na: wydarzeniach w 2026 r.

- *WaysConf, 16-17 września 2026 r. – Kraków, Polska*
- *Tokyo Game Show, 17-21 września 2026 r. – Tokio, Japonia*
- *Space Tech Expo Europe, 17-19 listopada 2026 r. – Brema, Niemcy*

oraz wydarzeniach w 2027 r.

- *Web Summit, 31 stycznia – 3 lutego 2027 r. – Doha, Katar*
- *Space Symposium 2027, 12-15 kwietnia 2027 r. – Colorado Springs, USA*
- *Europejski Kongres Gospodarczy, kwiecień 2027 r. – Katowice, Polska*
- *Infoshare, maj 2027 – Gdańsk, Polska*
- *ImpactCEE, maj 2027 r. – Poznań, Polska*
- *Międzynarodowy Kongres Astronautyczny IAC, 27 września – 1 października 2027 r., Poznań, Polska*

Harmonogram prac podlega uzgodnieniu oraz akceptacji zgodnie z §3 ust. 2pkt. 1 Umowy.

3. Zamawiający dopuszcza zmianę każdego z wydarzeń objętych Umową na inne wydarzenie odbywające się w okresie trwania umowy. Dopuszcza się zmianę wydarzenia w przypadku, gdy dane wydarzenie objęte Umową nie odbędzie się z przyczyn niezależnych od Wykonawcy np. organizator wydarzenia odwoła wydarzenia lub wystąpi inne zdarzenie losowe uniemożliwiające realizację wydarzenia (przez zdarzenie losowe należy rozumieć wszelkie nieprzewidywalne sytuacje lub zdarzenia o charakterze wyjątkowym, pozostające poza kontrolą Wykonawcy, uniemożliwiające realizację danego wydarzenia pomimo dołożenia wszelkiej należytej staranności, w szczególności: katastrofy, wojny, strajki, klęski żywiołowe, epidemie). O zaistnieniu powyżej wymienionej sytuacji Wykonawca niezwłocznie zawiadomi Zamawiającego. Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia dowodów, że dane wydarzenie nie może zostać zorganizowane np. w postaci informacji od bezpośredniego realizatora / organizatora danego wydarzenia. Wykonawca zaproponuje także alternatywne wydarzenie o porównywalnym charakterze, zakresie merytorycznym, kierowane do tej samej lub zbliżonej grupy odbiorców jak wydarzenie, którego realizacja stała się niemożliwa. Jeżeli wydarzenie/misja, którego realizacja stała się niemożliwa miało odbywać się w Polsce lub w Europie lub w Azji/Ameryce, to wydarzenie alternatywne również musi odbywać się w Polsce lub w Europie lub w Azji/Ameryce. Zamawiający, po zweryfikowaniu przedstawionych przez Wykonawcę dowodów potwierdzających brak możliwości realizacji wydarzenia oraz propozycji wydarzenia alternatywnego, podejmie decyzję w zakresie akceptacji zmiany wydarzenia. Zmiana wydarzenia nie będzie miała wpływu na zwiększenie bądź zmniejszenie wynagrodzenia Wykonawcy wynikającego z umowy.

4. W przypadku braku możliwości wskazania wydarzenia zastępczego spełniającego powyższe warunki Zamawiający może zrezygnować z realizacji danego wydarzenia. W takim przypadku Wykonawcy przysługuje wyłącznie zwrot rzeczywiście poniesionych, niezbędnych i udokumentowanych kosztów, których nie mógł uniknąć pomimo dochowania należytej staranności, z wyłączeniem utraconych korzyści. Zwrot kosztów nastąpi po ich zaakceptowaniu przez Zamawiającego na podstawie przedstawionych dokumentów potwierdzających ich poniesienie. Łączna wartość zwracanych kosztów nie może przekroczyć wartości wynagrodzenia przypadającego na dane wydarzenie.

W przypadku zmiany wydarzenia na inne alternatywne Strony dokonają odpowiednich zmian Umowy oraz SOPZ (w tym harmonogramu prac) w drodze aneksu do Umowy, uwzględniając nowe wydarzenie, bez zmiany wysokości wynagrodzenia.

5. Zamawiający zastrzega sobie prawo do odwołania każdego wydarzenia/misji, o czym poinformuje Wykonawcę najpóźniej na 14 dni przed planowaną datą wydarzenia krajowego oraz najpóźniej na 30 dni przed planowaną datą misji zagranicznej (ww. zmiany nie powodują potrzeby zawarcia aneksu do Umowy). Powiadomienie nastąpi w formie pisemnej na jeden z adresów e-mail Wykonawcy wskazanych w § 8 ust. 3 i 4 Umowy."

- „V. DZIAŁANIA DO WYKONANIA W RAMACH ZAMÓWIENIA (…)

2. ZAPEWNIENIE NOCLEGÓW DLA UCZESTNIKÓW WYDARZEŃ KRAJOWYCH WRAZ ZE ŚNIADANIEM

a) Wykonawca podczas każdego wydarzenia zapewni noclegi w hotelu co najmniej 3 (trzy) gwiazdkowym [lub jeżeli wykonawca zaoferuje to 4 (cztero) gwiazdkowym], w pokojach 1 (jedno) – osobowych z łazienkami (do indywidualnego użytku) oraz śniadaniem dla wszystkich uczestników. W przypadku wydarzenia w Krakowie, nocleg zostanie zapewniony wyłącznie dla przedstawicieli firm spoza Krakowa (chyba, że firma zadeklaruje brak chęci noclegu), z wyłączeniem przedstawiciela Województwa Małopolskiego.

b) Wykonawca przedstawi w terminie 3 dni od zawarcia umowy propozycję min. trzech hoteli dla każdego z wydarzeń odbywających się w 2026 r., zgodnych w wymaganiami Zamawiającego określonymi w pkt V ppkt 2 lit. a) i c) SOPZ, do wyboru. W przypadku braku akceptacji przez Zamawiającego przedstawionych propozycji, Wykonawca przedstawi kolejne 3 propozycje hoteli, a w przypadku braku akceptacji przez Zamawiającego kolejne 3 propozycje, aż do dokonania ostatecznego wyboru przez Zamawiającego. W przypadku wydarzeń odbywających się w 2027 r., Wykonawca przedstawi propozycję trzech hoteli dla każdego z wydarzeń do 31 grudnia 2026 r. (zdanie drugie i trzecie powyżej stosuje się odpowiednio). Propozycje winny być przesłane na adres e-mail osoby odpowiedzialnej ze strony Zamawiającego za realizację Umowy (§ 8 ust. 1 Umowy).

c) Hotel powinien mieścić się w odległości nie większej niż 3 km od miejsca wydarzenia, mierzonej trasą samochodową za pomocą portali umożliwiających pomiar odległości, tj. np. www.targeo.pl, www.google.pl/maps, zgodnie z wynikiem najkorzystniejszego pomiaru dokonanego przez Zamawiającego, tj. odległość musi odzwierciedlać faktyczną drogę jaką należy pokonać z punktu danego wydarzenia do zaproponowanego obiektu. Zamawiający nie dopuszcza pomiaru w linii prostej oraz „w promieniu", jak również pomiarów z wykorzystaniem tras pieszych, rowerowych a także dróg prywatnych oraz o ograniczonym dostępie.

3. ZAPEWNIENIE NOCLEGÓW DLA UCZESTNIKÓW WYDARZEŃ ZAGRANICZNYCH WRAZ Z WYŻYWI TRANSPORTEM LOKALNYM.

a) Wykonawca podczas każdego wydarzenia/misji zapewni noclegi w hotelu co najmniej 3 (trzy) gwiazdkowym [lub jeżeli wykonawca zaoferuje to 4 (cztero) gwiazdkowym], w pokojach 1 (jedno) – osobowych z łazienkami (do indywidualnego użytku) oraz śniadaniem i kolacją dla wszystkich uczestników.

b) Wykonawca przedstawi w terminie 3 dni od zawarcia umowy propozycje trzech hoteli dla każdego z wydarzeń/misji odbywających się w 2026 r., zgodnych w wymaganiami Zamawiającego, określonymi w pkt V ppkt 3 lit. a) i c) SOPZ, do wyboru. W przypadku braku akceptacji przez Zamawiającego Wykonawca przedstawi kolejne 3 propozycje hoteli, a w przypadku braku akceptacji przez Zamawiającego kolejne 3 propozycje, aż do dokonania ostatecznego wyboru przez Zamawiającego. W przypadku wydarzeń odbywających się w 2027 r., Wykonawca przedstawi propozycję trzech hoteli dla każdego z wydarzeń do 31 grudnia 2026 r. (zdanie drugie i trzecie powyżej stosuje się odpowiednio). Propozycje winny być przesłane na adres e-mail osoby odpowiedzialnej ze strony Zamawiającego za realizację Umowy (§ 8 ust. 1 Umowy).

c) Hotel powinien mieścić się w odległości nie większej niż 3 km od miejsca wydarzenia, mierzona trasą samochodową za pomocą portali umożliwiających pomiar odległości, tj. np. www.targeo.pl, www.google.pl/maps, zgodnie z wynikiem najkorzystniejszego pomiaru dokonanego przez Zamawiającego, tj. odległość musi odzwierciedlać faktyczną drogę jaką należy pokonać z punktu danego wydarzenia do zaproponowanego obiektu. Zamawiający nie dopuszcza pomiaru w linii prostej oraz „w promieniu", jak również pomiarów z wykorzystaniem tras pieszych, rowerowych a także dróg prywatnych oraz o ograniczonym dostępie."

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 5 sierpnia 2026 r. wyłącznie Odwołujący zadeklarował" „NIE" w ww. kryterium oceny ofert. Pozostali wykonawcy oświadczyli: „TAK".

W dniu 6 sierpnia 2026 r. Odwołujący poinformował Zamawiającego: *„Już jednak na tym etapie chcielibyśmy wskazać, że wszystkie oferty poza naszą winny zostać odrzucone, bowiem oferenci zaproponowali elementy, które ipso iure nie są możliwe do spełnienia. W Colorado Springs, w podanym promieniu drogą kołową od miejsca wydarzenia nie istnieją 3 hotele kat. 4*, które dawałyby Zamawiającemu, zgodnie z wymogami OPZ stosowny wybór. Zweryfikowaliśmy to bardzo dokładnie na google maps przed składaniem oferty. Zapis Zamawiającego jest bardzo precyzyjny i takie 3 hotele w tej lokalizacji nie istnieją: Hotel powinien mieścić się w odległości nie większej niż 3 km od miejsca wydarzenia, mierzona trasą samochodową za pomocą portali umożliwiających pomiar odległości, tj. np. www.targeo.pl, www.google.pl/maps, zgodnie z wynikiem najkorzystniejszego pomiaru dokonanego przez Zamawiającego, tj. odległość musi odzwierciedlać faktyczną drogę jaką należy pokonać z punktu danego wydarzenia do zaproponowanego obiektu. Zamawiający nie dopuszcza pomiaru w linii prostej oraz „w promieniu", jak również pomiarów z wykorzystaniem tras pieszych, rowerowych a także dróg prywatnych oraz o ograniczonym dostępie. W promieniu 3 km drogą od miejsca Sympozjum - hotelu Cheyenne Mountain Resort znajduje się dokładnie 1 hotel o tym standardzie. Sam Cheyenne Mountain Resort klasyfikowany jest jako obiekt 4 gwiazdkowy, więc w wyznaczonym obszarze jedynym dodatkowym hotelem premium jest*

sąsiadujący z nim luksusowy kompleks: The Broadmoor (5) – oddalony o około 2,4 km drogi (odległość samochodowa między wjazdami na teren obu resortów prowadząca przez Broadmoor Valley Rd oraz Lake Ave). To flagowy, 5-gwiazdkowy kompleks wypoczynkowy w mieście, z ceną za 1 noc około 800 euro, co nie mieści się w budżecie przyjętym przez żadnego z oferentów. Pozostałe hotele o wysokim standardzie wymienione wcześniej (takie jak The Mining Exchange w centrum czy Garden of the Gods Resort na północnym zachodzie) leżą w znacznie większej odległości – od 7 do ponad 15 km od podanego adresu. W związku z tym prosimy o odrzucenie ofert, gdyż realizacja ich nie będzie możliwa w podanym przez oferentów zakresie, co już teraz można stwierdzić. Zadeklarowanie trzech hoteli 4* w podanym promieniu jest poświadczeniem nieprawdy."*

Pismem z dnia 10 sierpnia 2026 r. Zamawiający dokonał poprawy omyłek pisarskich w ofertach: Cristal Travelnet sp. z o.o., Sun&More sp. z o.o. oraz KAROTEN S.M.*„na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r., poz. 793) zwanej dalej „ustawą" zawiadamia, że w Państwa ofercie zostały poprawione oczywiste omyłki pisarskie.*

W punkcie 4 ppkt 3 formularza oferty – załączniku nr 2 do swz Zamawiający poprawia oczywistą omyłkę pisarską zamieniając TAK na NIE, w poniżej wskazany sposób:

Oferuję w ramach wykonania zamówienia (obowiązuje wszystkich uczestników i dla wszystkich wydarzeń/misji):

Przed poprawą w ofercie było:

*3) Zapewnienie noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych – TAK/~~NIE~~**

** zaznaczyć właściwe: TAK (jeżeli wykonawca oferuje), NIE (jeżeli wykonawca nie oferuje)*

W wyniku poprawy w ofercie jest:

3) Zapewnienie noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych – ~~TAK~~/NIE"*

W dniu 12 sierpnia 2026 r. Przystępujący zwrócił się do Zamawiającego o wyjaśnienie:*„Zwracam się z prośbą o wyjaśnienia co jest powodem dokonania poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej? W formularzu ofertowym zaznaczyliśmy realizację w hotelach 4* więc nie bardzo rozumiem treść pisma, skąd wynika decyzja o zmianie na hotele 3*."*

Pismem z dnia 13 sierpnia 2026 r. Zamawiający poinformował Przystępującego:*„W odniesieniu do wydarzenia zagranicznego odbywającego się w Colorado Springs w USA przeprowadzona przez Zamawiającego weryfikacja wykazała, iż w odległości nie większej niż 3 km od miejsca wydarzenia nie ma hoteli 4-gwiazdkowych. które spełniają wymaganie Zamawiającego określone w pkt V ppkt 3 lit. c) SOPZ co do maksymalnej odległości hotelu ad miejsca wydarzenia (co oznacza, że hotele spełniające kryterium standardu 4 gwiazdek znajdują się wyłącznie w większej odległościach od miejsca organizacji wydarzenia, niż dopuszczone w SOPZ i żaden z Wykonawców nie mógł zaoferować takich hoteli poprzez zaznaczenie TAK w formularzu oferty). W z powyższym, iż dla wydarzenia odbywającego się w Colorado Springs w USA nie ma możliwości oferowania hoteli 4-gwiazdkowych zgodnych z wymaganiami określonymi w pkt V ppkt 3 lit. c) SOPZ poprzez zaznaczenie TAK to Zamawiający zobowiązany był do poprawy w Państwa ofercie oczywistej omyłki pisarskiej."*

Zamawiający w spornym kryterium przyznał wszystkim ofertom 0 pkt.

Przedmiotem sporu w niniejszej sprawie było to czy Zamawiający właściwie dokonał poprawy omyłek pisarskich w treści ofert wykonawców: S.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KAROTEN S.M. z siedzibą w Łodzi wykonawcy Sun&More sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, wykonawcy Cristal Travelnet sp. z o.o. z siedzibą w Ełku w zakresie deklaracji spełnienia kryterium oceny ofert „Zapewnienie noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych" oraz czy zaniechał odrzucenia ofert ww. Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, względnie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp, ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp. Odwołujący podnosił, że dokonana przez Zamawiającego poprawa w trybie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp stanowiła niedopuszczalną po upływie terminu składania ofert zmianę treści ofert ww. Wykonawców, które powinny zostać odrzucone jako niezgodne z warunkami zamówienia względnie jako nieważne na podstawie odrębnych przepisów. Ewentualnie Odwołujący wskazywał, że odrzucenie powinno nastąpić na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp, gdyż Wykonawcy w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawili informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Izba dokonała analizy zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego i uznała, że zarzuty główne odwołania zasługują na uwzględnienie, w konsekwencji czego zarzuty ewentualne odwołania pozostawiła bez rozpoznania. Zdaniem Izby Odwołujący właściwie wywiódł, że treści ofert ww. Wykonawców w zakresie deklaracji w kryterium oceny ofert „Zapewnienie noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych" nie stanowiły omyłek pisarskich a

jednoznaczne zobowiązanie do wykonania świadczenia w sposób punktowany w kryterium. W związku z oświadczeniem Wykonawców w tym kryterium o zapewnieniu noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych oraz okolicznością przyznaną przez Zamawiającego co do niemożliwości spełnienia wymogu z pkt V 3. a) - c) OPZ dla wydarzenia: „Space Symposium 2027, 12-15 kwietnia 2027 r. – Colorado Springs, USA." oferty ww. Wykonawców pozostawały niezgodne z warunkami zamówienia. Zasadnie więc Odwołujący podnosił zaniechanie ich odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutu naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp to wskazania wymaga, że omyłką pisarską jest: *„niezamierzona niedokładność nasuwająca się każdemu, bez przeprowadzania dodatkowych ustaleń. Może to być błąd literowy, widoczne niezamierzone opuszczenie wyrazu, czy inny błąd, wynikający z przeoczenia lub innej wady procesu myślowo-redakcyjnego, a niespowodowany uchybieniem merytorycznym. Przy czym, oczywistą omyłką pisarską jest nie tylko taka omyłka, która wynika z treści formularza ofertowego, czy też treści wyjaśnień, ale również taka, którą można zidentyfikować na podstawie porównania pozostałych dokumentów stanowiących treść oferty. Istotne jest przy tym, żeby w wyniku poprawienia oczywistej omyłki pisarskiej nie zmieniła się treść oferty, rozumianej jako treść oświadczenia woli wykonawcy. Oczywistą omyłką pisarską może być również podanie przez wykonawcę ceny w ofercie rozbieżnie liczbą i słownie."* (tak też: wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2022 r., sygn. akt: KIO 1357/22).

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy niewątpliwie podanie przez Wykonawców w zakresie kryterium „Zapewnienie noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych" - „TAK" w treści ofert stanowiło jednoznaczne, świadome oświadczenie i zobowiązanie co do sposobu wykonania zamówienia za cenę wskazaną w ofercie. Zdaniem Izby jest oczywistym, że deklaracji w zakresie ww. kryterium nie można traktować w kategorii omyłki, w tym jak to przyjął Zamawiający – omyłki pisarskiej. Tak złożona deklaracja powinna podlegać ocenie jako stanowiąca treść ofert Wykonawców, w szczególności, że deklaracja co do oferowania noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych stanowiła podstawę przyznania punktów w kryterium oceny ofert i jako taka nie mogła podlegać zmianom po terminie składania ofert, podobnie jak nie mogłaby podlegać uzupełnieniu. Zamawiający zastrzegł, że: *„Jeśli Wykonawca nie zaznaczy ani TAK, ani NIE lub zaznaczy obydwie odpowiedzi to Zamawiający uzna, że Wykonawca nie oferuje zapewnienia noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych i oferta otrzyma 0 pkt. w tym kryterium oceny ofert."* Okoliczności, które miały skutkować przyznaniu 0 pkt zostały jednoznacznie określone. Nie dotyczy to jednak sytuacji, gdy wykonawca wprost oferuje wykonanie świadczenia w sposób punktowany w kryterium. Takie bowiem oświadczenie powoduje zmianę zobowiązania co do warunku zamówienia zapewnienia noclegów z hoteli 3-gwiazdkowych na 4-gwiazdkowe dla wszystkich uczestników i dla wszystkich wydarzeń. Jak słusznie podnosił Odwołujący: *„Oświadczenie „TAK" nie funkcjonuje w ofercie samodzielnie — wyznacza zakres świadczenia, które wykonawca obowiązany jest wykonać za zaoferowaną cenę. (…) Skoro jednak wykonawca opcję tę zaoferował, treść jego oferty objęła zobowiązanie do świadczenia w standardzie 4-gwiazdkowym na pełnych warunkach pkt V SOPZ: trzy hotele do wyboru Zamawiającego, każdy w odległości nie większej niż 3 km od miejsca wydarzenia mierzonej trasą samochodową, a w razie braku akceptacji — kolejne trzy. Wybór należał wyłącznie do wykonawcy — i wraz z tym wyborem wyłącznie na wykonawcę przeszła odpowiedzialność za wykonalność tego, co zaoferował."* W świetle powyższego, brak było w treści ofert Wykonawców niedokładności czy błędów, które nasuwają się każdemu, a które Zamawiający byłby uprawniony poprawić w oparciu o całą treść złożonych ofert. Jak wynika z odpowiedzi na odwołanie, ale również pisma z dnia 13 sierpnia 2026 r., które Zamawiający skierował do Przystępującego, asumptem do poprawy oświadczeń Wykonawców ze spornego kryterium były ustalenia Zamawiającego dokonane po piśmie Odwołującego z dnia 6 sierpnia 2026 r., że: *„w odniesieniu do wydarzenia zagranicznego odbywającego się w Colorado Springs w USA przeprowadzona przez Zamawiającego weryfikacja wykazała, iż w odległości nie większej niż 3 km od miejsca wydarzenia nie ma hoteli 4-gwiazdkowych. które spełniają wymaganie Zamawiającego określone w pkt V ppkt 3 lit. c) SOPZ co do maksymalnej odległości hotelu ad miejsca wydarzenia (co oznacza, że hotele spełniające kryterium standardu 4 gwiazdek znajdują się wyłącznie w większej odległościach od miejsca organizacji wydarzenia, niż dopuszczone w SOPZ i żaden z Wykonawców nie mógł zaoferować takich hoteli poprzez zaznaczenie TAK w formularzu oferty). W z powyższym, iż dla wydarzenia odbywającego się w Colorado Springs w USA nie ma możliwości oferowania hoteli 4-gwiazdkowych zgodnych z wymaganiami określonymi w pkt V ppkt 3 lit. c) SOPZ poprzez zaznaczenie TAK to Zamawiający zobowiązany był do poprawy w Państwa ofercie oczywistej omyłki pisarskiej."* Słusznie w odniesieniu do powyższego Odwołujący podnosił, że podana przez Zamawiającego okoliczność nie uprawniała do zmiany treści ofert Wykonawców przez dokonanie poprawy omyłek pisarskich i zastąpienia oświadczenia oferującego noclegi w hotelach 4-gwiazdkowych na 3-gwiazdkowe. Poprawa ta została dokonana wbrew precyzyjnym oświadczeniom woli z ofert Wykonawców stąd nie mogła stanowić błędu czy omyłki, na co wskazuje również pismo Przystępującego z dnia 12 sierpnia 2026 r. z zapytaniem o przyczynę dokonania poprawy, ale także stanowisko procesowe Przystępującego, w opinii którego Zamawiający powinien był przyznać Wykonawcy punkty za zapewnienie noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych. Niewątpliwie przesłanki do dokonania

poprawy omyłek pisarskich nie wypełniły się, gdyż jak zasadnie argumentował Odwołujący: *„Sposób dokonanej zmiany nie wynikał z treści samych ofert — przeciwnie, pozostawał z nią w jawnej sprzeczności: z żadnego elementu ofert nr 1, 3 i 4 nie wynikała wola zaoferowania standardu hotelu 3* i zaznaczenia „NIE".”* Nie zmieniają tej oceny twierdzenia Zamawiającego, że po terminie składania ofert wystąpiła przyczyna niezależna ani od Zamawiającego ani od Wykonawców. Po pierwsze ustaleń dotyczących położenia hoteli 4 gwiazdkowych w określonej OPZ odległości od wydarzeń można było dokonać przed upływem składania ofert. Niezależnie od tego, że takiej weryfikacji nie przeprowadził Zamawiający to jednak od wykonawców składających oferty w postępowaniu, jako profesjonalistów wymagana jest należyta staranność w ich przygotowaniu. Dołożenie należytej staranności nabiera przy tym szczególnego znaczenia w odniesieniu do oświadczeń składanych na potrzeby kryterium oceny ofert. Wykonawcy składając deklarację, która uprawniała do przyznania punktów w kryterium zobowiązani byli zweryfikować, czy będą w stanie sprostać zadeklarowanym wymaganiom. Skutków niedochowania przez Wykonawców należytej staranności Zamawiający nie może sanować przez dokonywanie zmiany jednoznacznych oświadczeń w treści ich ofert, jak miało to miejsce w niniejszym postępowaniu. Niewątpliwie czynność Zamawiającego stanowiła niedozwoloną zmianę treści ofert o charakterze istotnym – punktowanym w kryterium oceny ofert i precyzującym świadczenie wykonawcy. Abstrahując, że czynność dokonania poprawy omyłek pisarskich z uwagi na brak okoliczności faktycznych pozwalających na jej dokonanie nie mogła się ostać, to absolutnie nie prowadziła ona do zachowania zasady równości w postępowaniu, jak twierdził Zamawiający. W szczególności taka równość nie zachodziła względem Odwołującego, który dokonał weryfikacji możliwości spełnienia warunku z kryterium i złożył oświadczenie pozostające w zgodności z warunkami zamówienia. Jak podnosił w odwołaniu: *„Wszystkie dane niezbędne do weryfikacji były jawne i znane przed terminem składania ofert: lokalizacje wydarzeń i misji wynikały z pkt III.2 SOPZ, wymogi dotyczące hoteli — z pkt V SOPZ. Zweryfikowanie, czy w danej lokalizacji istnieją trzy hotele 4-gwiazdkowe w wymaganej odległości, było standardową czynnością przygotowania rzetelnej oferty — a najlepszym dowodem, że czynność ta była możliwa przy dochowaniu zwykłej staranności, jest to, że Odwołujący jej dokonał i w jej wyniku złożył oświadczenie „NIE", świadomie rezygnując z 5 pkt. Wykonawcy, którzy złożyli oferty nr 1, 3 i 4, weryfikacji tej zaniechali albo — co gorsza — dokonali jej i mimo to zadeklarowali standard, którego zapewnić nie mogli.”* Potwierdził się zatem zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp.

W świetle ustaleń faktycznych na uwzględnienie zasługiwał również zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp zaniechania odrzucenia ofert wykonawców: S.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą KAROTEN S.M z siedzibą w Łodzi, wykonawcy Sun&More sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, wykonawcy Cristal Travelnet sp. z o.o. z siedzibą w Ełku jako niezgodnych z warunkami zamówienia.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp*: „1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.” Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: „Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.”* Podkreślić należy, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia ale również wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Izba zauważa, że niewątpliwie analiza porównawcza treści ofert ww. Wykonawców z warunkami zamówienia z pkt V.3 lit. a) – c) SOPZ prowadzi do konstatacji o niezgodności tych treści z warunkami zamówienia. Zaznaczyć należy, że okolicznością bezsporną było, że dla wydarzenia w Colorado Springs w USA nie ma możliwości oferowania hoteli 4-

gwiazdkowych zgodnych z wymaganiami określonymi w pkt V.3 lit a) -c) SOPZ, gdyż w odległości nie większej niż 3 km od miejsca ww. wydarzenia, mierzonej trasą samochodową za pomocą portali umożliwiających pomiar odległości nie ma hoteli 4-gwiazdkowych. Okoliczność ta została powołana przez Zamawiającego w piśmie z dnia 13 sierpnia 2026 r. i ponownie wskazana w odpowiedzi na odwołanie. Odwołujący ustalił, że jest jeden hotel 5-gwiazdkowy, natomiast brak jest możliwości przedstawienia propozycji trzech hoteli dla tego wydarzenia. Podkreślić przy tym trzeba, że zgodnie z art. 533 ust. 1 ustawy pzp: „*Nie wymagają dowodu fakty przyznane w toku postępowania odwoławczego przez stronę przeciwną, jeżeli Izba uzna, że przyznanie nie budzi wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy.”* Wykonawcy oferując więc wykonanie zamówienia na takich warunkach, że dla każdego wydarzenia zapewnią nocleg w hotelach 4-gwiazdkowych zobowiązali się do wykonania świadczenia w sposób niezgodny z warunkami zamówienia, ponieważ mogą przedstawić trzy propozycje hoteli o ww. standardzie wyłącznie w odległości większej niż 3 km od miejsca wydarzenia, mierzonej trasą samochodową za pomocą portali umożliwiających pomiar odległości. Treści ofert Wykonawców pozostają więc niezgodne z warunkami zamówienia co do odległości od miejsca wydarzenia. Nie ma przy tym znaczenia co podnosił Przystępujący, że oświadczenie w kryterium stanowiło coś dodatkowego ponad ustalone w SOPZ warunki zamówienia i wymagania hoteli 3-gwiazdkowych. Pomija Przystępujący, że ten warunek został zmieniony przez złożenie przez Wykonawców oświadczenia woli w kryterium co do sposobu wykonania zamówienia, które powodowało, że na etapie realizacji zamówienia Wykonawca wybrany byłby zobowiązany zapewnić noclegi w hotelach 4-gwiazdkowych, które jednocześnie powinny spełniać wszystkie wymagania SOPZ. Wynika to także wprost z pkt 4 formularza ofertowego, w którym oświadczenia wykonawców w zakresie zapewnienia noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych stanowiły warunki wykonania zamówienia. Chybione są również twierdzenia Przystępującego, że deklaracja w kryterium była deklaracją na przyszłość stąd nie można obecnie stwierdzić, że nie zostanie ona spełniona. Jak słusznie podnosił Odwołujący, zgodnie z pkt V. 3 lit. b) SOPZ Wykonawca powinien przedstawić dla wydarzeń odbywających się w 2027 r. propozycję trzech hoteli dla każdego z wydarzeń do 31 grudnia 2026 r. Przystępujący w żaden sposób nie uprawdopodobnił, że spełnienie tego wymogu będzie możliwe.

Absolutnie niezasadne pozostaje stanowisko Przystępującego, że w odniesieniu do ofert Wykonawców doszło do braku skutecznego zaoferowania dodatkowego standardu 4-gwiazdkowego oraz że brak ten oddziaływał ewentualnie na punktację oferty, nie zaś na możliwość wykonania podstawowego przedmiotu zamówienia. Jak już wskazano, Wykonawcy nie zadeklarowali wykonania zamówienia w sposób podstawowy, ale w sposób opisany w kryterium. Oświadczenie woli Wykonawców co do zapewnienia hoteli 4-gwiazdkowych dla wszystkich uczestników i wszystkich wydarzeń (a nie tylko tam, gdzie jest to możliwe jak podnosił Przystępujący), w tym w Colorado Springs w USA, stanowiło zobowiązanie do wykonania zamówienia wyłącznie w sposób ponadpodstawowy za cenę wskazaną w ofercie. Brak przyznania punktów natomiast mógłby mieć miejsce tylko w przypadku złożenia niejednoznacznej deklaracji, braku deklaracji czy złożenia oświadczenia „NIE”, co skutkowałoby obowiązkiem wykonania zamówienia w sposób podstawowy. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp zasługiwał więc na uwzględnienie stąd Izba nakazała odrzucenie ofert Wykonawców, którzy złożyli deklarację zapewnienia noclegów w hotelach 4-gwiazdkowych, która to treść ofert pozostawała w niezgodności z warunkami zamówienia.

W konsekwencji potwierdziły się zarzuty główne odwołania, w tym naruszenia zasad postępowania mające wpływ na jego wynik. Izba pozostawiła bez rozpoznania zarzuty ewentualne naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 4 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 ustawy pzp.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego oraz zasądzając od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania w wysokości 15 000,00 zł.

Przewodniczący: ……