Sygn. akt: KIO 4048/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym, z udziałem stron i uczestników, w dniu 21 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę EFA ELEKTROMONT sp. z o.o. w Rybniku

w postępowaniu prowadzonym przez Kliniczny Szpital Psychiatryczny SPZOZ w Rybniku

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy EKO-ON Sp. z o.o. w Libertowie oraz przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego, wykonawcy SUN FEE sp. z o.o. w Lublinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy EFA ELEKTROMONT sp. z o.o. w Rybniku, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), jako kwoty stanowiącej 90% wartości wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4048/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Kliniczny Szpital Psychiatryczny SPZOZ w Rybniku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na „Zabudowa paneli fotowoltaicznych, magazynu energii oraz systemu zarządzania energią", wewnętrzny identyfikator: PZp.380.3.9.2026.DPr.131. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej dnia 1 kwietnia 2026 r., pod nr: 2026/S 64-225748. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 17 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy EFA ELEKTROMONT sp. z o.o. w Rybniku czynności i zaniechań Zamawiającego w postępowaniu, polegających na dokonaniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzuceniu oferty Odwołującego – jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy EKO-ON Sp. z o.o. (dalej: „EKO-ON" lub „Przystępujący") - jako zawierającej rażąco niską cenę.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa:

1) art. 239 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP") w zw. z art. 16 pkt 1) PZP poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego powinna być najwyżej oceniona w postępowaniu;
2) art. 226 ust. 1 pkt 5) PZP w zw. z art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1), 2) i 3) PZP poprzez odrzucenie oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta Odwołującego spełnia wszystkie wymagania Zamawiającego, a nawet jeśli Zamawiający powziął jakieś wątpliwości co do oferty Odwołującego, to przed jej odrzuceniem winien wezwać Odwołującego do złożenia wyjaśnień treści oferty, czego zaniechał;
3) art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez zaniechanie dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy EKO-ON z uwagi na rażąco niską cenę, podczas gdy wyjaśnienia tego wykonawcy prowadzą do konieczności uznania, że nie potwierdzają możliwości realizacji przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę, są niezwykle lakoniczne i ogólnikowe oraz nieudowodnione, jednocześnie nie odpowiadają na treść wezwania Zamawiającego do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienia odrzucenia oferty Odwołującego, powrotu do badania i oceny ofert oraz dokonania czynności odrzucenia oferty wykonawcy EKO-ON. W uzasadnieniu, w odniesieniu do zarzutu drugiego, Odwołujący podniósł, że uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego jest nieprawidłowe i niezgodne z treścią złożonej oferty przez Odwołującego w porównaniu do dokumentów zamówienia, a zatem Zamawiający nie wykazał jednoznacznej i niewątpliwej niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia. Po drugie, w odniesieniu do zarzutu dotyczącego oferty wykonawcy EKO-ON, wskazał, że jego zdaniem oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę, a Przystępujący, w ramach udzielonych wyjaśnień w zakresie rażąco

niskiej ceny, nie udowodnił, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości z uwagi na jego bezzasadność i przedstawił szczegółowe uzasadnienie.

Do postępowania przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca SUN FEE sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, wnosząc o oddalenie odwołania jako bezzasadnego, zaś po stronie Odwołującego, wykonawca EKO-ON sp. z o.o. w Libertowie.

Dnia 20 września 2026 r. Odwołujący cofnął odwołanie i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% wpisu.

Termin rozprawy w niniejszej sprawie został wyznaczony na dzień 21 września.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych.

Odwołujący przed dniem terminu rozprawy, oświadczył, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1 w zw. z art. 520 PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie bowiem z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z którego wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**