Sygn. akt: KIO 4040/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 wrzesnia 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Meran Point spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Stołeczne Warszawa,
uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca Five Dimensions spółką z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczodwołującego wykonawcy Meran Point spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 4040/26

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. Meran Point spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Otwocku, 17 września 2026 r., tj. przed rozprawą, cofnął w całości odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 sierpnia 2026 r. w postępowaniu o pn. *Zakup serwerów, podzespołów oraz licencji oprogramowania,* znak sprawy ZP/MB/271/III-132/26.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), dalej: *„ustawa Pzp”*.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z 4 sierpnia 2026 r., numer publikacji ogłoszenia: 538236-2026, numer wydania Dz.U. S: 148/2026.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 1, 2 i 4 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieproporcjonalny do obiektywnych potrzeb Zamawiającego oraz mogący utrudniać uczciwą konkurencję, polegający na ustanowieniu w Częściach 6 i 7 wymagania osiągnięcia przez serwer dwuprocesorowy wyniku co najmniej 644 punktów w teście SPECspeed®2017_fp_base, mimo że tak określony parametr nie odpowiada wynikom osiąganym przez dostępne na rynku konfiguracje dwuprocesorowe spełniające pozostałe wymagania OPZ;
2) art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 Pzp poprzez ograniczenie dopuszczalnego sposobu lokalnego zarządzania serwerami z urządzeń mobilnych do komunikacji za pomocą BLE/WiFi, bez dopuszczenia równoważnej komunikacji przewodowej, w szczególności rozwiązań stosowanych przez konkurencyjnych producentów sprzętu serwerowego, zapewniających analogiczny zakres lokalnego zarządzania;
3) art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 Pzp poprzez niedopuszczenie w Częściach 2, 3, 6 i 7 realizacji połączeń 32 Gb Fibre Channel HBA za pomocą standardowych kart instalowanych w slotach PCIe, pomimo że rozwiązanie takie zapewnia wymaganą funkcjonalność, przepustowość i kompatybilność z infrastrukturą SAN;
4) art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 Pzp poprzez wymaganie, aby określone porty USB i VGA znajdowały się bezpośrednio na płycie głównej serwera, bez dopuszczenia funkcjonalnie równoważnej konstrukcji wykorzystującej dedykowany moduł wejścia/wyjścia (I/O Board), połączony wewnętrznie z płytą główną;

5)art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 Pzp poprzez wymaganie w Częściach 3, 4, 6 i 7 możliwości instalacji analogowego portu VGA na przednim panelu serwera, bez dopuszczenia równoważnego cyfrowego interfejsu wideo, w szczególności mini- DisplayPort, umożliwiającego realizację tej samej funkcjonalności;

6)art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 Pzp poprzez wymaganie w Częściach 1, 2, 3, 4, 6 i 7 zastosowania dysków M.2 w konfiguracji RAID 1 z funkcjonalnością Hot-Plug, bez dopuszczenia rozwiązania funkcjonalnie równoważnego bez funkcjonalności Hot-Plug, pomimo zapewnienia redundancji nośników systemowych oraz możliwości bezpiecznej wymiany uszkodzonego nośnika;

7)art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 Pzp poprzez ustalenie w Części 4 minimalnego wyniku SPECspeed®2017_fp_base na poziomie 170 punktów, mimo że parametr ten prowadzi do wyeliminowania konkurencyjnych rozwiązań pozostających w tej samej klasie wydajnościowej, bez wykazania obiektywnego uzasadnienia dla ustalenia granicy właśnie na tym poziomie;

8)art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 2 i 4 Pzp poprzez wymaganie zgodności mechanizmu ochrony firmware wyłącznie z NIST SP 800-147B i NIST SP 800-155, bez dopuszczenia możliwości wykazania równoważnego pod względem funkcjonalnym i poziomu bezpieczeństwa mechanizmu ochrony oprogramowania układowego;

1)art. 16 pkt 1 i 3 w zw. z art. 99 ust. 4 Pzp poprzez skumulowanie szczegółowych wymagań technicznych i konstrukcyjnych objętych zarzutami nr 1–8, których łączne zastosowanie prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji oraz możliwości zaoferowania funkcjonalnie równoważnych rozwiązań różnych producentów, w szczególności poprzez ustanowienie szeregu parametrów odpowiadających określonym rozwiązaniom konstrukcyjnym stosowanym przez jednego producenta oraz jednoczesne ustanowienie wymagań, których literalne spełnienie może być niemożliwe również dla urządzeń stanowiących techniczny punkt odniesienia dla części OPZ.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmianę Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia w sposób szczegółowo wskazany w uzasadnieniu poszczególnych zarzutów oraz nakazanie Zamawiającemu przedłużenie terminu składania ofert o okres niezbędny do uwzględnienia dokonanych zmian dokumentów zamówienia przy przygotowaniu ofert.

Z akt sprawy wynika, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienia w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Five Dimensions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:

……..