Sygn. akt: KIO 4012/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. w Warszawie
w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Warszawski
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego, wykonawcy SIETOM sp. z o.o. w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. w Warszawie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4012/26

Uzasadnienie

Zamawiający, Uniwersytet Warszawski prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego, na „Sukcesywne dostawy sprzętu komputerowego - urządzeń drukujących dla jednostek uczelnianych". Nr ref. POUZ-361/114/2026/DZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 7 maja 2026 r., pod nr: 2026/S 88-313383. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 13 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska sp. z o.o. w Warszawie od czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu, a polegających na czynności wyboru oferty wykonawcy SIETOM Sp. z o.o. w Gdańsku (dalej jako: „Przystępujący" lub „SIETOM") oraz zaniechaniu czynności odrzucenia oferty SIETOM z postępowania z Części 1.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2026 r., poz. 793 ze zm., dalej jako „PZP"), art. 223 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SIETOM z postępowania, pomimo że wykonawca ten zaoferował celem wykonania zamówienia w zakresie Części 1 zamówienia, Zadanie Nr 1 urządzenie A4 SHARP MX-C358F niezgodne z warunkam zamówienia w zakresie minimalnej prędkości skanowania w kolorze dla skanowania jednostronnego i dwustronnego (Zarzut nr 1),
2) ewentualnie, jedynie w przypadku braku uwzględnienia Zarzutu Nr 1 odwołania – art. 18 ust. 1-3 PZP w zw. art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1233, dalej jako: „Uznk") w zw. z art. 16 pkt 1 PZP oraz art. 74 ust. 1 i 2 PZP poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień ceny oferty SIETOM, podczas gdy ze złożonego przez SIETOM uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dla wyjaśnień ceny oferty SIETOM wynika, że:
   a) nie dotyczy ono konkretnych informacji znajdujących się w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wykonawcy SIETOM, wykonawca ten odnosi się ogólnikowo do zastrzeżonych informacji, nie podając o jakie informacje chodzi, jaki konkretnie walor gospodarczy mają dla niego zastrzeżone informacje, w żaden sposób nie wspomina również, że załączniki do wyjaśnień zawierają informacje poufne oraz że podmioty trzecie miały wolę utajnienia informacji przekazanych SIETOM,
   b) nieodtajnione przez Zamawiającego informacje wskazane w wyjaśnieniach (i załącznikach do nich) wykonawcy SIETOM nie maja charakteru autorskiego, nie stanowią o know-how tego wykonawcy,
   c) zastrzeżenia dla wyjaśnień SIETOM to zbiór ogólników, który nie dotyczą konkretnie zastrzeganych informacji, wskazujący na brak wykazania łącznego spełnienia przesłanek określonych w art. 11 ust. 2 Uznk, w związku z czym informacje zawarte w tych wyjaśnieniach nie zostały zastrzeżone w sposób skuteczny,
   d) wykonawca ten nie wykazał, że ujawnienie zastrzeżonych informacji przyniesie mu realną szkodę,

e)wykonawca SIETOM nie wykazał spełnienia przesłanki utajnienia zastrzeganych informacji w postaci podjęcia działań w celu zachowania informacji w poufności – nie przedstawił jakichkolwiek dokumentów lub fragmentów dokumentów choćby uprawdopodabniających podjęcie działań w celu zachowania informacji w poufności, nie przedstawił również żadnej informacji, że podmioty, od których pozyskał oferty takie działania podjęły,

co doprowadziło do naruszenia zasady jawności postępowania, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (Zarzut nr 2);

3)art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 17 ust.2 PZP poprzez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z przepisami ustawy PZP (Zarzut nr 3).

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Części 1 zamówienia,

2.odrzucenia oferty wykonawcy - SIETOM w Części 1 z uwagi na zaoferowanie urządzenia A4 SHARP MX-C358F niezgodnego z warunkami zamówienia,

3.w przypadku nieuwzględnienia Zarzutu Nr 1 - odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy SIETOM (wraz z załącznikami),

4.dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu dla Części 1,

5.dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie Części 1.

W uzasadnieniu, Odwołujący przede wszystkim podniósł, że wymóg minimalnej prędkości skanowania, wbrew wyjaśnieniom wykonawcy SIETOM musi być spełniony przy rozdzielczości skanowania 200-600 dpi oraz dla formatów dokumentu/oryginału od A4-A6, zaś zaoferowane przez tego wykonawcę urządzenie wymogu tego nie spełnia. W odniesieniu do zarzutu ewentualnego, Odwołujący podniósł w szczególności, że nie sposób uznać, by wykonawca SIETOM skutecznie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowić powinny tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 Uznk.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 28 sierpnia 2026 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości odwołanie i dokona unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił wykonawca SIETOM sp. z o.o. w Gdańsku – po stronie Zamawiającego. W związku z powyższym, dnia 31 sierpnia Izba wezwała Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania. Przystępujący sprzeciwu nie zgłosił.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz uiszczono wpis od odwołania, w wymaganej wysokości.

W związku z informacją przekazaną przez Zamawiającego przed terminem posiedzenia i rozprawy, dotyczącą uwzględnienia odwołania, oraz faktem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego przystąpił wykonawca SIETOM, który nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania, postępowanie w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 2 PZP. W takim przypadku, zgodnie z powyższą regulacją, Izba umarza postępowanie odwoławcze a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji, mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: …… **.....**