Sygn. akt: KIO 3967/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 21 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 10 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę MATPARK spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gródku nad Dunajcem,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie,
uczestnik po stronie zamawiającego - FLORA spółka z ograniczoną odpowiedzialnościąspółka komandytowa z siedzibą w Krakowie,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego wykonawcy MATPARK spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gródku nad Dunajcem, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 3967/26

Uzasadnienie

Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie prowadzi zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793), dalej: *„ustawa Pzp”*, w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, pn. *„Prace porządkowe na cmentarzach komunalnych w Krakowie, a także utrzymanie czystości na cmentarzach, kwaterach i mogiłach grobownictwa wojennego na terenie Gminy Miejskiej Kraków w podziale na sześć części”;* nr sprawy: P-2/PN/2026.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 23 marca 2026 r. numer ogłoszenia nr 198331-2026.

10 sierpnia 2026 r. wykonawca MATPARK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gródku nad Dunajcem (dalej: *„Odwołujący”*) wniósł odwołanie w zakresie części 4, wobec wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:

a) czynności wykluczenia Odwołującego z Postępowania w zakresie Części 4;

b) czynności odrzucenia oferty Odwołującego złożonej w zakresie Części 4;

c) czynności badania i oceny ofert oraz wyboru jako najkorzystniejszej w Części 4 oferty wykonawcy Flora Sp. z o.o. Sp. komandytowa z siedzibą w Krakowie (dalej: „FLORA”);

d) ewentualnie – zaniechania wykluczenia wykonawcy FLORA z Postępowania w zakresie Części 4 i zaniechania odrzucenia jego oferty, w razie przyjęcia, że standard oceny przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 pzp zastosowany przez Zamawiającego wobec Odwołującego jest prawidłowy;

e) zaniechania zwrócenia się do Odwołującego o złożenie wyjaśnień lub uzupełnienie dowodów dotyczących zastosowanej procedury samooczyszczenia.

Odwołujący wskazał, że zarzuca Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 109 ust. 1 pkt 7 pzp w zw. z art. 109 ust. 3 pzp oraz art. 16 pkt 1 i 3 pzp poprzez wykluczenie Odwołującego z Postępowania w zakresie Części 4, mimo że nie ziściły się kumulatywne przesłanki tej podstawy wykluczenia, w szczególności:

○ Zamawiający nie wykazał, aby do nienależytego wykonania wcześniejszych umów doszło z przyczyn leżących po stronie Odwołującego,

○ nie wykazał, aby dotyczyło ono istotnego zobowiązania umownego oraz nastąpiło w znacznym stopniu lub zakresie, podczas gdy z treści samych oświadczeń o odstąpieniu wynika, że były one częściowe i obejmowały wyłącznie czynności koszenia i wycinki według obmiarów na wskazanych odcinkach, a naliczone kary wyniosły 1% wartości netto umów,

○ Zamawiający oparł ustalenia wyłącznie na jednostronnych dokumentach PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., obarczonych wadami obmiarów i kilometrażu, których nie zbadał, a nadto

○ Zamawiający w ogóle nie rozważył oczywistej nieproporcjonalności wykluczenia dokonanego u schyłku okresu z art. 111 pkt 4 pzp, upływającego przed dniem rozpoczęcia realizacji zamówienia w Części 4, wobec wykonawcy legitymującego się realizacją dwudziestu sześciu zamówień publicznych o łącznej wartości ponad 82 mln zł, uzyskanych już po zdarzeniach objętych podstawą wykluczenia i w sytuacji, gdy wartość kar oraz wielkość odstąpienia były nieznaczne;

2)ewentualnie, na wypadek uznania, że przesłanka z art. 109 ust. 1 pkt 7 pzp zaistniała, naruszenie art. 110 ust. 3 w zw. z ust. 2 pzp poprzez błędną i nieproporcjonalną do wagi zarzucanego czynu ocenę przeprowadzonej przez Odwołującego procedury samooczyszczenia, w tym poprzez uzależnienie jej skuteczności od spełnienia wymogów nieznanych ustawie oraz poprzez uznanie, że naprawienie szkody nie nastąpiło, mimo że wszystkie roszczenia PKP zostały w całości zaspokojone;

3)art. 16 pkt 1 i 2 pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 pzp poprzez zastosowanie w tej samej Części 4 Postępowania, w czynnościach dokonanych tego samego dnia, dwóch przeciwstawnych standardów oceny tej samej przesłanki wykluczenia: wobec wykonawcy FLORA Zamawiający przyjął, że kary umowne naliczone w umowie wskazanej na potwierdzenie warunku udziału (15 000 zł) mają charakter incydentalny, nie wypełniają przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 pzp i nie wymagają samooczyszczenia, natomiast wobec Odwołującego przyjął, że kary o zbliżonej relacji do wartości umów (1% wartości netto), zgłoszone w JEDZ i objęte pełną procedurą samooczyszczenia, przesądzają o wykluczeniu, a nadto poprzez poddanie oferty Odwołującego badaniu nieporównanie bardziej szczegółowemu i ukierunkowanemu na jej odrzucenie, obejmującemu także aktywne poszukiwanie materiału bez upoważnienia wynikającego z przepisów;

4)ewentualnie, na wypadek uznania, że standard oceny przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 pzp zastosowany wobec Odwołującego jest prawidłowy naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 pzp i art. 110 ust. 2 pzp poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy FLORA i odrzucenia jego oferty, mimo naliczenia temu wykonawcy kar umownych w umowach realizowanych na rzecz Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie (15 000 zł oraz 2 000 zł) przy braku jakiejkolwiek procedury samooczyszczenia, ewentualnie naruszenie art. 128 ust. 4 pzp poprzez zaniechanie wezwania tego wykonawcy do wyjaśnień obejmujących całość kar wynikających ze złożonych referencji;

5)art. 239 ust. 1 i 2 pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej w Części 4 oferty FLORA oferty wykonawcy droższej o 170 514,72 zł od oferty Odwołującego, która w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z Postępowania w zakresie Części 4 oraz czynności odrzucenia jego oferty;

2) unieważnienia czynności wyboru oferty FLORA jako najkorzystniejszej w Części 4;

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Części 4 z uwzględnieniem oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej;

4) ewentualnie zwrócenia się do Odwołującego w trybie art. 128 ust. 4 i 5 pzp o wyjaśnienie lub uzupełnienie dokumentów dotyczących procedury samooczyszczenia;

5) ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutów nr 1-3 przy jednoczesnym uwzględnieniu zarzutu nr 4, nakazanie wykluczenia wykonawcy FLORA i odrzucenia jego oferty oraz unieważnienia Postępowania w zakresie Części 4 na podstawie art. 255 pkt 2 pzp, wobec braku ofert niepodlegających odrzuceniu.

Z akt sprawy wynika że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca FLORA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie.

Pismem z 31 sierpnia 2026 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie. Zamawiający poinformował, że działając z urzędu, w wyniku ponownej analizy dokumentacji Postępowania, w tym mając na względzie tożsamość stanu faktycznego ze sprawą rozstrzygniętą przez Krajową Izbę Odwoławczą w zakresie Części 3 Postępowania dotyczącego sytuacji Odwołującego - MatPark sp. z o. o. (sygn. akt KIO 3552/26) — unieważnił w Części 4 Postępowania w dniu 24.08.2026 r.

1. czynność wykluczenia Odwołującego z Postępowania;

2. czynność odrzucenia oferty Odwołującego;

3. czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy FLORA Sp. z o.o. Sp. komandytowa.

Zamawiający wskazał, że dokona ponownego badania i oceny ofert złożonych w Części 4 Postępowania, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, a następnie dokona wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ lub unieważni postępowanie.

Zamawiający podkreślił, że powyższe czynności zostały podjęte samodzielnie, w ramach przysługującego Zamawiającemu uprawnienia do naprawienia dostrzeżonej nieprawidłowości własnego postępowania przed zawarciem umowy, a nie w trybie uwzględnienia zarzutów odwołania na podstawie art. 522 pzp. Zamawiający zaznaczył, że stanowisko to nie stanowi przyznania racji Odwołującemu co do twierdzeń i ocen prawnych przedstawionych w jego uzasadnieniu. Powyższe czynności zostały podjęte przez Zamawiającego niezależnie od oceny zasadności poszczególnych zarzutów odwołania i nie przesądzają o stanowisku Zamawiającego co do zarzutów Odwołania. Wobec faktycznego wykonania przez Zamawiającego czynności odpowiadających wnioskom Odwołującego zawartym w pkt 1–3 petitum odwołania (str. 4), dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego w tym zakresie stało się, zdanie Zamawiającego, zbędne. Zamawiający wniósł zatem o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie żądań nr 1–5 na podstawie art. 568 pkt 2 pzp, jako że postępowanie odwoławcze w stało się zbędne.

Pismem z 18 września 2026 r., Odwołujący wniósł o:

1) umorzenie postępowania odwoławczego w całości, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp wobec tego, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne;

2) rozpoznanie sprawy na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego oraz zniesienie terminu posiedzenia i rozprawy, wyznaczonego na dzień 21 września 2026 r.;

3) orzeczenie o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Odwołujący wskazał, że skoro zachodzi podstawa umorzenia postępowania odwoławczego, a wniosek o umorzenie złożyli zgodnie Zamawiający i Odwołujący, przeprowadzenie rozprawy w dniu 21 września 2026 r. nie może doprowadzić do rozstrzygnięcia merytorycznego, a jedynie wygeneruje po stronie uczestników postępowania odwoławczego zbędne koszty i nakład czasu.

Mając na uwadze powyższe, Izba stwierdziła, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne. Wobec zgodnego wniosku Stron postępowania odwoławczego o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba uznała, że spór zainicjowany rozpoznawanym odwołaniem przestał być aktualny, a postępowanie odwoławcze należy umorzyć.

Podstawą do umorzenia postępowania jest także stwierdzenie przez Izbę, że postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustawodawca nie doprecyzował, o jakie konkretnie sytuacje chodzi, wobec czego zawsze należy dokonać indywidualnej oceny zaistniałego w danej sprawie stanu faktycznego.

Wyjaśnić należy, że warunkiem rozpoznania przez Izbę odwołania jest istnienie czynności, wobec której jest ono wniesione. Innymi słowy, na moment wniesienia odwołania musi istnieć przedmiot zaskarżenia, będący podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Następnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział więc sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia i zobowiązał Izbę do uwzględnienia takiej okoliczności przy orzekaniu. W tym postępowaniu, wobec czynności podjętych przez Zamawiającego spór przestał być aktualny, co strony zgodnie przyznały w złożonych pismach procesowych.

Mając na uwadze powyższe, Izba uznała, że podstawa umorzenia postępowania, o której mowa w art. 568 pkt 2 ustawy Pzp zachodzi w okolicznościach tej sprawy. W tym stanie rzeczy dalsze prowadzenie tego postępowania odwoławczego jest zbędne lub niedopuszczalne.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……