Sygn. akt: KIO 3924/26

WYROK

Warszawa, 21 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie 16 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 sierpnia 2026 r. przez odwołującego – wykonawcę **Arkadis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa**, Czudec, KRS 0000791192, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Miasto Kraśnik**,

przy udziale przystępującego po stronie zamawiającego – uczestnika, wykonawcy **Eko Inwest Wiorek Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**, Kielce, KRS 0001212236

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – Arkadis Sp. z o.o. sp. k. i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego 7.500 zł 00 gr. (siedem tysięcy pięćset złotych) wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 3924/26

U z a s a d n i e n i e

W postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Miasto Kraśnik, w trybie przetargu nieograniczonego na *pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „ Zadbajmy o kondycję – modernizacja obiektu odkrytej pływalni MOSiR w Kraśniku"*(nr postępowania: ZP.271.1.19.2026), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych 22.06.2026 r., 2026/BZP 00300586/01, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wniesione zostało 24.08.2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wykonawcy Arkadis Sp. z o.o. sp.k. (sygn. akt KIO 3924/26).

Zamawiający poinformował o wyniku postępowania 04.08.2026 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie:

1.Naruszenie art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1 i pkt. 2 oraz w zw. z postanowieniami rozdz. XVIII ust.1 pkt.2 oraz ust.4 (Uwaga!) swz — poprzez dokonanie wadliwej, sprzecznej z przepisami ustawy Pzp oraz jednoznacznymi postanowieniami SWZ czynności badania i oceny ofert, polegającej na bezprawnym przyznaniu wybranemu wykonawcy 10 punktów w kryterium poza cenowym tj. kryterium pn. „doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji inspektora nadzoru branży sanitarnej";

2.art. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 i pkt 8 oraz art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp — poprzez uznanie warunku udziału za spełniony, podczas gdy Wykonawca w celu uniknięcia odrzucenia oferty przedstawił w Wykazie usług (Załącznik nr 9) informacje rażąco niezgodne ze stanem faktycznym i wprowadzające w błąd, oświadczając, iż realizował „przebudowę basenu", podczas gdy Inwestor (Gmina Opatów) jednoznacznie wskazał, że inwestycja stanowiła „odbudowę";

3.art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp — poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy jako zawierającej rażąco niską cenę, pomimo że złożone przez niego wyjaśnienia cenowe mają charakter pozorny i lakoniczny, nie zawierają wymaganych kosztów dojazdów personelu ani wyceny ryzyka kontraktowego, a załączone dokumenty kosztowe stoją w rażącej sprzeczności z deklaracją w kryterium poza cenowym „Transport ekologiczny";

4.art. 239 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 2 oraz w zw. z postanowieniami rozdz. XVIII ust. 1 i ust. 2 swz — poprzez sporządzenie wewnętrznie sprzecznej, wadliwej matematycznie oraz rażąco naruszającej zasadę przejrzystości czynności oceny ofert w Protokole Postępowania (ust. 22), polegającej na przypisaniu Wykonawcy oceny końcowej 100pkt, podczas gdy z tabeli ocen cząstkowych wynika bezspornie suma wynosząca jedynie 75pkt.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, wykluczenie z postępowania wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 Pzp, ewentualnie odrzucenie oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 jako zawierającej rażąco niską cenę oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej.

W piśmie z 15.09.2026 r. odwołujący wycofał zarzuty nr 2 i 4 i podtrzymał w pozostałym zakresie odwołanie.

W podstawie faktycznej zarzutów podlegających rozpoznaniu odwołujący w odniesieniu do oceny oferty w kryterium „Doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji inspektora nadzoru branży sanitarnej" wskazał na ustalone w rozdziale XVIII ust. 1 pkt 2 swz zasady oceny, w których wymagał załączenia do oferty dokumentu poświadczającego należyte wykonanie wskazanych w wykazie usług (referencje) sporządzonego przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane. Nie mógł to być zatem dokument samego wykonawcy ubiegającego się o zamówienie. W odniesieniu do usługi świadczonej na rzecz Gminy Opatów, która dotyczy „odbudowy", a nie budowy, przebudowy, remontu lub modernizacji, złożone zostały dwa dokumenty, tj. poświadczenie Gminy Opatów z 05.02.2024 r., które nie zawiera wzmianki o Krzysztofie Buczyńskim (nie potwierdza nabytego doświadczenia) oraz poświadczenie z 26.06.2026 r. od samego wykonawcy, z którego wynika, że wskazana osoba pełniła funkcję inspektora. Przyznanie punktów na podstawie poświadczenia wystawionego przez wykonawcę narusza zasady przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców, a ponadto samo doświadczenie nie dotyczy budowy, przebudowy, remontu lub modernizacji basenu. Dokumenty służące do oceny punktowej w kryteriach nie podlegały uzupełnieniu (rozdział XVIII ust. 1 pkt 2 swz), a ich brak dołączenia do oferty zgodnie z rozdziałem XVIII ust. 4 swz skutkować miał nieuwzględnieniem danej pozycji przy ocenie oferty.

W podstawie faktycznej zarzutu dotyczącego wadliwej oceny wyjaśnień dotyczących ceny odwołujący wskazywał na ich lakoniczność oraz brak uwzględnienia kosztów dojazdów personelu oraz wyceny ryzyka kontraktowego. Wykonawca zadeklarował w kryterium pozacenowym „Transport ekologiczny", że będzie on realizowany jednym samochodem osobowym zgodnie z wymaganiami dotyczącymi transportu ekologicznego, co pozostawać ma w sprzeczności z wyjaśnieniami. Wykonawca przyjął koszt dojazdu w miesiącu 2.500,00 zł, co miałoby nie uwzględniać dojazdu inspektorów nadzoru z Kielc do Kraśnika (ok. 130 km w jedną stronę). Wskazane w wyjaśnieniach „inne koszty" – poz. 8 kalkulacji w kwocie 2.000,00 zł miałyby pokryć koszty materiałów biurowych i eksploatacyjnych do ksero/drukarek, koszty mediów w biurze, składkę polisy ubezpieczeniowej i wszelkie koszty nieprzewidziane (ryzyka kontraktowe). Kwota przewidziane ma charakter symboliczny i nie gwarantuje bezpiecznej realizacji zamówienia publicznego, a dołączone dowody (na artykuły higieniczno-biurowe) nie potwierdzają realności zaoferowanej ceny i mają marginalny udział w cenie oferty. Ponadto, przyjęte dla wszystkich inspektorów taki sam wymiar czasu pracy (175,5 h na etapie realizacji oraz 20h na etapie gwarancji) prowadziło do sztucznego wyliczenia stawki godzinowej) oraz oświadczenia inspektorów dotyczące kwot ryczałtu prowadzić miałyby do stwierdzenia fikcji kalkulacyjnej, kwalifikującej ofertę do odrzucenia. Kwoty z oświadczeń stanowią wyłącznie czysty koszt pracy (wynagrodzenie) inspektorów, gdzie w takim scenariuszu w ofercie w ogóle nie ma ujętego kosztu dojazdu personelu kluczowego na plac budowy. Przyjmując natomiast, że kwoty ryczałtowe z oświadczeń zawierają już w sobie wszystkie koszty towarzyszące, w tym dojazd inspektorów, prowadzić miałoby to do wniosku, że stawki godzinowe są zwykłą manipulacją matematyczną na potrzeby wykazania, że jest ona wyższa od minimalnego wynagrodzenia. Całkowity brak wyceny dyspozycyjności personelu powoduje sprzeczność z wymaganiami swz i rażącą dysproporcję do cen rynkowych. Nie może być tak, że konkurencyjna oferta z uwagi na fakt braku wskazania przez zamawiającego konkretnej ilości pobytów w ciągu tygodnia wycenia ciągłą dyspozycyjność na poziomie 5 dni w tygodniu każdego z inspektorów nadzoru, a wykonawca przyjmuje dowolną ilość na poziomie 1 pobytu w tygodniu, na co zamawiający godzi się przyjmując taką ofertę.

<u>Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie z wnioskiem o jego oddalenie (pismo z 02.09.2026 r.)</u>

Zamawiający w kryterium „doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji inspektora nadzoru branży sanitarnej" oceniał usługi wykonywane przez osobę posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych, polegające na pełnieniu nadzoru inwestorskiego lub kierowaniu budową lub kierowaniu robotami budowlanymi branży sanitarnej przy realizacji zadania polegającego na budowie, przebudowie, remoncie lub modernizacji basenu o łącznej powierzchni niecek wynoszącej min. 500 m^2, obejmującego swym zakresem system technologii uzdatniania wody basenowej, o wartości całości zadania inwestycyjnego wynoszącej min. 6 000 000,00 zł brutto (każde zadanie).

Do oferty został załączony wykaz dotyczący ww. kryterium oceny ofert, w którym Wykonawca jako osobę wyznaczoną do pełnienia funkcji inspektora nadzoru branży sanitarnej wskazał pana K.B. oraz posiadane przez niego doświadczenie tj. wykonanie usługi polegającej na pełnieniu nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej nad realizacją zadania pn. „Odbudowa basenu wraz z terenem rekreacyjno-sportowym przy rzece Kania" w ramach projektu „Rewitalizacja Miasta Opatów", dotyczącego przebudowy basenu o łącznej powierzchni niecek wynoszącej 540 m2, obejmującego swym

zakresem system technologii uzdatniania wody basenowej, o wartości całości zadania inwestycyjnego wynoszącej 10 332 000,00 zł brutto. Ww. usługa była wykonywana w okresie od stycznia 2022 r. do grudnia 2023 r. Usługa została wykonana na rzecz Gminy Opatów.

Wykonawca wraz z ofertą złożył również poświadczenie wystawione przez Gminę Opatów, w którym Gmina Opatów potwierdziła należyte wykonanie usług nadzoru inwestorskiego przy realizacji ww. zadania inwestycyjnego. Zgodnie z ww. poświadczeniem podmiotem pełniącym nadzór inwestorski był Wykonawca Zakład Obsługi Inwestycji EKO INWEST Krystyna Wiorek. Wykonawca załączył również poświadczenie wystawione przez EKO INWEST WIOREK Sp. z o. o (następca prawny firmy EKO INWEST Krystyna Wiorek powstały w wyniku przekształcenia Wykonawcy), dotyczące należytego pełnienia funkcji inspektora nadzoru branży sanitarnej przez pana K.B. przy realizacji usługi wskazanej w załączniku nr 2 do SWZ. Powyższy dokument ma charakter komplementarny w stosunku do wykazanego doświadczenia osoby, którą dysponuje EKO INWEST WIOREK sp. z o.o., nie zastępuje czy też nie modyfikuje charakteru przedłożonego poświadczenia lecz stanowi element dodatkowy w stosunku do powyższego. Jednocześnie przedłożona dokumentacja załączona przez Wykonawcę wskazuje wprost, że funkcję inspektora nadzoru branży sanitarnej pełnił Pan K.B., a usługa ta została wykonana należycie.

Wykaz ma za zadanie wskazać oraz opisać posiadane doświadczenie, referencje natomiast potwierdzają rzeczywistość realizacji żądanego przedmiotu zamówienia lub konkretnego świadczenia oraz wskazują na prawidłowość tychże wykonania. Poświadczenie wystawione przez inwestora wskazuje, że usługa nadzoru inwestorskiego została wykonana należycie. W powiązaniu z poświadczeniem wystawionym przez Wykonawcę dla pana K.B. wynika, że to właśnie ten inspektor z ramienia Wykonawcy pełnił nadzór inwestorski w branży sanitarnej przy realizacji przywołanej powyżej inwestycji. Realizacja usługi pełnienia funkcji inspektora nadzoru branży sanitarnej, zarówno w ramach inwestycji o charakterze budowy, odbudowy i przebudowy spełnia wymogi w zakresie posiadanego doświadczenia określone w dziale XVIII SWZ.

W odniesieniu do wyjaśnień zamawiający uznał, że odnoszą się one do składowych ceny, obrazują sposób jej wyliczenia, który jest dla zamawiającego przekonujący o tym, że cena została skalkulowana należycie i nie budzi ona wątpliwości co do możliwości prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia.

Zamawiający nie ma podstaw do uznania, że możliwość jednoczesnego transportu inspektorów nadzoru jest niewykonalna. Zakres zamówienia jest obszerny i decydowana większość prac różnych branż jest powiązana technologicznie co w konsekwencji wymaga obecności inspektorów nadzoru kilku branż jednocześnie. Gdyby taki sposób realizacji zamówienia był nierealny zamawiający określając kryterium pozacenowe „transport ekologiczny" nie dopuściłby sposobu jego wykonania poprzez wspólny dojazd inspektorów nadzoru jednym samochodem osobowym. Nie można uznać, że sposób wyliczenia ceny ofertowej wykorzystany przez odwołującego jest jedynym właściwym sposobem i żaden inny nie będzie prawidłowy. Przedstawione wyliczenia stawek roboczogodziny wskazują, że cena została skalkulowana zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa wynikającymi z ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (tekst jedn. Dz. U. z 2024 r., poz. 1773). Jak zauważył odwołujący, zamawiający określając sposób obliczenia ceny nie wskazał konkretnej liczby pobytów na budowie, którą wykonawcy powinni uwzględnić w cenie ofertowej. Przystępujący kalkulując cenę ofertową założył średnio 1 pobyt w tygodniu każdego z inspektorów nadzoru. Zdaniem zamawiającego, na podstawie posiadanego doświadczenia życiowego, przy toczącym się w sposób standardowy procesie budowlanym o takim charakterze takie założenie wydaje się być jak najbardziej słuszne.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca Eko Inwest Wiorek Sp. z o.o.

Przystępujący w przystąpieniu wskazywał, że zamawiający wymagać miał przedłożenia poświadczenia należytego wykonania wskazanych w wykazie usług, sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, co wynika z załącznika nr 2 – zapis pod tabelą. Nie ustanawia on w sposób jednoznaczny dodatkowego wymagania, aby referencja inwestora ponownie wskazywała imię i nazwisko osoby już oznaczonej w wykazie. Przyjęcie takiego wymagania dopiero na etapie oceny oznaczałoby dopisanie do swz warunku, którego dokumentacja nie formułowała. Rzeczywiste pełnienie funkcji przez wskazanego inspektora potwierdzać ma poświadczenie wykonawcy załączone do oferty, a także załączony do przystąpienia protokół odbioru końcowego inwestycji w Opatowie. W protokole odbioru końcowego z 12.12.2023 r. widnieją podpisy przedstawicieli wykonawcy, w tym inspektora nadzoru robót sanitarnych inż. K.B..

Stanowisko Izby

Do rozpoznania odwołania zastosowanie znajdowały przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych obowiązujące w dacie wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej jako Ustawa.

Rozpoznając odwołanie Izba miała na uwadze stan faktyczny ustalony w oparciu o dokumentację postępowania złożoną do akt sprawy, a także stanowiska prezentowane ustnie na rozprawie i w pismach procesowych.

W poczet materiału dowodowego włączona została dokumentacja postępowania przekazana przez zamawiającego.

Izba ustaliła i zważyła.

Przedmiotem zamówienia jest pełnienie nadzoru inwestorskiego nad realizacją zadania inwestycyjnego pn. „Zadbajmy o kondycję – modernizacja obiektu odkrytej pływalni MOSiR w Kraśniku".

Zamawiający opisał warunki udziału w postępowaniu – rozdział VII swz, w tym w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej warunek doświadczenia odnosi się do wykonania w okresie ostatnich 10 lat, co najmniej 1 zadania polegającego na sprawowaniu nadzoru inwestorskiego (lub kierowaniu robotami budowalnymi lub kierowania budową) w branży sanitarnej przy realizacji zadania polegającego na budowie, przebudowie, remoncie lub modernizacji basenu o łącznej powierzchni niecek wynoszącej min. 500 m^2, obejmującego swym zakresem system technologii uzdatniania wody basenowej, o wartości całości zadania inwestycyjnego wynoszącej min. 6 000 000,00 zł brutto (każde zadanie).

Zamawiający wymagał również personelu do realizacji zamówienia z uprawnieniami budowlanymi, skierowanymi do realizacji zamówienia, tj.:

- osoby posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych,
- osoby posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności konstrukcyjno-budowlanej,
- osoby posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń elektrycznych,
- osoby posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych.

W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu zamawiający wymagał podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu usług (wzór załącznik nr 9) wraz z dowodami określającymi czy usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie wykonawcy, a także wykaz osób (wzór załącznik nr 10 do swz) skierowanych do realizacji zamówienia (rozdział VIII ust. 2 pkt 2 swz).

Zgodnie z rozdziałem XII swz załącznikami do oferty są:

1) wykaz dotyczący kryterium oceny ofert „doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji inspektora nadzoru branży sanitarnej" – wzór stanowi załącznik nr 2 do SWZ (dokument ten nie podlega uzupełnieniu),

2) dokumenty poświadczające należyte wykonanie (referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane) przez osobę wyznaczoną do pełnienia funkcji inspektora nadzoru branży sanitarnej, usług, wskazanych w załączniku nr 2 do SWZ, o których mowa w dziale XVIII ust. 1 pkt 2 SWZ, stanowiących podstawę do oceny złożonej oferty w pozacenowym kryterium oceny ofert(dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu),

W opisie kryteriów oceny ofert – rozdział XVIII swz zamawiający w odniesieniu do „doświadczenia osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji inspektora nadzoru branży sanitarnej", posiadającej uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych, określił wagę 35%.

Przez „doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji inspektora nadzoru branży sanitarnej" należy rozumieć liczbę usług, wykonanych przez wskazaną osobę (posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, wodociągowych i kanalizacyjnych), w okresie ostatnich 10 lat liczonych wstecz od dnia w którym upływa termin składania ofert, polegających na pełnieniu nadzoru inwestorskiego lub kierowaniu budową lub kierowaniu robotami budowlanymi branży sanitarnej przy realizacji zadania polegającego na budowie, przebudowie, remoncie lub modernizacji basenu o łącznej powierzchni niecek wynoszącej min. 500 m^2, obejmującego swym zakresem system technologii uzdatniania wody basenowej, o wartości całości zadania inwestycyjnego wynoszącej min. 6 000 000,00 zł brutto (każde zadanie). Liczbę usług należy podać w formularzu ofertowym. Do oferty należy załączyć wykaz dotyczący ww. usług stanowiący ***załącznik nr 2 do SWZ*** *oraz* ***należy załączyć dokumenty poświadczające należyte wykonanie wskazanych w wykazie usług***

(referencje bądź inne dokumenty sporządzone ***przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane****) –* ***dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu****.*

Ilość punktów możliwa do uzyskania w tym kryterium uzależniona została od ilości usług, tj.

1)wykazanie należytego wykonania min. 3 usług, o których mowa w ust. 1 pkt 2 – 35 punktów,
2)wykazanie należytego wykonania 2 usług, o których mowa w ust. 1 pkt 2 – 20 punktów,
3)wykazanie należytego wykonania 1 usługi, o której mowa w ust. 1 pkt 2 – 10 punktów,
4)niewykazanie wykonania usług, o których mowa w ust. 1 pkt 2 – 0 punktów.

Uwaga!

W przypadku, gdy Wykonawca nie wypełni lub nie złoży wykazu stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ dotyczącego ww. kryterium Zamawiający przyzna Wykonawcy 0 punktów w tym kryterium. Nie załączenie do ofertydokumentu poświadczającego należyte wykonanie usługi wskazanej w wykazie skutkuje nieuwzględnieniem danej pozycji w ocenie oferty w ww. kryterium. Pozycja w wykazie, która nie będzie miała podanych wszystkich wymaganych danych nie będzie brana pod uwagę w ocenie oferty w tym kryterium. Usługi nie mogą powtarzać się w wykazie.

W formularzu ofertowym wskazana cena ofertowa obliczona jako cena ryczałtowa uwzględnia zakres zamówienia oraz wszelkie koszty związane z realizacją zamówienia, jak i ewentualne ryzyko ekonomiczne, wynikające z okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawierania umowy. Wykonawca winien przeanalizować wszystkie okoliczności, które mogą mieć wpływ na ostateczną wartość zamówienia i skalkulować cenę ofertową na takim poziomie, który będzie gwarantował zamawiającemu należyte wykonanie zamówienia i czynił przedsięwzięcie rentownym dla wykonawcy (rozdział XVII ust. 2 swz).

30.06.2026 r. miało miejsce otwarcie ofert. W postępowaniu złożone zostały cztery oferty: Eko Inwest Wiorek sp. z o.o. (183.885,00 zł), Inwestprojekt Lublin S.A. (123.779,72 zł), ZDI Sp. z o.o. (298.890,00 zł), Arkadis Sp. z o.o. sp.k. (197.786,00 zł).

Zamawiający przewidział na sfinansowanie zamówienia kwotę 196.800,00 zł. Wartość zamówienia oszacowana została w oparciu o rozeznanie rynkowe – zapytania mające na celu oszacowanie wartości rynkowej usługi, na kwotę 274.022,67 zł netto.

Wykonawca Eko Inwest Wiorek Sp. z o.o. zaoferował cenę 183.885,00 zł brutto, wskazując w formularzu ofertowym w doświadczeniu osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji inspektora nadzoru branży sanitarnej – 1 nadzór. W załączniku nr 2 do swz doświadczenie osoby wskazanej do realizacji zamówienia jako inspektor branży sanitarnej (K.B.) dotyczy pełnienia nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej nad realizacją zadania „Odbudowa basenu wraz z terenem rekreacyjno-sportowym przy rzece Kania" w ramach projektu „Rewitalizacja Miasta Opatów" dotyczące basenu o łącznej powierzchni niecek wynoszącej 540,00 m^2, obejmującego swym zakresem system technologii uzdatniania wody basenowej o wartości całości zadania inwestycyjnego wynoszącej 10 332 000,00 zł brutto. Data wykonania obejmuje okres od 01.2022 r. do 12.2023 r. Usługa realizowana była na rzecz Gminy Opatów.

Wykonawca załączył poświadczenie Gminy Opatów z 05.02.2024 r. pełnienia funkcji inspektora nadzoru przez Zakład Obsługi Inwestycji Eko Inwest K.W. przy inwestycji, której zakres został opisany m.in. jako: „przebudowa i rozbudowa basenu zewnętrznego (…), a wartość robót określona na 10 332 000,00 zł brutto. Ponadto, wykonawca przedstawił poświadczenie własne z 26.06.2026 r., w którym wskazał, że p. K.B. pełnił funkcję Inspektora Nadzoru branży sanitarnej przy realizacji inwestycji pn. „Odbudowa basenu wraz z terenem rekreacyjno-sportowym przy rzece Kania".

Zamawiający wezwał wykonawców do wyjaśnienia ceny na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Ustawy. W wezwaniu z 06.07.2026 r. skierowanym do Eko Inwest Wiorek Sp. z o.o. zamawiający wskazał na różnicę ceny do wartości szacunkowej zamówienia wynoszącą 45,44 % podkreślając, że wyjaśnienia muszą obowiązkowo zawierać informacje dotyczące zakresu wezwania z pkt 6 (zgodność z przepisami dotyczącymi kosztów pracy) oraz 7 (zgodność z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego). *Wykonawca zobowiązany jest jednoznacznie wskazać i udowodnić wysokość wynagrodzenia miesięcznego pracowników lub wysokość stawki godzinowej, które zostały uwzględnione w wyliczeniu ceny ofertowej (z uwzględnieniem okresu, w którym zamówienie będzie realizowane). Zamawiający prosi o wyjaśnienie (w tym złożenie dowodów) czy Państwa oferta uwzględnia wszystkie wymagania zawarte w SWZ, w tym w warunkach umowy i opisie przedmiotu zamówienia, czy zaoferowana cena obejmuje całkowity koszt wykonania przedmiotu zamówienia, w tym również wszelkie koszty towarzyszące jej wykonaniu (w tym realizację zakresu przedmiotu zamówienia w okresie gwarancji i rękojmi udzielonej przez Wykonawcę robót). Zamawiający jednocześnie wskazuje, że Wykonawca udzielając wyjaśnień powinien zwrócić szczególną uwagę na koszty: personelu, dojazdów, materiałów, kwotę związaną z ryzykami oraz wysokość zysku.*

Eko Inwest Wiorek Sp. z o.o. złożył wyjaśnienia w piśmie z 06.07.2026 r. wraz z dowodami. Załącznikami do wyjaśnień są oświadczenia czterech inspektorów nadzoru, którym wykonawca zamierza powierzyć pełnienie funkcji, w których określona została wysokość zlecenia w kwotach netto, a także umowa o pracę specjalisty ds. realizacji inwestycji z 01.02.2026 r., kalkulacja własna wykonawcy, oświadczenia o współpracy oraz faktury na materiały biurowe i opłaty, a także umowa gwarancyjna pełnej obsługi serwisowej.

Zamawiający odrzucił ofertę Inwestprojekt Lublin S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 Ustawy. Ocenie w kryteriach poddane zostały trzy oferty, które uzyskały punktacje: Eko Inwest Wiorek Sp. z o.o. – 75 pkt (w tym 60 pkt – cena, 10 pkt – doświadczenie, 5 pkt – transport ekologiczny), Arkadis sp. z o.o. sp.k. – 55,78 pkt (w tym 55,78 pkt – cena), ZDI Sp. z o.o. – 41,91 pkt (w tym 36,91 pkt – cena i 5 pkt – transport ekologiczny).

Izba oddala odwołanie.

Zarzuty w odwołaniu sprowadzają się do wykazania, że oferta wybrana podlegać powinna odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy, a ponadto zamawiający miał naruszyć zasady punktacji przewidziane w swz w kryterium pozacenowym „doświadczenie osoby wyznaczonej do pełnienia funkcji inspektora nadzoru branży sanitarnej".

Oparte na tej podstawie zarzuty nie mogły być ocenione jako zasadne.

Ponieważ zarzut zaniechania odrzucenia oferty wybranej jest zarzutem dalej idącym, Izba w pierwszej kolejności odniesie się do tej podstawy odwołania.

Odwołujący zasadniczo całość swojego stanowiska sprowadzał do wykazania braku uwzględnienia w kalkulacji ceny kosztów transportu oraz ryzyk, co miałoby uzasadniać wnioskek, że cena ma charakter rażąco niski. Jednocześnie odwołujący nie wykazywał istotnego wpływu tych elementów kosztów na wysokość ceny ofertowej brutto, która miała charakter ryczałtowy, a wyjaśnienie ceny było podyktowane zakresem wezwania zamawiającego. Wykonawca na etapie ofertowym nie miał obowiązku wykazywania poszczególnych składkowych ceny, jak również gromadzenia dowodów na potwierdzenie przyjętych założeń. Składając zatem wyjaśnienia w toku badania oferty mógł wskazywać na te elementy, które wprost były przez zamawiającego podkreślone w wezwaniu i składać dowody, które miały na celu rozwianie wątpliwości zakomunikowanych przez zamawiającego. Treść wezwania wskazywała przede wszystkim na istotny element kalkulacji kosztów świadczenia usługi, dla której zasadniczym elementem jest wynagrodzenie personelu. Wykonawca wskazał i udowodnił przyjęte założenia, których poprawności odwołujący nie podważył, a formułowane w odwołaniu wnioski co do fikcyjności kalkulacji Izba oceniła jako gołosłowne i obiektywnie nie poparte żadnymi konkretami. Wskazane natomiast w odwołaniu elementy kosztotwórcze, których istotnego wpływu na cenę oferty brutto odwołujący nie wykazał, Izba oceniła jako marginalne i niezmieniające oceny wyjaśnień. Odwołujący opierał swoje wnioski o nierynkowości wyceny na rzekomych niespójnościach, których Izba się nie dopatrzyła. Dotyczy to przede wszystkim transportu ekologicznego, zadeklarowanego w ofercie w ramach kryterium oceny ofert. Wezwanie nie precyzowało wprost konieczności uzupełnienia informacji co do pojazdu i jego parametrów, jak również konieczności przedstawienia harmonogramu prac, który pozwalałby na kontrolę założeń co do częstotliwości obecności inspektorów nadzoru na budowie. Również w swz nie ma takich jasnych wytycznych, co podkreśla sam odwołujący, a tym samym nie podstaw do podważenia założeń przyjętych na potrzeby kalkulacji ceny ofertowej.

W tych okolicznościach, Izba uznała, że zarzut wadliwej oceny wyjaśnień nie zasługiwał na uwzględnienie.

Odnosząc się natomiast do oceny oferty wybranej w kryterium doświadczenia personelu Izba stwierdza, że w swz zamawiający wskazał na konieczność przedstawienia już w ofercie dokumentu potwierdzającego ***należyte wykonanie*** *(referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane)* ***przez osobę wyznaczoną do pełnienia funkcji inspektora nadzoru branży sanitarnej, usług, wskazanych w załączniku nr 2 do SWZ, o których mowa w dziale XVIII ust. 1 pkt 2 SWZ, stanowiących podstawę do oceny złożonej oferty w pozacenowym kryterium oceny ofert*** ***(dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu)*** **.** Nie ma zatem racji przystępujący, że dokumentacja postępowania nie precyzowała obowiązku przedstawienia dokumentu wystawionego przez odbiorcę usługi, który potwierdziłby udział osoby wskazanej w wykazie osób w realizacji obowiązków spełniających kryteria oceny oferty. Ponieważ z załączonego do oferty poświadczenia Gminy Opatów nie wynika, aby p. K.B. pełnił funkcję inspektora nadzoru branży sanitarnej w ramach usługi opisanej w załączniku nr 2 do swz, nie był to dokument pozwalający na przyznanie punktów w kryterium oceny ofert. Przystępujący miał dokument, który pozwoliłby zamawiającemu na ocenę, gdyby został złożony wraz z ofertą, tj. protokół odbioru końcowego załączony do przystąpienia, który uzupełniałby informacje o udziale wskazanej osoby w usłudze opisanej na potrzeby oceny oferty w kryterium. Ponieważ nie ma możliwości uzupełnienia dokumentu wymaganego wraz z ofertą na potrzeby oceny w kryterium, Izba nie mogła uwzględnić dowodu w celu potwierdzenia zasadności przyznanych punktów, co prowadziłoby do obejścia zapisów swz. Jednocześnie Izba wskazuje, że przyznanie 10 pkt nie wpłynęło ostatecznie na ranking ofert,

jak również ocenę oferty odwołującego, co do której nie podnosił zarzutów w odwołaniu. Oferta wybrana, niezależnie od oceny w kryterium „doświadczenie" pozostaje najkorzystniejszą. Wskazany przez odwołującego na rozprawie wpływ, jaki na wynik postępowania miało mieć przyznanie punktów, przez powiązanie z wprowadzeniem zamawiającego w błąd, wykraczało poza zakres zarzutów podlegających rozpoznaniu. Tym samym Izba na postawie art. 554 ust 1 pkt 1 Ustawy oddaliła odwołanie.

Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, że referencyjna dla oceny doświadczenia robota miałaby stanowić inny rodzaj prac niż opisany w swz na potrzeby oceny oferty. Z poświadczenia Gminy Opatów wynika wprost zakres roboty jako przebudowa, co potwierdza wymagane doświadczenie przy pełnieniu nadzoru nad zadaniem referencyjnym.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 Ustawy Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 2 w zw. z § 8 ust 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis i obciążyła nimi odwołującego. Pomimo wniosku o zwrot kosztów zawartego w odpowiedzi na odwołanie zamawiający nie złożył rachunku, na podstawie którego takie koszty mogłyby zostać zasądzone.

Przewodnicząca:……