Sygn. akt: KIO 3816/26

WYROK

Warszawa, dnia 21 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolantka: W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: **Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., Agencja Rozwoju Regionalnego "MARR S.A., "Szczeciński Fundusz Pożyczkowy" Sp. z o.o., Pomorski Fundusz Pożyczkowy Sp. z o.o. z/s w Bielsku Białej**(ul. Cieszyńska 365 43382 Bielsko Biała) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości z/ s w Warszawie**(ul. Pańska 81/83, 00834 Warszawa)

- Uczestnicy po stronie Zamawiającego:

A.**ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach** (ul. Sokolska 34, 40-086 Katowice)

B.**Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. z/s w Warszawie** (ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa)

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu z punktu 2 odwołania pkt 1. i pkt 2.; W pozostałym zakresie oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: **Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., Agencja Rozwoju Regionalnego "MARR S.A., "Szczeciński Fundusz Pożyczkowy" Sp. z o.o., Pomorski Fundusz Pożyczkowy Sp. z o.o. z/s w Bielsku Białej** (ul. Cieszyńska 365 43382 Bielsko Biała) i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia jego pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego: **Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości z/ s w Warszawie** (ul. Pańska 81/83, 00834 Warszawa) kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 3816/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., Agencja Rozwoju Regionalnego "MARR S.A., "Szczeciński Fundusz Pożyczkowy" Sp. z o.o., Pomorski Fundusz Pożyczkowy Sp. z o.o. z/s w Bielsku Białej (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości z/ s w Warszawie. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Wybór Partnerów Finansujących w celu wdrażania Instrumentu Finansowego wspierającego cyfrową i zieloną transformację przedsiębiorstw (koszty obsługi)" w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027" Nr postępowania p/3/DIS/2026 nr OGŁOSZENIA w Dz. Urz. UE: 223380-2026 z 01/04/2026.

Wykonawca podał (…) wnoszę odwołanie:

1)od niezgodnej z prawem czynności Zamawiającego z dnia 24 lipca 2026 r. polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonym w przedmiocie: „Wybór Partnerów Finansujących w celu wdrażania Instrumentu Finansowego wspierającego cyfrową i zieloną transformację przedsiębiorstw (koszty obsługi)" w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027 – w części VI, sygnatura postępowania: p/3/DIS/2026,

2)od niezgodnego z prawem zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty spółki: Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. z siedzibą w Warszawie

- podczas, gdy wybrana oferta spółki: Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. z siedzibą w Warszawie zawiera rażąco niską cenę, natomiast złożone wyjaśnienia Wykonawcy, do których wezwał go Zamawiający, nie uzasadniają twierdzenia Wykonawcy, iż przedstawiona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny;

3) od niezgodnego z prawem zaniechania przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty spółki: ING Bank Śląski S.A.

z siedzibą w Katowicach,
- podczas, gdy oferta spółki: ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach zawiera rażąco niską cenę, natomiast złożone wyjaśnienia Wykonawcy, do których wezwał go Zamawiający, nie uzasadniają twierdzenia Wykonawcy, iż przedstawiona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.
(…)
Zaskarżam:
1)czynność Zamawiającego polegającą na wyborze najkorzystniejszej oferty poprzez wybór oferty złożonej przez spółkę: Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. z siedzibą w Warszawie, ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa, KRS: 0000037957, NIP: 5260300204, REGON: 006746410, AE:PL-24571-19767-IRGTI-26 [dalej: „Wykonawca”] , która złożyła ofertę w ramach zamówienia: „Wybór Partnerów Finansujących w celu wdrażania Instrumentu Finansowego wspierającego cyfrową i zieloną transformację przedsiębiorstw (koszty obsługi)”w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027 **– w części VI.** Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została opublikowana w dniu 24 lipca 2026 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.
2)zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty Wykonawcy,
3)zaniechanie przez Zamawiającego czynności odrzucenia oferty spółki: ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach (…)12 [dalej: „ING”], złożonej w ramach zamówienia: „Wybór Partnerów Finansujących w celu wdrażania Instrumentu Finansowego wspierającego cyfrową i zieloną transformację przedsiębiorstw (koszty obsługi)”w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027 –**w części VI**, która to oferta została oceniona przez Zamawiającego najwyżej, jednakże zgodnie z adnotacją Zamawiającego, ponieważ oferta ING złożona w tym samym postępowaniu, ale **w części V**, została wybrana jako najkorzystniejsza, wobec powyższego zgodnie z postanowieniami Rozdziału IV ust. 7 SWZ i ustanowionymi kryteriami oceny ofert w części VI za najkorzystniejszą uznano ofertę Wykonawcy.
2. Zarzuty
Zaskarżonej czynności Zamawiającego zarzucam naruszenie:
1.art. 16 pkt 1 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z wyborem jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy, który przedstawił rażąco niską cenę,
a przedstawione wyjaśnienia Wykonawcy nie usuwały powstałych wątpliwości co do realności wysokości zaoferowanej ceny;
2.art. 16 pkt 1 PZP poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty ING, który przedstawił rażąco niską cenę, pomimo że przedstawione wyjaśnienia ING nie usuwały powstałych wątpliwości co do realności wysokości zaoferowanej ceny;
3.art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP poprzez uznanie za wystarczające wyjaśnień Wykonawcy, pomimo że wyjaśnienia te wraz z przedłożonymi dowodami:
-) nie uzasadniają realności wysokości zaoferowanej ceny,
-) nie odnoszą się do wszystkich elementów wskazanych w wezwaniu Zamawiającego,
-) nie pozwalają na zweryfikowanie prawidłowości kalkulacji ceny a w konsekwencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę,
4.art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę, pomimo, iż wybrana oferta zawiera rażąco niską cenę,
5.art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP poprzez uznanie za wystarczające wyjaśnień ING, pomimo że wyjaśnienia te:
-) nie uzasadniają realności wysokości zaoferowanej ceny,
-) nie zawierają wszystkich wymaganych dowodów,
-) nie odnoszą się do wszystkich elementów wskazanych w wezwaniu Zamawiającego,
-) nie pozwalają na zweryfikowanie prawidłowości kalkulacji ceny; a w konsekwencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę,
co doprowadziło do naruszenia przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
3. Wnioski
Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie niniejszego odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:
1)uwzględnienie odwołania w całości,
2)unieważnienie czynności polegającej na wyborze oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, w części VI,
3)dokonania czynności odrzucenia oferty Wykonawcy z powodu złożenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę,
4)dokonania czynności odrzucenia oferty ING z powodu złożenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę,
5)dokonania ponownego badania i oceny ofert w sposób zgodny z przepisami PZP z uwzględnieniem oferty

Odwołującego,
6)w przypadku, gdyby umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta przed rozpoznaniem niniejszego odwołania – unieważnienie zawartej umowy,
7)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów niniejszego postępowania.
Ponadto wnoszę o przeprowadzenie następujących dowodów:
1)z dokumentacji postępowania o sygn. p/3/DIS/2026, a w szczególności ze znajdujących się w niej dokumentów powołanych w treści pisma,
2)z dokumentów załączonych do pisma przez Odwołującego,
3)dopuszczenie na podstawie art. 539 PZP i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego z zakresu rachunkowości, ekonomiki i finansów przedsiębiorstw, na okoliczność ustalenia:
a) czy kalkulacja ceny przedstawiona przez Wykonawcę oraz przez ING obejmuje wszystkie koszty niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia przez cały okres obowiązywania Umowy Operacyjnej;
b)czy pominięcie przez Wykonawcę kosztów Zarządu, Rady Nadzorczej, działów księgowości, IT, HR oraz pozostałych kosztów ogólnego zarządu prowadzi do zaniżenia ceny ofertowej;
c)czy pominięcie przez ING kosztów administracyjnych, kosztów organizacyjnych, kosztów promocji, prowadzi do zaniżenia ceny ofertowej;
d)czy pominięcie przez ING kalkulacji zysku/marży prowadzi do zaniżenia ceny ofertowej;
e)czy kalkulacja sporządzona przez Wykonawcę uwzględnia wpływ inflacji, zmian kosztów pracy oraz wartości pieniądza w czasie przy realizacji umowy przez okres przekraczający 18 lat;
f)czy kalkulacja sporządzona przez ING uwzględnia wpływ inflacji, zmian kosztów pracy oraz wartości pieniądza w czasie przy realizacji umowy przez okres przekraczający 18 lat;
g)czy przedstawiony przez Wykonawcę model finansowy odpowiada zasadom rachunkowości zarządczej oraz prawidłowej kalkulacji kosztów;
h)czy przedstawiony przez ING model finansowy odpowiada zasadom rachunkowości zarządczej oraz prawidłowej kalkulacji kosztów;
i)czy kalkulacja sporządzona przez Wykonawcę oraz kalkulacja sporządzona przez ING – każda z osobna, zawiera błędy rachunkowe lub błędy arkusza kalkulacyjnego wpływające na wynik końcowy;
j)czy przy uwzględnieniu wszystkich kosztów wykonanie zamówienia przez Wykonawcę za zaoferowaną cenę jest ekonomicznie możliwe,
k)czy przy uwzględnieniu wszystkich kosztów wykonanie zamówienia przez ING za zaoferowaną cenę byłoby ekonomicznie możliwe,
wszystko na okoliczność ustalenia, iż:
- wskazana w ofercie Wykonawcy cena jest rażąco niska, a wyjaśnienia Wykonawcy, do których wezwał go Zamawiający, nie uzasadniają rażąco niskiej ceny; tym samym dla wykazania, iż oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu, a jej wybór przez Zamawiającego stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, - wskazana w ofercie ING cena jest rażąco niska, a wyjaśnienia ING , do których wezwał go Zamawiający, nie uzasadniają rażąco niskiej ceny; tym samym dla wykazania, iż oferta ING podlegała odrzuceniu, a zaniechanie tej czynności przez Zamawiającego stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
W uzasadnieniu wskazał na następujące okoliczności: (…)
A. STAN FAKTYCZNY
W dniu 24 lipca 2026 r. Zamawiający ogłosił przy użyciu środków komunikacji elektronicznej informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Wybór Partnerów Finansujących w celu wdrażania Instrumentu Finansowego wspierającego cyfrową i zieloną transformację przedsiębiorstw (koszty obsługi)”w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027, sygnatura postępowania: p/3/DIS/2026. Zgodnie z tą informacją jako najkorzystniejszą ofertę w części VI zamówienia wybrano ofertę Wykonawcy. Równocześnie Zamawiający – w tym samym zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty, poinformował, iż w części VI, jako najkorzystniejszą (najwyższa punktacja) oceniono ofertę złożoną przez ING jednakże ponieważ oferta ING w części V (również najkorzystniejsza) otrzymała wyższą liczbę punktów, niż w części VI zamówienia i została wybrana przez Zamawiającego, wobec powyższego zgodnie z postanowieniami Rozdziału IV ust. 7 SWZ i ustanowionymi kryteriami oceny ofert w części VI, jako najkorzystniejszą, uznano ofertę Wykonawcy.
B. RAŻĄCO NISKA CENA WYKONAWCY
Zamawiający na wniosek Odwołującego udostępnił pismo Wykonawcy z dnia 18 czerwca
2026 r. (wraz z załącznikiem), które stanowiło wyjaśnienie rażąco niskiej ceny złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Po uzyskaniu ww. wyjaśnienia Zamawiający postanowił o wyborze oferty ww. wykonawcy jako najkorzystniejszej. Tymczasem wyjaśnienia z dnia 18 czerwca 2026 r. nie uzasadniają ceny przedstawionej w ofercie przez Wykonawcę, która jest rażąco niska, a tym samym, zgodnie z przepisami PZP, jego oferta powinna zostać odrzucona na tej podstawie.
dowód:

-wezwanie Zamawiającego – pismo sygnowane: BZP.SZU.260.1.2026.AZA
-pismo Wykonawcy z dnia 18 czerwca 2026 r. wraz z załącznikami (plik o nazwie: kalkuacja_wynagrodzenia_feng_czesc_vi_18.06_arp_2513853.xlsx- Kalkulacja EXCEL plik o nazwie: dzialalnosc_pozyczkowa_koszty_administ-arp_2513855.pdf-zawierający zestawienie Kosztów administracyjne działalności pożyczkowej 1-4.2026 plik o nazwie: dzialalnosc_pozyczkowa_koszty_besposrednie_arp_2513854.pdf-zawierający zestawienie Koszty bezpośrednie działalności pożyczkowej 1-4.2026),
W/w dokumenty znajdują się w aktach postępowania o sygn. p/3/DIS/2026
W pierwszej kolejności należy podnieść, że Wykonawca składając w piśmie z dnia 18 czerwca 2026 r. żądane przez Zamawiającego wyjaśnienia nie sprostał wymaganiom Zamawiającego określonym w piśmie BZP.SZU.260.1.2026.AZA
Przepis art. 224 ust. 5 PZP nakłada na Wykonawcę obowiązek wykazania, że zaoferowana cena jest realna oraz pozwala na prawidłowe wykonanie zamówienia. Nie wystarcza złożenie ogólnych zapewnień o możliwości wykonania zamówienia.
Wyjaśnienia muszą:
-) być konkretne,
-) odnosić się do wszystkich elementów wskazanych przez Zamawiającego,
-) zawierać szczegółowe wyliczenia,
-) być poparte dowodami,
-) umożliwiać Zamawiającemu rzeczywistą ocenę poprawności kalkulacji.
Stanowisko takie jest ugruntowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. procedura z art. 224 PZP ma charakter materialny, a nie wyłącznie formalny. Samo złożenie odpowiedzi na wezwanie nie oznacza jeszcze wykazania realności ceny. Zamawiający zażądał aby Wykonawca udzielił wyjaśnień m.in. w zakresie wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych.
Odwołujący w tym zakresie zarzuca, iż Wykonawca nie udowodnił/nie wykazał na jakich warunkach dokonuje kalkulacji zamówienia bez uwzględnienia kosztów wynagradzania kadry zarządczej, kadry zw. z obsługą wewnętrzną Wykonawcy tj. IT, księgowość, HR, zarządzanie nieruchomościami.
dowód:
-protokół postępowania o sygn. p/3/DIS/2026
-odpowiedź Wykonawcy z dnia 18.06.2026 r. wraz z załącznikami (j/w)
W/w dokumenty znajdują się w aktach postępowania o sygn. p/3/DIS/2026
Zamawiający zwrócił uwagę, iż wymaga, aby, wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny zawierały w szczególności odpowiedzi na następujące pytania:
1)czy na cenę oferty wpływają szczególnie korzystane warunki usług lub szczególne rozwiązania technologiczne?
2)czy na cenę oferty wpływają szczególnie korzystne sposoby zarządzania procesem świadczonych usług?
W zakresie odpowiedzi na wyżej zadane pytania Zamawiający wymagał przedstawienia szczegółowych założeń, wyliczeń oraz przedstawienia dowodów, w oparciu, o które Wykonawca dokonał wyliczenia ceny brutto oferty.
Odwołujący w tym zakresie zarzuca, iż Wykonawca w piśmie przewodnim powołuje się na doświadczenie w realizacji projektów, bazę klientów oraz rozwiązania organizacyjne i zarządcze wynikające z wieloletniego doświadczenia, niemniej nie przedstawia w tym zakresie żadnych dowodów. Nie przedstawił także obowiązującego u Wykonawcy regulaminu wynagradzania pracowników przyjętego uchwałą Zarządu ARP S.A. Nr 577/2025 z dnia 30 czerwca 2025 r., a za podstawę kalkulacji przyjęto średnią stawkę wynagrodzenia na danym stanowisku wynikająca z tegoż regulaminu.
Dowód:
- protokół postępowania o sygn. p/3/DIS/2026
W/w dokument znajdują się w aktach postępowania o sygn. p/3/DIS/2026
Zamawiający wzywał do przedstawienia szczegółowej kalkulacji wynagrodzenia wskazanego w ofercie wraz ze wskazaniem istotnych założeń do jej sporządzenia (w formie edytowalnego arkusza kalkulacyjnego np. Excel) w zakresie m.in.:
1)kalkulacji wynagrodzenia z wyszczególnieniem głównych kategorii kosztów związanych z realizacją zamówienia, w tym kosztów w tym m.in. kosztów administracyjnych i organizacyjnych,
2)założeń organizacyjnych i ekonomicznych ze wskazaniem szczególnych okoliczności, które pozwoliły na zaoferowanie wynagrodzenia na poziomie wskazanym w ofercie, w tym w szczególności przyjętych rozwiązań organizacyjnych obniżających koszty realizacji zamówienia oraz innych czynników wpływających na poziom zaoferowanego wynagrodzenia
Odwołujący w tym zakresie zarzuca, iż Wykonawca w kalkulacji Excel ujął według wyliczonej przez siebie stawki/obciążenie stawką miesięczną kosztów administracyjnych i organizacyjnych, ale z przedstawionych założeń/ zrzutów kont księgowych do wyliczenia stawki obciążeń kosztami administracyjnymi i organizacyjnymi wynika, że do tych założeń Wykonawca nie wliczył:
-kosztów wynagradzania kadry zarządzającej i nadzorczej (Zarządu, Rady Nadzorczej),
-kosztów wynagradzania zespołu IT/lub outsourcingu w tym zakresie,

-kosztów wynagradzania zespołu księgowego/ lub outsourcingu w tym zakresie, - kosztów wynagradzania zespołu HR/ lub outsourcingu w tym zakresie.
dowód:
-plik o nazwie: kalkuacja_wynagrodzenia_feng_czesc_vi_18.06_arp_2513853.xlsx- Kalkulacja EXCEL
-plik o nazwie: dzialalnosc_pozyczkowa_koszty_administ-arp_2513855.pdf- zawierający zestawienie Kosztów administracyjne działalności pożyczkowej 1-4.2026
-plik o nazwie: dzialalnosc_pozyczkowa_koszty_besposrednie_arp_2513854.pdf- zawierający zestawienie Koszty bezpośrednie działalności pożyczkowej 1-4.2026
W/w dokument znajdują się w aktach postępowania o sygn. p/3/DIS/2026
Zamawiający wymagał złożenia wyjaśnień potwierdzających, że zaoferowane wynagrodzenie pozwala na prawidłową realizację wszystkich obowiązków wynikających z Umowy Operacyjnej, Karty Produktu, OPZ oraz pozostałej dokumentacji postępowania przez cały okres obowiązywania Umowy Operacyjnej, w tym
1)przedstawienia informacji, czy cena ofertowa pozwala na pokrycie wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia przez cały okres obowiązywania Umowy Operacyjnej,
2)wskazania szacowanego wyniku finansowego realizacji zamówienia, w tym m.in.:
- •przewidywanej marży lub poziomu rentowności przedsięwzięcia,
- •uzasadnienia przyjętego modelu kalkulacji natomiast w przypadku przyjęcia założenia realizacji zamówienia bez osiągnięcia zysku lub przy bardzo niskiej marży,

Wykonawca zobowiązany był do wskazania powodów biznesowych uzasadniających takie założenie.
W celu umożliwienia weryfikacji przedstawionych danych, wszelkie kalkulacje kosztowe, finansowe oraz ekonomiczne, stanowiące podstawę złożonych wyjaśnień, Zamawiający wezwał do przedstawienia w formie edytowalnego arkusza kalkulacyjnego np. Excel, zawierającego przyjęte założenia, formuły oraz sposób wyliczenia poszczególnych pozycji kosztowych i przychodowych.
Odwołujący w tym zakresie zarzuca, iż:
a)Wykonawca ani w kalkulacji Excel, ani w piśmie przewodnim do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie wskazał, że w kalkulacji ceny uwzględnił jakikolwiek wzrost kosztów przez ponad 18 lat planowanej realizacji Zamówienia np. o wskaźnik inflacji. W tak długim okresie realizacji zamówienia i przy stosunkowo stałej ustalonej na etapie ofertowania Cenie za jego wykonanie nie uwzględnił narzutu wskaźnika inflacyjnego do planowanych kosztów realizacji lub dyskonta przychodów i kosztów na moment kalkulacji, co jest kardynalnym błędem niedopuszczalnym w kalkulacji długoterminowej (kilkunastoletniej), zaakceptowanym przez Zamawiającego - instytucję zajmujące się zarzadzaniem instrumentami finansowymi.
Zamawiający Części XVI SWZ w Opisie sposobu obliczenia ceny wskazał m.in., że wszystkie ceny (Opłata za Zarządzanie) określone przez Wykonawcę zostaną ustalone na okres obowiązywania Umowy Operacyjnej i nie będą podlegały zmianom.
Natomiast Projektowane Postanowienia Umowy Operacyjnej stanowiące załącznik nr 2 do SWZ (dalej zwany również: „PPU") w zakresie możliwości waloryzacji Wynagrodzenia Partnera Finansującego (Opłata za Zarządzanie/Cena) wskazują na bardzo ograniczone możliwości waloryzacji złożonego w ramach Oferty Wynagrodzenia/Ceny. Zgodnie z zapisami § 23 ust.3 PPU:
„Zamawiający przewiduje możliwość zmiany wysokości Opłaty za Zarządzanie określonej w § 9 Umowy, w drodze aneksu, w przypadkach zmiany:
1)stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego;
2)wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
3)zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne; 4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych,
jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania przez Partnera Finansującego Zamówienia, wynikającego z zawartej Umowy", a zgodnie z zapisami § 23 ust. 8 pkt 4) PPU:
„każda waloryzacja odbywa się wyłącznie w przypadku zwiększenia wynagrodzenia, gdy Wskaźnik waloryzacji przekroczy wartość 103,5 albo osiągnie wartość poniżej 100 w przypadku pomniejszenia wynagrodzenia".
W związku z powyższym tym bardziej w kalkulacji ceny za realizację kilkunastoletniego Zamówienia Wykonawca powinien uwzględnić wskaźnik zmiany cen ponoszonych kosztów.
Dokonana symulacja narzutów wzrostu cen, które sam Odwołujący zastosował we własnej kalkulacji wskazuję na błąd w obliczeniach wpływający na fakt iż po uwzględnieniu 2% wskaźnika inflacyjnego Wykonawca PONIESIE REALNĄ STRATĘ z tytułu realizacji Zamówienia w wysokości około 280 tys. zł. Odwołujący załącza swój projekt takich naliczeń, w którym na tle żółtym prezentuje tylko szacunkowe proste obliczenia narzutu inflacji na jakie pozwala mu konstrukcja w cenach stałych i zbiorczych kalkulacji Wykonawcy;

b)Wykonawca dokonał pominięcia dyskonta na dzień kalkulacji ceny lub narzutu inflacyjnego na wydatki w poszczególnych latach zwłaszcza przy rozłożonych w czasie wpływach wynagrodzenia w oparciu o stałą stawkę co rodzi uzasadniony wniosek, iż Wykonawca w przedstawionych wyjaśnieniach nie skalkulował ceny w oparciu o rzeczywistą, możliwą do osiągniecia marżę czy rentowność przedsięwzięcia;

c)Wykonawca nie uzasadnił również przyjętego modelu kalkulacji w cenach stałych przez ponad 18 lat planowanej realizacji Zamówienia;

d)Wykonawca nie zastosował się od wezwania Zamawiającego by przedstawione wyliczenia np. w Excel, zawierały przyjęte założenia, formuły oraz sposób wyliczenia poszczególnych pozycji kosztowych i przychodowych.

Tylko wstępna analiza przeprowadzona przez Odwołującego wskazuje na następujące błędy:

-braku formuł w komórkach F7:F13 w zakładce „Zasoby Kadrowe" w kalkulacji Excel i niejasności z tym związane skąd Wykonawca przyjął takie wartości,

-w komórce H8 w zakładce „Zasoby Kadrowe" w kalkulacji Excel Wykonawca przewidział słusznie i potwierdził jeszcze w komórce C11 w zakładce „Alokacja zasobów kadrowych" w kalkulacji Excel założenie zaangażowania Analityków kredytowych na etapie rozliczenia pożyczki w okresie wygaszania portfel (w ocenie Odwołującego powinno być jeszcze zaplanowane zaangażowanie zw. z ewentualnymi wnioskami Pożyczkobiorców o zmian warunków umowy już po ich zawarciu), niemniej już w komórce E8 Wykonawca przewidział tylko 30 miesięcy zaangażowania Analityka kredytowego (czyli tylko w okresie budowy portfela). NA PODSTAWIE TEGO BŁĘDNEGO ZAŁOŻENIA 30 m-cy W KOMÓCE D41; D42 i D43 w zakładce „Zasoby Kadrowe" w kalkulacji Excel obliczono błędnie koszty wynagrodzenia na stanowisku Analityka kredytowego w całym okresie realizacji Zamówienia. Obliczono je przy błędnym założeniu zaangażowania Analityków w okresie 30 m-cy zamiast 228 miesięcy. Przy prostym podstawieniu w udostępnionym przez Wykonawcę arkuszu prawidłowej ilości miesięcy (tj. 228) zaangażowania Analityków kredytowych w całym okresie realizacji Zamówienia koszty z tym związane rosną do wartości 1 030 104,00 zł na każdego z trzech zaplanowanych analityków oddzielnie - łącznie do wartości ponad 3 mln zł. Nie jest rolą Odwołującego korygowanie błędów obliczeniach zw. z założeniami Wykonawcy w związku pominięciem w kalkulacji ceny zaplanowanego zaangażowania Analityków kredytowych w 10% w całym okresie ponad 15 lat wygaszania portfela. Niemniej w ocenie Odwołującego nominalne wartości tych kosztów (bez narzutu inflacji przez ponad 15 lat) pomiętych w kalkulacji to przynajmniej 300 tys. zł (4518 zł*3 analityków/9*1*198) z narzutem inflacyjnych 2 % to około 388 081.99 zł

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wskazuje, że w tym miejscu arkusza widoczny jest ewidentny BŁĄD, na który Zamawiający nie zwrócił uwagi przy weryfikacji wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

-w komórce B33 zakładki „Kalkulacja wynagrodzenia" w kalkulacji Excel nie ujęto w podsumowaniu narzutu z komórki C 18 i C 22 tej samej zakładki, a tytuł kosztu zbiorczego wskazuje na taką konieczność.

e)kalkulacja Wykonawcy w arkuszu Excel posiada jeszcze inne błędy ponieważ jeżeli dokonać podliczenia podsumowania zbiorczego kosztów personelu z zakładki „Kalkulacja wynagrodzenia" to otrzymana wartość nie jest zgodna z wartością podsumowania kosztów wynagrodzeń dla całego Zamówienia obliczoną w komórce C56 w zakładce „Zasoby Kadrowe" w kalkulacji Excel.

dowód:

-wezwanie Zamawiającego – pismo sygnowane: BZP.SZU.260.1.2026.AZA

-plik o nazwie: kalkuacja_wynagrodzenia_feng_czesc_vi_18.06_arp_2513853.xlsx- Kalkulacja EXCEL

-SWZ do postępowania p/3/DIS/2026

-Załącznik nr 2 do SWZ do postępowania p/3/DIS/2026 - Projektowane Postanowienia Umowy Operacyjnej

W/w dokument znajdują się w aktach postępowania o sygn. p/3/DIS/2026

-projekt Odwołującego narzutu inflacji w pliku o nazwie: 20260803_ARBB_narzut_inflacja_kalkuacja_wynagrodzenia_feng_czesc_vi_18.06_arp_251 3853.xlsx

-kalkulacja Excel z zaznaczonymi na żółto błędami formuł/kalkulacji zdiagnozowanych przez ARRBB w pliku o nazwie: 20260803_ARRBB_bledy_kalkuacja_wynagrodzenia_feng_czesc_vi_18.06_arp_2513853.xl sx

Zamawiający żądał wyjaśnienia wraz z dowodami podpisane przez osobę upoważnioną.

Odwołujący w tym zakresie zarzuca, iż Wykonawca przedstawił a Zamawiający przyjął nie podpisaną przez żadną osobę kalkulację Excel. Czyli Zamawiający przyjął do weryfikacji prawidłowości kalkulacji ceny w postępowaniu o wyjaśnienie jej realności najważniejszy plik wskazujący na obliczenia ewentualnej zasadności zaoferowanej ceny, plik nie podpisany przez osobę upoważnioną przez Wykonawcę.

dowód:

-wezwanie Zamawiającego – pismo sygnowane: BZP.SZU.260.1.2026.AZA

-plik o nazwie: kalkuacja_wynagrodzenia_feng_czesc_vi_18.06_arp_2513853.xlsx- Kalkulacja EXCEL

W/w dokumenty znajdują się w aktach postępowania o sygn. p/3/DIS/2026

Podsumowując. Wykonawca dokonał błędnej kalkulacji kosztów mających powstać przy realizacji zamówienia, popełniając błędy kalkulacyjne i nie ujmując w nich wszystkich elementów niezbędnych dla prawidłowego wykonania zamówienia, a wręcz dokonał:

-wyłączenia kilku istotnych elementów kosztów, jak chociażby z kosztów administracyjnych i organizacyjnych kosztów personelu wspierającego realizację zamówienia (kadry, IT, księgowość) oraz wynagrodzenia Zarządu i Rady Nadzorczej,
-błędnie założył, że wysokość poszczególnych kosztów nie zmieni się na przestrzeni ponad 18 lat realizacji Zamówienia,
-z uwagi na błędy w kalkulacji nie ujął kosztów wynagrodzenia analityków kredytowych w okresie wygaszania portfela (198 m-cy) mimo, że założenie zrobiono to kalkulacja nie wlicza tej części koniecznego do pokrycia wynagrodzenia w koszty zbiorcze realizacji zamówienia.

W konsekwencji Zamawiający zaakceptował wyjaśnienia, które nie dawały i nie dają podstaw do przyjęcia, że zaoferowana cena pozwala na prawidłową realizację zamówienia przez cały okres obowiązywania Umowy Operacyjnej, pozwala na pokrycie wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia przez cały okres obowiązywania Umowy Operacyjnej, jak również że szacowany wynik finansowy realizacji zamówienia przy zaoferowanej cenie będzie dodatni i wyniesie 1 986 065,91 złotych.

Przyjęcie takich wyjaśnień oznacza de facto odwrócenie ciężaru dowodu określonego w art. 224 ust. 5 PZP. To nie Odwołujący powinien wykazywać, że cena jest nierealna, lecz Wykonawca powinien wykazać, że jest ona realna. W niniejszej sprawie obowiązek ten nie został wykonany.

Nadto Odwołujący zarzuca, iż:

-Wykonawca w piśmie z dnia 18.06.2026 r. przyznaje (cytat poniżej), że nie posiada doświadczenia w realizacji Zamówień w oparciu o pozyskanie ich w drodze przetargu, co w sposób jednoznaczny oznacza, że nie jest w stanie ocenić reżimu ich wykonania i konieczności przewidzenia wszystkich kosztów na przyszłość, w tym ich naturalnego wzrostu o poziom inflacji co przy tak długim okresie realizacji zamówienie (ponad 18 lat) co jest niedopuszczalnym błędem w kalkulacji [cyt.: „Co więcej jednym z istotnych powodów przystąpienia do przedmiotowego zamówienia, poza wskazanymi cechami misyjności oraz uwarunkowań opisanych w przedmiocie działalności Wnioskodawcy jest nabycie dodatkowych umiejętności. ARP S.A. zamierza zdobyć doświadczenie zarówno w zakresie udziału postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, których przedmiotem są usługi polegające na dysponowaniu środkami pochodzącymi z funduszy europejskich oraz rozszerzyć zakres własnych usług o realizację poszczególnych instrumentów finansowych. Powyższe, pozwoli na dalszy aktywny udział w kolejnych przedsięwzięciach szczególnie tam, gdzie rynek funduszy pożyczkowych staje się nieefektywny lub zadanie wykracza poza ich możliwości finansowe, w szczególności w zakresie wyższych minimalnych kwot jednostkowych pożyczek”];

-Wykonawca prowadzi swoją działalność m.in. w oparciu o funkcjonowanie we wspólnej Grupie z Zamawiającym o czym Wykonawca oficjalnie informuje [vide: https://arp.pl/pl/oarp/arp-w-grupie-pfr/] i wskazuje na współpracę, wspólne działanie w tym na rzecz rozwoju przedsiębiorczości. Czy zatem Oferta złożona przez Wykonawcę nie powinna być wyłączona z oceny by nie rodzić wątpliwości odnośnie współdziałania Wykonawcy i Zamawiającego w tym zakresie?

C. RAŻĄCO NISKA CENA ING

Zamawiający na wniosek Odwołującego udostępnił pismo ING z dnia 18 czerwca 2026 r. (wraz z załącznikiem), które stanowiło wyjaśnienie rażąco niskiej ceny złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego. Wyjaśnienia ING z dnia 18 czerwca 2026 r. nie uzasadniają ceny przedstawionej w ofercie przez ING, która jest rażąco niska, a tym samym, zgodnie z przepisami PZP, jego oferta powinna zostać odrzucona na tej podstawie.

dowód:

-wezwanie Zamawiającego – pismo sygn. BZP.SZU.260.1.2026.AZA

-pismo Wykonawcy z dnia 18 czerwca 2026 r. wraz z załącznikiem (plik o nazwie: kalkulacja_kosztow_projektu_cz._vi_2513807),

W/w dokumenty znajdują się w aktach postępowania o sygn. p/3/DIS/2026

W pierwszej kolejności należy podnieść, że ING w treści pisma 18 czerwca 2026 r. nie sprostał wymaganiom wezwania Zamawiającego określonego w piśmie BZP.SZU.260.1.2026.AZA.

Przepis art. 224 ust. 5 PZP nakłada na Wykonawcę obowiązek wykazania, że zaoferowana cena jest realna oraz pozwala na prawidłowe wykonanie zamówienia. Nie wystarcza złożenie ogólnych zapewnień o możliwości wykonania zamówienia. Wyjaśnienia muszą:

-) być konkretne,

-) odnosić się do wszystkich elementów wskazanych przez Zamawiającego,

-) zawierać szczegółowe wyliczenia,

-) być poparte dowodami,

-) umożliwiać Zamawiającemu rzeczywistą ocenę poprawności kalkulacji.

Stanowisko takie jest ugruntowane w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. procedura z art. 224 PZP ma charakter materialny, a nie wyłącznie formalny. Samo złożenie odpowiedzi na wezwanie nie oznacza jeszcze wykazania realności ceny.

Zamawiający zażądał bowiem, aby Wykonawca udzielił wyjaśnień m.in. w zakresie wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych.

Zamawiający wymagał złożenia wyjaśnień (przedstawienie kalkulacji), w jaki sposób Wykonawca zamierza zapewnić realizację obowiązków związanych z oceną wniosków, obsługą Ostatecznych Odbiorców, monitoringiem, kontrolami, raportowaniem oraz obsługą procesu rozliczania Jednostkowych Pożyczek.
Zamawiający wymagał również założeń organizacyjnych i ekonomicznych ze wskazaniem szczególnych okoliczności, które pozwoliły na zaoferowanie wynagrodzenia na poziomie wskazanym w ofercie, w szczególności:
•wykorzystania istniejącej infrastruktury organizacyjnej lub technicznej,
•efektu skali wynikającego z prowadzonej działalności,
•przyjętych rozwiązań organizacyjnych obniżających koszty realizacji zamówienia, • innych czynników wpływających na poziom zaoferowanego wynagrodzenia Odwołujący w tym zakresie zarzuca, iż ING w kilku miejscach swojego pisma wyjaśniającego wskazał wyraźnie na to, że na cenę oferty wpływają warunki świadczenia usług wynikające z modelu operacyjnego ING, skali prowadzonej działalności oraz wykorzystania istniejącej infrastruktury organizacyjnej, technologicznej i procesowej. Niemniej ING w żaden sposób nie wskazał jak kalkuluje na potrzeby realizacji tego zamówienia koszty zw. z kosztami administracyjnymi i organizacyjnymi. Zamawiający zatem nie mógł ocenić pozytywnie tej kalkulacji, ponieważ nie miał możliwości zweryfikowania w żaden sposób założenia podanego w jednej liczbie (50 tys. zł) na potrzeby całej realizacji zamówienia w okresie budowy portfela i okresie jego wygaszania (który należy przewidzieć, że będzie trwał przynajmniej 210 m-cy). Zamawiający nie miał możliwości zweryfikowania czy co do wszystkich udogodnień na jakie powołuje się ING zostały skalkulowane koszty administracyjne i organizacyjne tj. w oparciu jaki koszyk kosztów i ich stawki. Zamawiający zatem przyjął wadliwą kalkulację ceny.
dowód:
-protokół postępowania o sygn. p/3/DIS/2026,
-odpowiedź ING z dnia 18.06.2026 r. na wezwanie Zamawiającego wraz z załącznikiem (plik o nazwie: kalkulacja_kosztow_projektu_cz._vi_2513807)
W/w dokumenty znajdują się w aktach postępowania o sygn. p/3/DIS/2026
Zamawiający zwrócił uwagę na fakt, iż wymaga, aby, wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny zawierały w szczególności odpowiedzi na następujące pytania:
1)czy na cenę oferty wpływają szczególnie korzystane warunki usług lub szczególne rozwiązania technologiczne?
2)czy na cenę oferty wpływają szczególnie korzystne sposoby zarządzania procesem świadczonych usług?
W zakresie odpowiedzi na wyżej zadane pytania Zamawiający wymagał przedstawienia szczegółowych założeń, wyliczeń oraz przedstawienia dowodów, w oparciu, o które ING Bank Śląski S.A. dokonał wyliczenia ceny brutto oferty.
Odwołujący w tym zakresie zarzuca, iż ING w piśmie wyraźnie wskazuje na fakt, iż dysponuje rozbudowaną ogólnopolską siecią obsługi klientów z segmentu średnich i dużych firm, obejmującą 67 oddziałów, w tym 29 Centrów Bankowości Biznesowej oraz 14 Centrów Bankowości Korporacyjnej, co wyłącza konieczność tworzenia od podstaw dodatkowej infrastruktury organizacyjnej, lokalowej i kadrowej na potrzeby realizacji zamówienia. Jednocześnie proces obsługi wniosków będzie prowadzony zarówno w formie papierowej, jak i elektronicznej, z wykorzystaniem istniejących kanałów zdalnych oraz strony internetowej spełniającej wymagania w zakresie dostępności cyfrowej, co pozwala ograniczyć koszty operacyjne przy zachowaniu pełnej zgodności z wymaganiami SWZ, OPZ oraz postanowieniami Umowy Operacyjne. ING wyraźnie podkreśla w swej argumentacji w piśmie przewodnim, iż dysponuje funkcjonującym systemem kontroli wewnętrznej, systemem księgowym oraz narzędziami monitorującymi, co umożliwia bieżące zarządzanie procesem bez konieczności tworzenia nowych, kosztownych mechanizmów nadzorczych. Niemniej w żaden sposób ING nie określił w jaki sposób kalkuluje te niewątpliwe koszty korzystania z już gotowych rozwiązań, systemów, struktur organizacyjnych, 67 placówek w całej Polsce i pracowników zw. z realizacją tych zadań back office z zakresu księgowości, systemów IT czy osób zarządzających i nadzorczych/kontrolnych. Przyjęcie przez Zamawiającego za prawidłową kalkulację tych kosztów w postaci podania przez ING jedynie ogólnej wartości w wys. 50 tys. zł BEZ ŻADNYCH DOWODÓW za cały okres realizacji Zamówienia (który należy przewidzieć, że będzie trwał przynajmniej 210 m-cy) jest kardynalnym błędem po stronie Zamawiającego.
dowód:
-protokół postępowania o sygn. p/3/DIS/2026,
-odpowiedź ING z dnia 18.06.2026 r. na wezwanie Zamawiającego wraz z załącznikiem (plik o nazwie: kalkulacja_kosztow_projektu_cz._vi_2513807)
W/w dokumenty znajdują się w aktach postępowania o sygn. p/3/DIS/2026
Zamawiający wzywał do przedstawienia szczegółowej kalkulacji wynagrodzenia wskazanego w ofercie wraz ze wskazaniem istotnych założeń do jej sporządzenia (w formie edytowalnego arkusza kalkulacyjnego np. Excel) m.in. w zakresie:
1)kalkulacji wynagrodzenia z wyszczególnieniem głównych kategorii kosztów związanych z realizacją zamówienia, w tym kosztów w tym m.in.
•pozyskiwania Ostatecznych Odbiorców, w tym kosztów promocji produktu finansowego • kosztów administracyjnych i organizacyjnych,

2)założeń organizacyjnych i ekonomicznych ze wskazaniem szczególnych okoliczności, które pozwoliły na zaoferowanie wynagrodzenia na poziomie wskazanym w ofercie, w tym w szczególności przyjętych rozwiązań organizacyjnych obniżających koszty realizacji zamówienia oraz innych czynników wpływających na poziom zaoferowanego wynagrodzenia,
3)zasobów kadrowych przewidzianych do realizacji zamówienia, obejmujących:
•liczby osób przewidzianych do realizacji zamówienia,
•planowanego zakresu ich zaangażowania,
•szacowanego kosztu pracy personelu,
•sposobu zapewnienia realizacji wszystkich obowiązków wynikających z dokumentacji zamówienia przy zaoferowanym wynagrodzeniu.
Odwołujący zarzuca, iż:
a)ING nie przedstawiła żadnej kalkulacji kosztów administracyjnych i organizacyjnych, ujął w kalkulacji kosztów w pliku Excel bez żądnych wyjaśnień tylko ogólną wartość 50 tys. zł. W związku z powyższym nie jest wiadome jakiego rodzaju koszty, w jakiej proporcji i dlaczego w takiej wysokości ING doliczył do kosztów realizacji Zamówienia. Mając na uwadze chociażby tylko treść wezwania od wyjaśnień Zamawiający nie powinien był przyjąć jako wystraczającej, takiej kalkulacji ING ze względu NA BRAK W KALKULACJI
ZAŁOŻEŃ, których sam Zamawiający w wezwaniu wzywał;
b)ING nie przedstawił żadnej kalkulacji kosztów promocji produktu finansowego, ujął w kalkulacji kosztów w pliku Excel bez żądnych wyjaśnień tylko ogólną wartość 200 tys. zł. W związku z powyższym nie jest wiadome jakiego rodzaju koszty, w jakiej proporcji i dlaczego w takiej wysokości ING doliczył do kosztów realizacji Zamówienia. Mając na uwadze chociażby tylko treść wezwania od wyjaśnień Zamawiający nie powinien przyjąć jako wystraczającej, takiej kalkulacji ING ze względu NA BRAK W KALKULACJI
ZAŁOŻEŃ, których sam Zamawiający w wezwaniu wzywał;
c)w kalkulacji kosztów wynagrodzeń na stanowiskach bezpośrednio przewidzianych do obsługi wnioskodawców, pożyczkobiorców, w zakresie naboru, oceny, obsługi, rozliczania oraz wykonywania prac zw. ze sprawozdawczością i ewentualną windykacją, ING powołał się na stawki średnie wynagrodzenia zasadniczego w oparciu o średnie wynagrodzenia zasadnicze pracowników ING przypisanych do poszczególnych funkcji realizowanych w ramach Instrumentu Finansowego. Przyjęte wartości wynikają z obowiązującej w ING tabeli wynagrodzeń i służą oszacowaniu skali zaangażowania zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia. Zamawiający w ramach dowodów nie otrzymał od ING obwiązującej w ING tabeli wynagrodzeń, co oznacza, że ING nie udowodnił swej kalkulacji w tym zakresie, a Zamawiający nie mógł sprawdzić czy w ramach kalkulacji kosztów wynagrodzeń (najbardziej istotnego czynnika kosztowego) nie popełniono błędu albo nie pominięto istotnych elementów składowych najistotniejszego składnika kosztowego realizacji zamówienia, jakim są wynagrodzenia pracowników, w postaci przewidywanych regulaminem/umowa o pracę/obowiązującą w ING tabelą wynagradzania premii czy nagród. Zamawiający całkowicie zignorował fakt, iż ING w żaden sposób nie udowodnił poprawności kalkulacji ceny w tym zakresie;
d)ING ujął w kalkulacji jedynie koszty wynagradzania pracowników bezpośrednio zw. z obsługą wniosków, pożyczek, ich rozliczeń, sprawozdawczości bez uwzględnienia kosztów wynagradzania kadry zarządczej, kontroli wewnętrznej, kadry zw. z obsługą wewnętrzną ING tj. IT, księgowość, HR, zarządzanie nieruchomościami, czyli pracowników/czynności niezbędnych w tzw. back office. Brak kalkulacji tych kosztów potwierdza szczegółowo przedstawionych opis planowanego zakresu zaangażowania w kolumnie C plik o nazwie: kalkulacja_kosztow_projektu_cz._vi_2513807. Odwołujący zarzuca, że ING nie wliczył:
-kosztów wynagradzania kadry zarządzającej i nadzorczej (Zarządu, Rady Nadzorczej),
-kosztów wynagradzania zespołu IT/lub outsourcingu w tym zakresie,
-kosztów wynagradzania zespołu księgowego/ lub outsourcingu w tym zakresie, - kosztów wynagradzania zespołu HR/ lub outsourcingu w tym zakresie.
dowód:
-odpowiedź ING Bank Śląski S.A. z dnia 18.06.2026 r. na wezwanie Zamawiającego wraz z załącznikiem (plik o nazwie: kalkulacja_kosztow_projektu_cz._vi_2513807)
W/w dokumenty znajdują się w aktach postępowania o sygn. p/3/DIS/2026
Zamawiający wymagał złożenia wyjaśnień potwierdzających, że zaoferowane wynagrodzenie pozwala na prawidłową realizację wszystkich obowiązków wynikających z Umowy Operacyjnej, Karty Produktu, OPZ oraz pozostałej dokumentacji postępowania przez cały okres obowiązywania Umowy, w tym
1)przedstawienia informacji, czy cena ofertowa pozwala na pokrycie wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia przez cały okres obowiązywania Umowy.
2)wskazania szacowanego wyniku finansowego realizacji zamówienia, w tym m.in.:
•przewidywanej marży lub poziomu rentowności przedsięwzięcia,
•uzasadnienia przyjętego modelu kalkulacji

W celu umożliwienia weryfikacji przedstawionych danych, wszelkie kalkulacje kosztowe, finansowe oraz ekonomiczne, stanowiące podstawę złożonych wyjaśnień, Zamawiający wezwał do przedstawienia w formie edytowalnego arkusza kalkulacyjnego np. Excel, zawierającego przyjęte założenia, formuły oraz sposób wyliczenia poszczególnych pozycji kosztowych i przychodowych.
Odwołujący zarzuca, iż:
a)ING przedstawił kalkulację Excel, w której ujął jedynie niektóre planowane koszty bez planowanych przychodów i kosztów utraconych korzyści w zw. z zadeklarowanym kosztem zaangażowania kapitału własnego. W podsumowaniu kalkulacji Excel w komórce B39 podsumowanie obejmuje jedynie koszty personelu podstawowego, koszty promocji, koszty administracyjne i organizacyjne oraz koszty szkoleń pracowników i klientów. Podsumowanie nie zawiera kosztów kapitału oraz utraconych korzyści zgodnie z wezwaniem Zamawiającego [cyt.: „Przedstawienia wyjaśnień i kalkulacji ceny oferty z wykazaniem uwzględniona kosztów związanych z wniesieniem wkładu własnego do Instrumentu Finansowego, w tym koszt kapitału oraz utracone korzyści wynikające z zaangażowania środków własnych na potrzeby realizacji zamówienia. Zamawiający wymaga wskazania przyjętej metodologii wyliczenia tych kosztów oraz przedstawienie sposobu ich uwzględnienia w kalkulacji ceny ofertowej. W przypadku nieuwzględnienia ww. kosztów prosimy o przedstawienie szczegółowego uzasadnienia.”],
b)ING przedstawił kalkulację Excel, w której nie przedstawił formuł oraz sposobu wyliczania wszystkich pozycji kosztów min. kosztów administracyjnych i organizacyjnych oraz promocji,
c)ING w kalkulacji Excel i piśmie przewodnim nie przedstawił kalkulacji przewidywanej marży lub poziomu rentowności przedsięwzięcia,
d)ING nie przedstawił uzasadnienia przyjętego modelu kalkulacji m.in. bez kalkulacji kosztów administracyjnych i organizacyjnych oraz promocji,
e)ING przyjął błędne założenie, że okres obowiązywania umowy będzie trwał 198 m-cy. Okres Budowy Portfela przewidziany umową trwa bowiem 30 m-cy a Okres Wygaszania Portfela (zgodnie z zapisami zał. nr 2 do SWZ) jest liczony od dnia następnego po dniu, w którym nastąpiła wypłata jakiejkolwiek kwoty, udzielonej jako pierwsza, Jednostkowej Pożyczki Ostatecznemu Odbiorcy do dnia wygaśnięcia lub rozwiązania wszystkich zawartych w Okresie Budowy Portfela. Ponieważ ING nie wskazywał w kalkulacji, że planuje zbudować portfel pożyczek w krótszym okresie czasu niż 30 m-cy a możliwy okres wnioskowania spłaty udzielanych w ramach Zamówienia pożyczek to aż 15 lat, tak więc przy optymistycznym założeniu terminowej spłaty wszystkich pożyczek nawet tych udzielonych np. w ostatnim 30 miesiącu Okresu Budowy Portfela, okres realizacji całego zamówienia wyniesie min. 210 m-cy (30 m-cy plus 180 m-cy) a nie jak założył BŁĘDNIE w kalkulacji ING 198 m-cy,
f)ING w piśmie przewodnim do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie wskazał, że w kalkulacji ceny uwzględnił jakikolwiek wzrost kosztów w zaplanowanym okresie realizacji Zamówienia np. o wskaźnik inflacji. W tak długim okresie realizacji zamówienia i przy stosunkowo stałej ustalonej na etapie ofertowania Cenie za jego wykonanie, nieuwzględnienie narzutu wskaźnika inflacyjnego do planowanych kosztów realizacji lub dyskonta przychodów i kosztów na moment kalkulacji jest kardynalnym błędem niedopuszczalnym w kalkulacji długoterminowej (kilkunastoletniej) zaakceptowanym przez Zamawiającego - instytucję zajmujące się zarzadzaniem instrumentami finansowymi.
Zamawiający w części XVI SWZ w opisie sposobu obliczenia ceny wskazał m.in., że wszystkie ceny (Opłata za Zarządzanie) określone przez wykonawcę zostaną ustalone na okres obowiązywania Umowy Operacyjnej i nie będą podlegały zmianom. Natomiast Projektowane Postanowienia Umowy Operacyjnej stanowiące załącznik nr 2 do SWZ (dalej zwany również: „PPU”) w zakresie możliwości waloryzacji Wynagrodzenia Partnera Finansującego (Opłata za Zarządzanie/Cena) wskazują na bardzo ograniczone możliwości waloryzacji złożonego w ramach Oferty Wynagrodzenia/Ceny. Zgodnie z zapisami § 23 ust.3 PPU:
„Zamawiający przewiduje możliwość zmiany wysokości Opłaty za Zarządzanie określonej w § 9 Umowy, w drodze aneksu, w przypadkach zmiany:
1)stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego;
2)wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
3)zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne;
4)zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych,
jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania przez Partnera Finansującego Zamówienia, wynikającego z zawartej Umowy.”, a zgodnie z zapisami § 23 ust.8 pkt 4) PPU:
„każda waloryzacja odbywa się wyłącznie w przypadku zwiększenia wynagrodzenia, gdy Wskaźnik waloryzacji przekroczy wartość 103,5 albo osiągnie wartość poniżej 100 w przypadku pomniejszenia wynagrodzenia”.
W związku z powyższym tym bardziej w kalkulacji ceny za realizację kilkunastoletniego Zamówienia ING powinien uwzględnić wskaźnik zmiany cen ponoszonych kosztów.

Dokonana symulacja narzutów wzrostu cen, które sam Odwołujący zastosował we własnej kalkulacji wskazuję na błąd w obliczeniach wpływający na zmniejszenie realnego prognozowanego zysku o około 1,5 mln zł;
g)ING nie uzasadnił również przyjętego modelu kalkulacji w cenach stałych w planowanym okresie realizacji Zamówienia.
dowód:
-wezwanie Zamawiającego – pismo sygnowane: BZP.SZU.260.1.2026.AZA
-odpowiedź ING Bank Śląski S.A. z dnia 18.06.2026 r. na wezwanie Zamawiającego wraz z załącznikiem (plik o nazwie: kalkulacja_kosztow_projektu_cz._vi_2513807)SWZ do postępowania p/3/DIS/2026
-Załącznik nr 2 do SWZ do postępowania p/3/DIS/2026 - Projektowane Postanowienia Umowy Operacyjnej
W/w dokumenty znajdują się w aktach postępowania o sygn. p/3/DIS/2026
- projekt Odwołującego narzutu inflacji w pliku o nazwie: 20260803_ARRBB_narzut_inflacja_kalkulacja_kosztow_projektu_cz._vi_2513807.xlsx - kalkulacja Excel z zaznaczonymi na żółto błędami formuł/kalkulacji zdiagnozowanych przez ARRBB w pliku o nazwie: 20260803_ARRBB_bledy_inflacja_kalkulacja_kosztow_projektu_cz._vi_2513807.xlsx
Zamawiający żądał wyjaśnienia wraz z dowodami podpisane przez osobę upoważnioną.
Odwołujący w tym zakresie zarzuca, iż Wykonawca przedstawił a Zamawiający przyjął nie podpisaną przez żadną osobę kalkulację Excel. Czyli Zamawiający przyjął do weryfikacji prawidłowości kalkulacji kosztów w postępowaniu o wyjaśnienie jej realności najważniejszy plik wskazujący na obliczenia ewentualnej zasadności zaoferowanej ceny plik nie podpisany przez osobę upoważnioną przez ING.
dowód:
-wezwanie Zamawiającego – pismo sygnowane: BZP.SZU.260.1.2026.AZA
-plik o nazwie: kalkuacja_wynagrodzenia_feng_czesc_vi_18.06_arp_2513853.xlsx- Kalkulacja EXCEL
Podsumowując. ING dokonał błędnej kalkulacji kosztów mających powstać przy realizacji zamówienia, popełniając błędy kalkulacyjne i nie ujmując w nich kalkulacji/założeń wszystkich elementów niezbędnych dla prawidłowego wykonania zamówienia, a wręcz:
-założył BŁEDNY (za krótki) okres realizacji Zamówienia,
-nie przedstawił zgodnie z wezwaniem Zamawiające kalkulacji ceny, w tym marży i rentowności a załączony Excel i wyjaśnienia w piśmie stanowią tylko o kosztach w cenach nominalnych,
-złożył BŁĘDNĄ kalkulację kosztów realizacji całego Zamówienia - do łącznej wartości zaplanowanych kosztów realizacji Zamówienia w arkuszu Excel nie doliczył kosztów utraconych korzyści zaangażowania kapitału własnego w realizację Zamówienia,
-nie przedstawił założeń/kalkulacji istotnych elementów kosztów, jak chociażby kosztów administracyjnych i organizacyjnych oraz promocji,
-nie ujął w przedstawionej kalkulacji kosztów personelu wspierającego realizację zamówienia (kadry, IT, księgowość) oraz wynagrodzenia Zarządu i Rady Nadzorczej,
-błędnie założył, że wysokość poszczególnych kosztów nie zmieni się w całym okresie realizacji Zamówienia w tym w piętnastoletnim Okresie Wygaszania Portfela.
Przyjęcie takich wyjaśnień oznacza de facto odwrócenie ciężaru dowodu określonego w art. 224 ust. 5 PZP. To nie Odwołujący powinien wykazywać, że cena jest nierealna, lecz Wykonawca powinien wykazać, że jest ona realna. W niniejszej sprawie obowiązek ten nie został wykonany.
Nadto Odwołujący zarzuca, iż ING celowo zaniżył kalkulację kosztu zaangażowania kapitału własnego przedstawiając takie a nie inne założenia. Wskazano bowiem, że „[cyt.:] metodologia kalkulacji kosztu kapitału i utraconych korzyści została oparta na identyfikacji ekonomicznych następstw zaangażowania przez Bank środków własnych w realizację Instrumentu Finansowego. W kalkulacji uwzględniono dwa podstawowe komponenty kosztowe, tj. koszt ryzyka na poziomie 0,2% oraz koszt płynności związany z realokacją kapitału na poziomie 0,2%. Koszt ryzyka odzwierciedla przewidywany poziom obciążeń związanych z ekspozycją Banku, natomiast koszt płynności obrazuje koszt alternatywny wynikający z konieczności alokacji środków własnych do realizacji zamówienia zamiast wykorzystania ich w bieżącej działalności komercyjnej. Przyjęte wartości mają charakter ostrożny i odpowiadają wewnętrznym założeniom ekonomicznym stosowanym przez Bank przy ocenie efektywności zaangażowania kapitału. Łącznie wskazane elementy pokrywane są przez oprocentowanie Jednostkowych Pożyczek w wysokości 0,5%, które występuje również na części Banku”. Odwołujący zarzuca, iż przytoczone powyżej wyjaśnienie kosztu płynności związanego z realokacją kapitału na poziomie 0,2% nie odzwierciedla rzeczywistego kosztu utraconych korzyści banku komercyjnego, który mógłby alternatywnie zaangażować te pieniądze w portfel kredytów komercyjnych oprocentowany na dziś w przedziale 7-10%.
D. PODUSMOWANIE:
Reasumując - w niniejszym przypadku zdaniem Odwołującego wybór przez Zamawiającego jako najkorzystniejszej oferty przedstawionej przez Wykonawcę stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Dokonując wyboru ww. oferty jako najkorzystniejszej i niedokonaniu jej odrzucenia Zamawiający naruszył szereg przepisów PZP wymienionych w treści odwołania czyniąc wybór ww. oferty oczywiście niesprawiedliwym dla

Odwołującego. Nadto, zdaniem Odwołującego, zaniechanie odrzucenia oferty ING, również stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Zgodnie z art. 16 pkt 1 PZP Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Doktryna natomiast prezentuje stanowisko, zgodnie z którym: „Na etapie badania i oceny ofert zamawiający, w celu zapewnienia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, zobowiązany jest również do wyjaśnienia treści oferty w zakresie budzącym wątpliwości (art. 223 ust. 1 PZP), poprawienia omyłek, o których mowa w art. 223 ust. 2 PZP, wyjaśnienia rażąco niskiej ceny lub kosztu (art. 224 PZP), a także zweryfikowania, czy występują podstawy do odrzucenia oferty, określone w art. 226 ust. 1 PZP.” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. M.J., D.G., J.J., A.M., 2022 r., SIP Legalis)

Ponadto: „Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia oferty, jeżeli jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji lub zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia (art. 226 ust. 1 pkt 7 i 8 PrZamPubl) oraz gdy oferta została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania (art. 108 PrZamPubl). (…) Rażąco niska cena może być kwalifikowana jako czyn nieuczciwej konkurencji. Zamawiający realizuje obowiązek wynikający z art. 224 ust. 1 PrZamPubl w celu ustalenia czy oferta wykonawcy zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. "O cenie rażąco niskiej można mówić, gdy jest oczywiste, że przy zachowaniu reguł rynkowych wykonanie umowy przez wykonawcę za podaną cenę byłoby nieopłacalne, albo gdy cena w stosunku do przedmiotu zamówienia będzie ceną odbiegającą od jego wartości, w szczególności, gdy różnica ta nie będzie możliwa do uzasadnienia obiektywnymi względami pozwalającymi wykonawcy zrealizować to zamówienie bez strat i dodatkowego finansowania wykonania zamówienia z innych źródeł niż wynagrodzenie umowne" (wyr. KIO z 7.01.2019 r., KIO 2640/18, Legalis).”

Art. 224 ust. 6 PZP stanowi natomiast, iż odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

„Zamawiający po otrzymaniu odpowiedzi na swoje wezwanie kierowane do wykonawcy w trybie art. 224 ust. 1 PZP powinien poddać ją bardzo gruntownej analizie. (…) „Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia w zakresie ceny oferty lub kosztu, lub ich istotnych części składowych, winny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów. Nadto wskazać należy, iż sytuacja prawna wykonawcy, który w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, w przedmiocie rażąco niskiej ceny, w ogóle ich nie złożył oraz wykonawcy, który złożył wyjaśnienia ogólnikowe i niepoparte dowodami, jest taka sama. W obu bowiem przypadkach oferta wykonawcy podlega odrzuceniu” (wyr. KIO z 14.05.2019 r., KIO 747/19, Legalis). (…) Druga z przesłanek stanowi o konieczności odrzucenia, jako oferty z rażąco niską ceną, oferty wykonawcy, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają ceny lub kosztu tej oferty. Nie jest więc wystarczające rozwianie przez wykonawcę pewnych wątpliwości. Konieczne jest uzasadnienie w oparciu o złożone wyjaśnienia wraz z dowodami, że za zaoferowaną cenę lub koszt możliwe jest należyte wykonanie zamówienia. (…) "Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oczywiste, że za takie „potwierdzenie”, które rzadko wprost wynika ze złożonych wyjaśnień wraz z dowodami, należy również poczytać sytuację, w której nie potwierdzają one, że cena oferty nie jest rażąco niska. De lege lata nie może być również wątpliwości, że niewykazanie przez wezwanego do wyjaśnień wykonawcę, że cena jego oferty nie jest rażąco niska mieści się w zakresie hipotezy normy prawnej dotyczącej oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, którą w takiej sytuacji, zgodnie z dyspozycją tej normy, zamawiający obowiązany jest odrzucić (art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych)" (wyr. KIO z 20.4.2022 r., KIO 859/22, Legalis).” (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. M.J., D.G., J.J., A.M., 2022 r., SIP Legalis)

W niniejszym postępowaniu Zamawiający co prawda wezwał tak Wykonawcę jak i ING do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jednak po otrzymaniu pism z dnia 18.06.2026 r. nie dokonał ich prawidłowej analizy. Gdyby tak było Zamawiający, posiłkując się zasadami wykonania i cenami rynkowymi dla tego typu przedmiot zamówienia, z łatwością mógłby stwierdzić, że cena podana przez Wykonawcę, jak i cena podana przez ING – każda z osobna - jest rażąco niska, a ani Wykonawca, ani ING – każdy w swoim zakresie, nie sprostał wymaganiu i uzasadnienia przedstawionej przez każdego z nich ceny i kalkulacji.

E. UZASADNIENIE DOWODU Z OPINII BIEGŁEGO

Przedmiotem sporu jest ekonomiczna realność kalkulacji ceny. Ocena ta wymaga wiadomości specjalnych z zakresu rachunkowości, rachunku kosztów oraz analizy finansowej przedsiębiorstw. Rozstrzygnięcie wymaga ustalenia, czy przedstawiona przez Wykonawcę oraz – odrębnie – przez ING, kalkulacja odpowiada zasadom prawidłowego rachunku ekonomicznego oraz czy uwzględnia wszystkie koszty niezbędne do wykonania zamówienia przez okres ponad osiemnastu lat. Opinia biegłego służy ustaleniu okoliczności, których nie można ocenić wyłącznie przy wykorzystaniu wiedzy prawniczej, które wymagają posiadania wiadomości specjalnych. W niniejszej sprawie zasadniczy spór dotyczy poprawności modelu ekonomicznego zastosowanego przez Wykonawcę oraz – odrębnie – przez ING oraz wpływu

licznych pominięć kosztowych i błędów kalkulacyjnych na realność zaoferowanej ceny, co uzasadnia przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego.

F. INTERES ODWOŁUJĄCEGO

Wskazuję, iż Odwołujący posiada interes w złożeniu niniejszego odwołania. Interes ten wynika w szczególności z faktu, iż Odwołujący ma możliwość zrealizować przedmiot zamówienia w zakresie części VI, zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia. Dokonane przez Zamawiającego badanie ofert, którego konsekwencja było wybranie oferty w rzeczywistości podlegającej odrzuceniu zgodnie z art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP, naruszyło zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Gdyby postępowanie zostało przeprowadzone przez Zamawiającego w sposób prawidłowy, z uwzględnieniem ww. zasad, oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza, gdyż zgodnie z informacją o wynikach postępowania z dnia 24.07.2026 r. do części VI – uwzględniając odrzucenie oferty ING, oferta Odwołującego była najkorzystniejsza zaraz po ofercie Wykonawcy. Jednocześnie należy wskazać, że w związku z wyborem przez Zamawiającego oferty Wykonawcy (niezgodnie z zasadami i przepisami PZP), po stronie Odwołującego pojawiła się szkoda polegająca na utracie możliwości wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i możliwość zrealizowania zamówienia w zakresie części VI.

„W związku z połączeniem szkody z interesem wykonawcy w uzyskaniu zamówienia należy przyjąć, że szkoda, o której mowa w komentowanym przepisie, ma postać szkody o charakterze majątkowym. W wyr. z 25.3.2019 r. (KIO 401/19, Legalis) Izba wskazała, że utrata możliwości uzyskania zamówienia ma głównie charakter ekonomiczny, a zatem szkoda zasadniczo przyjmuje charakter szkody majątkowej.” (z: Prawo zamówień publicznych. Komentarz, red. M.J., D.G., J.J., A.M., 2022, SIP Legalis)

Do postępowania odwoławczego wnosząc o oddalenie odwołania przystąpienia zgłosili (Uczestnicy):

A.ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach (ul. Sokolska 34, 40-086 Katowice)

B.Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. z/s w Warszawie (ul. Nowy Świat 6/12, 00-400 Warszawa)

Uczestnik ING Bank Śląski S.A w piśmie procesowym z 10.08.2026 r. wniósł:

1.oddalenie Odwołania w zakresie zarzutów odnoszących się do oferty Przystępującego, powołanych w punkcie 3 Odwołania;

2.uznanie, że Zamawiający prawidłowo ocenił wyjaśnienia złożone przez Przystępującego w trybie art. 224 ustawy Prawo zamówień publicznych;

3.pominięcie wnioskowanego przez Odwołującego dowodu z opinii biegłego w zakresie dotyczącym oferty Przystępującego jako dowodu zmierzającego do zastąpienia obowiązku wykazania zarzutów przez Odwołującego oraz prowadzącego do niedopuszczalnego poszukiwania podstaw faktycznych odwołania;

4.zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych, o ile znajdzie to zastosowanie.

(…)

2) Interes Przystępującego w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego

Stosownie do art. 525 ust. 1 PZP Przystępujący posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Przystępujący jest wykonawcą, który uczestniczył w Postępowaniu, składając ofertę w części V oraz VI zamówienia. W dniu 24 lipca 2026 r. Zamawiający przy użyciu środków komunikacji elektronicznej poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w części V i VI zamówienia. Interes Przystępującego w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego wynika z bezpośredniego wpływu Odwołania na sytuację prawną i ekonomiczną Przystępującego w Postępowaniu. Odwołujący nie ogranicza się bowiem do kwestionowania wyboru oferty Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w części VI, lecz wprost domaga się również nakazania Zamawiającemu odrzucenia oferty Przystępującego jako rzekomo zawierającej rażąco niską cenę. Uwzględnienie Odwołania w tym zakresie prowadziłoby zatem bezpośrednio do wyeliminowania oferty Przystępującego z Postępowania w części VI oraz podważałoby prawidłowość dokonanej przez Zamawiającego oceny wyjaśnień złożonych przez Przystępującego w trybie art. 224 PZP. Przystępujący ma więc oczywisty interes w tym, aby Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła prawidłowość czynności Zamawiającego polegającej na uznaniu wyjaśnień Przystępującego za wystarczające i nieuwzględnieniu żądania odrzucenia jego oferty. Interes ten istnieje niezależnie od tego, że oferta Przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza w części V zamówienia, a w części VI, z uwagi na ograniczenie liczby części możliwych do udzielenia jednemu wykonawcy nie została ostatecznie wskazana jako oferta wybrana. Odwołanie nadal zmierza bowiem do przesądzenia, że oferta Przystępującego powinna zostać odrzucona, co mogłoby negatywnie oddziaływać na jego sytuację w Postępowaniu, w tym na ocenę prawidłowości złożonej oferty, wyjaśnień ceny oraz wiarygodności kalkulacji przedstawionej Zamawiającemu. W konsekwencji rozstrzygnięcie na korzyść Zamawiającego, polegające na oddaleniu zarzutów odnoszących się do oferty Przystępującego, leży w bezpośrednim interesie Przystępującego, ponieważ prowadzi do utrzymania stanowiska Zamawiającego, że nie zachodziły podstawy do odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP w zw. z art. 224 ust. 6 PZP.

Dowód: Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w części V i VI – Załącznik nr 3

(…)

W uzasadnieniu wskazał na następujące okoliczności:

I. Stan faktyczny

Przedmiotem niniejszej sprawy jest postępowanie odwoławcze wszczęte wskutek odwołania wniesionego przez Odwołującego dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wybór Partnerów Finansujących w celu wdrażania Instrumentu Finansowego wspierającego cyfrową i zieloną transformację przedsiębiorstw (koszty obsługi)" w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021–2027, część VI, prowadzonego przez Zamawiającego. W dniu 24 lipca 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w części VI postępowania. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że oferta Przystępującego została oceniona najwyżej w części VI, jednak z uwagi na wybór oferty Przystępującego w części V oraz ograniczenie liczby części możliwych do udzielenia jednemu wykonawcy, za najkorzystniejszą w części VI uznano ofertę Agencji Rozwoju Przemysłu S.A.

Odwołujący zakwestionował zarówno wybór oferty Agencji Rozwoju Przemysłu S.A., jak i zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego. W odniesieniu do Przystępującego Odwołujący zarzucił, że oferta zawiera rażąco niską cenę, a wyjaśnienia złożone przez Przystępującego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie uzasadniają realności zaoferowanej ceny. Przystępujący posiadając interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego przedstawia poniżej argumentację potwierdzającą zasadność wyboru Zamawiającego.

II. Stanowisko Przystępującego

1. Zarzuty wobec oferty Przystępującego są niezasadne

Odwołujący nie wykazał, aby cena zaoferowana przez Przystępującego była rażąco niska w rozumieniu art. 224 i art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP. Argumentacja odwołania sprowadza się w istotnej części do odmiennego, hipotetycznego modelu kalkulacji kosztów przyjętego przez Odwołującego oraz do arbitralnego założenia, że każdy wykonawca powinien kalkulować cenę według identycznej struktury kosztowej. Takie założenie jest błędne. Przepisy PZP nie nakładają na wykonawcę obowiązku przyjęcia konkretnej metody rachunku kosztów, lecz wymagają wykazania, że zaoferowana cena pozwala na należyte wykonanie zamówienia.

Przystępujący przedstawił Zamawiającemu wyjaśnienia odnoszące się do wezwania, wskazując zarówno założenia organizacyjne, jak i ekonomiczne wpływające na poziom zaoferowanego wynagrodzenia. Wyjaśnienia te odwoływały się do rzeczywistego modelu operacyjnego banku, skali prowadzonej działalności, istniejącej infrastruktury organizacyjnej, technologicznej i procesowej, a także do możliwości wykorzystania funkcjonujących struktur bez konieczności tworzenia odrębnej, kosztownej organizacji wyłącznie na potrzeby realizacji zamówienia.

2. Wykorzystanie istniejącej infrastruktury Przystępującego uzasadnia poziom kosztów przyjętych w kalkulacji

Odwołujący błędnie utożsamia brak rozbudowanego, odrębnego rozbicia kosztów administracyjnych, organizacyjnych lub promocyjnych z brakiem ich uwzględnienia w kalkulacji. W przypadku dużej instytucji finansowej, prowadzącej działalność w oparciu o istniejącą sieć sprzedaży, systemy, procedury, zasoby kadrowe oraz rozwiązania kontrolne, zakres i skala działalności Przystępującego, a także paleta oferowanych przez niego produktów, umożliwiają realizację zamówienia bez konieczności ponoszenia dodatkowych nakładów inwestycyjnych lub tworzenia odrębnej struktury organizacyjnej wyłącznie na potrzeby zamówienia. Dotyczy to również aspektów kadrowych: osoby zaangażowane w wykonywanie czynności związanych z realizacją zamówienia funkcjonują w ramach istniejącej organizacji Przystępującego, a ich wynagrodzenie jest ustalane i wypłacane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa pracy oraz wewnętrznymi regulacjami pracodawcy. Nie oznacza to automatycznie powstania nowego, dodatkowego i bezpośredniego kosztu zamówienia, który musiałby zostać wyodrębniony w sposób postulowany przez Odwołującego.

Zarzut, że Przystępujący powinien przypisać do realizacji zamówienia odrębne koszty Zarządu, Rady Nadzorczej, IT, księgowości, HR czy zarządzania nieruchomościami w sposób postulowany przez Odwołującego, nie znajduje podstaw ani w treści PZP, ani w dokumentacji postępowania. Odwołujący nie wykazał, aby tego rodzaju koszty musiały zostać skalkulowane jako nowe, dodatkowe i bezpośrednie koszty zamówienia, ani aby brak ich wyodrębnienia w osobnej pozycji kalkulacyjnej przesądzał o nierealności ceny zaoferowanej przez Przystępującego.

Odwołujący wielokrotnie twierdzi, że określone kategorie kosztów nie zostały uwzględnione przez Przystępującego przy kalkulacji ceny ofertowej. Twierdzenia te nie znajdują potwierdzenia w dokumentach złożonych przez Przystępującego w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego.

Odwołujący twierdzi, że Przystępujący nie przedstawił kalkulacji kosztów promocji produktu finansowego. Tymczasem kalkulacja kosztów projektu przedstawiona a pliku Excel o nazwie „Kalkulacja kosztów projektu cz. VI" zawiera odrębną pozycję „Koszt promocji" – 200 000 zł. Oznacza to, że koszty promocji zostały uwzględnione w modelu kosztowym przedstawionym Zamawiającemu.

Odwołujący zarzuca także brak uwzględnienia kosztów administracyjnych i organizacyjnych. Kalkulacja Przystępującego, przedstawiona w pliku Excel o nazwie „Kalkulacja kosztów projektu cz. VI", zawiera jednak odrębną pozycję „Koszty administracyjne i organizacyjne" – 50 000 zł. Jednocześnie w wyjaśnieniach wskazano, że realizacja Instrumentu Finansowego będzie odbywać się przy wykorzystaniu istniejących struktur organizacyjnych, systemów informatycznych, procedur kredytowych oraz zasobów kadrowych Przystępującego. Przystępujący wyjaśnił również, że dysponuje funkcjonującymi systemami raportowania, monitoringu, kontroli wewnętrznej i obsługi procesów kredytowych, które nie

wymagają budowania nowej infrastruktury na potrzeby realizacji zamówienia. W konsekwencji nieuprawnione jest twierdzenie, że koszty te zostały całkowicie pominięte.
IV. Zarzuty dotyczące okresu realizacji, inflacji i kosztu kapitału nie podważają realności ceny Przystępującego
Odwołujący, formułując zarzuty dotyczące okresu realizacji zamówienia oraz wpływu inflacji, posługuje się własnymi założeniami symulacyjnymi, które nie stanowią dowodu na rażąco niski charakter ceny Przystępującego. Sam fakt, że Odwołujący przyjął inny model projekcji kosztów, nie oznacza, że model przyjęty przez Przystępującego jest wadliwy. Ocena realności ceny powinna odnosić się do faktycznych założeń wykonawcy, jego modelu organizacyjnego, struktury kosztowej oraz sposobu wykonywania zamówienia, a nie do abstrakcyjnego modelu przygotowanego ex post przez konkurenta.
Również zarzut dotyczący kosztu kapitału i utraconych korzyści ma charakter polemiczny. Odwołujący nie wykazał, aby przyjęte przez Przystępującego założenia były nierynkowe lub nieracjonalne w kontekście realizacji instrumentu finansowego objętego zamówieniem. Nie można automatycznie utożsamiać teoretycznej stopy oprocentowania portfela kredytów komercyjnych z kosztem zaangażowania środków własnych w projekcie realizowanym w odmiennym reżimie, przy odmiennym profilu ryzyka, celu i sposobie wynagradzania.
V. Odwołujący nie może zastępować ciężaru dowodu wnioskiem o opinię biegłego
Wniosek Odwołującego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego w zakresie dotyczącym oferty Przystępującego zmierza w istocie do poszukiwania argumentów na poparcie zarzutów, które powinny zostać wykazane już w odwołaniu. Postępowanie odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą nie służy prowadzeniu ogólnego audytu kalkulacji konkurenta ani zastępowaniu ciężaru dowodu spoczywającego na Odwołującym. Jeżeli Odwołujący twierdzi, że cena Przystępującego jest rażąco niska, powinien wykazać tę okoliczność konkretnymi i miarodajnymi argumentami, a nie domagać się dopiero przeprowadzenia dowodu, który miałby ustalić, czy zarzuty mogą znaleźć potwierdzenie. Dopuszczenie tak sformułowanego dowodu prowadziłoby do nieuzasadnionego rozszerzenia zakresu postępowania, przedłużenia rozpoznania sprawy oraz naruszenia zasady koncentracji materiału procesowego. W konsekwencji wniosek ten, w zakresie dotyczącym Przystępującego, powinien zostać pominięty.
VI. Podsumowanie
Odwołanie w zakresie dotyczącym Przystępującego opiera się na nieuprawnionym założeniu, że prawidłowa kalkulacja ceny musi odpowiadać modelowi kosztowemu przyjętemu przez Odwołującego. Tymczasem Przystępujący wykazał Zamawiającemu, że zaoferowane wynagrodzenie zostało skalkulowane z uwzględnieniem rzeczywistego modelu operacyjnego banku, istniejących zasobów, skali działalności oraz sposobu realizacji zamówienia. Zamawiający miał zatem podstawy do uznania wyjaśnień Przystępującego za wystarczające i do pozostawienia oferty Przystępującego w postępowaniu. (…)

Uczestnik Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. z/s w Warszawiew piśmie procesowym z 6.08.2026 r. podał: (…)
Przystępujący ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść strony, do której przystępuje. Przystępujący jest Wykonawcą, który ubiega się o udzielenie zamówienia i złożył ofertę, która zgodnie z informacją o wyborze oferty najkorzystniejszej została uznana za ofertę najkorzystniejszą w części VI zamówienia. Uwzględnienie odwołania pozbawiłoby go możliwości zawarcia umowy i korzyści wynikających z jej realizacji.
Przystępujący nie zajmuje stanowiska co do zarzutów dotyczących oceny oferty innego wykonawcy tj ING Bank Śląski SA. Przedstawia jedynie stanowisko co do zrzutów, które mogą odnosić się do oferty Przystępującego ARP.
W uzasadnieniu wskazał:
Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1.W zarzucie 1 - art. 16 ust. 1 Pzp przy ocenie oferty Wykonawcy ARP i przyjęcie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, pomimo że nie usuwały one wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny;
2.W zarzucie 2 - art. 16 ust. 1 Pzp przy ocenie oferty Wykonawcy ING i przyjęcie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, pomimo że nie usuwały one wątpliwości co do realności zaoferowanej ceny;
3.W zarzucie 3 - art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp poprzez nieodrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę ARP, pomimo że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają realności ceny i nie odnoszą się do wszystkich elementów wskazanych;
4.W zarzucie 4 - art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) poprzez wybór oferty złożonej przez wykonawcę ARP, mimo iż oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę;
5.W zarzucie 5 - art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp poprzez nieodrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę ING, mimo że złożone wyjaśnienia nie uzasadniają realności ceny i nie odnoszą się do wszystkich elementów wskazanych, co doprowadziło do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
Odwołanie zostało złożone i podpisane przez pełnomocnika ustanowionego przez Konsorcjum. W ocenie Przystępującego ARP odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 6) ustawy Pzp. Zgodnie z tym przepisem Odwołujący powinien przekazać Zamawiającemu odwołanie lub jego kopię. Plik, który otrzymał Przystępujący nie zawiera ani podpisu elektronicznego, ani kopii podpisu odręcznego. Nie jest więc ani odwołaniem, ani kopią odwołania. Odwołanie składane środkami komunikacji elektronicznej winno zawierać podpis (zgodnie z art. 508 ust. 1 ustawy Pzp i art. 8 tej ustawy w zw. z art. 78 i 781 Kc), zaś kopia powinna być wiernym odwzorowaniem oryginału – w tym odwzorowaniem

odręcznego podpisu, jeśli został na oryginale złożony. Plik przekazany Przystępującemu, nie ma tych cech (podpisu elektronicznego ani odwzorowania podpisu odręcznego) stanowiąc co najwyżej odpis a nie kopię odwołania. Tym samym zachodzi okoliczność odrzucenia odwołania o której mowa w przywołanym przepisie, gdyż wymaga ona w sposób niebudzący wątpliwości doręczenia kopii. Kopię od odpisu różnią definicje pojęć w języku polskim. Jedna z podstawowych reguł wykładni zakłada, że pojęcia którymi posługuje się ustawodawca powinno być nadawane takie znaczenie, jaki one mają w języku polskim. Zgodnie więc z słownikiem języka polskiego kopia to „dokładne odtworzenie oryginału dzieła sztuki, dokumentu" inaczej obróbka, reprodukcja fotograficzna. Nadto w słownikach podaje się również, iż kopia to „rzecz identyczna, to coś, co jest dokładnym powtórzeniem czegoś" np. kopia dzieła sztuki, jakiegoś dokumentu, filmu, programu komputerowego - wskazuje się również, iż kopia to ich inny egzemplarz. Z tego też względu mówimy o kopiarce, a więc urządzeniu do kopiowania tekstów i rysunków zwykle metodą kserograficzną. Z kolei pojęcie odpis zgodnie ze słownikiem języka polskiego oznacza „kopie oryginału, tekst odpisany", jako przykłady wskazano w słowniku: odpis dokumentu, umowy, aktu stanu cywilnego, odpisy z akt sprawy, czy uwierzytelniony odpis przykładowo testamentu. Z kolei odpisać to inaczej „sporządzić w formie pisemnej drugi egzemplarz czegoś; przepisać z czegoś (…)". Odrysować oznacza natomiast „rysując skopiować coś z natury lub innego rysunku, odtworzyć coś na rysunku, narysować, nakreślić" np. odrysować plany domu. Nadto, w słownikach spotkać można i taką definicję: „odpis jakiegoś dokumentu to jego kopia sporządzona przez przepisanie, a nie np. kserograficznie", zaznaczono też, iż „jeśli ktoś odpisał jakiś tekst, to przepisał go z czegoś lub kogoś". Biorąc więc pod uwagę słownikowe znaczenie pojęci „kopia" należy przyjąć, iż kopia to dokładne odtworzenie oryginalnego dokumentu (wręcz jego reprodukcja), a więc kopia to dokument identyczny, który jest dokładnym powtórzeniem oryginału. W przypadku kopii chodzi więc nie tylko o odtworzenie treści dokumentu, ale i jego układu graficznego i KOPII PODPISU. – tak definiuje ją Rada Języka Polskiego. Ponadto – zgodnie z treścią pełnomocnictwa – ustanowiony Pełnomocnik jest umocowany wyłącznie do reprezentowania Konsorcjum oraz jego w/w uczestników w postępowaniu przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej.Nie jest więc uprawniony do reprezentacji Konsorcjum w czynnościach wobec Zamawiającego. Nie mógł więc jako Odwołujący (a tego wymaga art. 528 ust. 6 Pzp) skutecznie przekazać odwołania lub jego kopii Zamawiającemu, gdyż nie był do tego umocowany. W konsekwencji Przystępujący wnosi o odrzucenie odwołania. W przypadku braku odrzucenia odwołania – Przystępujący wnosi o jego oddalenie i przedstawia argumentację co do niezasadności zarzutów wadliwego wyboru oferty Przystępującego w części VI. Argumentacja ta, o ile zostanie podzielona przez Krajową Izbę Odwoławczą, spowoduje, że zarzuty wobec wykonawcy ING nawet jeśli dotyczą oferty ING złożonej w części VI nie wpłyną na wynik postępowania, gdyż oferta Odwołującego wciąż nie mogłaby być uznana za najkorzystniejszą. Odwołanie winno być więc oddalone w tym zakresie na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. Istotą zarzutów Odwołującego wobec oceny oferty Przystępującego, jest zaniechanie jej odrzucenia mimo braku złożenia wyjaśnień, które usuwałyby wątpliwości, co do realności ceny. Przystępujący zwraca przy tym uwagę, że w treści zarzutu Odwołujący nie zarzuca Zamawiającemu, iż przy ocenie oferty ARP nie ustosunkował się do braku dowodów potwierdzających wysokość ceny w ofercie ARP. Kwestionuje jedynie prawidłowość wyjaśnień oraz przedłożonych dowodów. Tym samym podnoszony w uzasadnieniu odwołania argument braku złożenia dowodów wykracza poza treść samego zarzutu i ze względu na art. 555 Pzp nie powinien być brany przez Izbę pod uwagę. Przystępujący zwraca uwagę także, że zakres żądań sformułowanych przez Odwołującego jest nieproporcjonalny. Żądanie odrzucenia oferty, nawet gdyby przyjąć, że wyjaśnienia są niewystarczające (z czym Przystępujący się nie zgadza) jest nieadekwatne do zakresu wykazywanych w odwołaniu rzekomych uchybień wyjaśnienia ceny. W tej sytuacji celowe byłoby więc co najwyżej zobowiązanie zamawiającego do ponownego wezwania ARP do złożenia wyjaśnień uzupełniających, gdyż co do istoty zastosowany poziom ceny został prawidłowo wyjaśniony, a zarzuty dotyczą elementów wartościowo marginalnych. Przystępujący podtrzymuje jednak, że już w obecnym stanie sprawy tj bez dodatkowych wyjaśnień cenę jego oferty wyjaśniono w sposób prawidłowy i nie może ona budzić już wątpliwości co do jej realnego charakteru. Ponadto, w ocenie Przystępującego, przepisy, na których naruszenie wskazuje Odwołujący zobowiązują Zamawiającego jedynie do ustalenia czy zaniżenie ceny nie ma charakteru rażącego. W konsekwencji przesłanką odrzucenia jest jedynie rażące zaniżenie ceny. Nie jest nią pominięcie ewentualnych drobnych nieistotnych kwotowo elementów wyceny, gdyż te nie powodują rażącego zaniżenia ceny, a tylko tak zaniżona cena sprawia konieczność odrzucenia oferty. W treści żadnego z zarzutów brak jest twierdzenia, iż cena oferty ARP została zaniżona rażąco. Nie można z tym utożsamiać twierdzenia, o wątpliwościach co do realności ceny, co w zarzutach podnosi Odwołujący. W konsekwencji, zdaniem Przystępującego, KIO orzekając w zakresie zarzutu winna oceniać jedynie to, czy cena jest realna. Jednakże niezależnie od wyniku tej oceny – przesłanką odrzucenia oferty może być jedynie cena rażąco niska. A skoro zarzut nie wskazuje na cenę rażąco niską – orzeczenie o takim charakterze ceny mogłoby prowadzić do naruszenia art. 555 Pzp. Przystępujący wskazuje, że zgodnie z wyrokiem Sądu Zamówień Publicznych z 9 maja 2024 r. XXIII Zs 16/24 Izba jest związana zarzutami i nie może wyjść poza ich zakres. Jednoznacznie wskazuje to zatem na konieczność ich przemyślanego i precyzyjnego formułowania przez Odwołującego. I dalej: brak precyzyjnego uzasadnienia zarzutu prowadzi do braku możliwości rozpatrzenia tego zarzutu przez Izbę.

Zarzut „nierealności" ceny, a nie zarzut „CENY RAŻĄCO NISKIEJ" nawet gdyby się potwierdzał powinien jako niepowodujący odrzucenia oferty być oddalony na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1) Pzp. Sposób sformułowania zarzutu jest

wyborem Odwołującego – brak wskazania w nim, że zarzut dotyczy ceny rażąco niskiej, a powołanie się jedynie na wątpliwości co do jej realnej wysokości nie uprawnia do zastosowania wobec oferty wykonawcy ARP przesłanki odrzucenia w oparciu o wskazane w odwołaniu przepisy ustawy Pzp. Przystępujący zwraca ponadto uwagę, że treść składanych przez ARP wyjaśnień ceny rażąco niskiej stanowi odpowiedź na wątpliwości Zamawiającego. Zamawiający w wezwaniu skierowanym do ARP sformułował 5 zakresów, do których mają odnosić się wyjaśnienia (str. 2 wezwania). Przystępujący odpowiedział na wszystkie z nich, a Odwołujący nie wskazuje, by którykolwiek z nich został pominięty w wyjaśnieniach. Poza tym Przystępujący przedstawił też zgodnie z żądaniem Zamawiającego (str. 2-3 wezwania informacje żądane w kolejnych 5 punktach wezwania tj:

1)Kalkulację wynagrodzenia,
2)Ujęte w tej kalkulacji koszty kadrowe,
3)Założenia organizacyjne i ekonomiczne,
4)Informację o tym że cena pozwala na pokrycie całości kosztów,
5) Szacowany wynik finansowy.

Odwołujący nie neguje faktu przedstawienia Zamawiającemu tych informacji przez ARP. Przedstawia jedynie własne wyobrażenie co do tego jak powinny być one przedstawione, w jakim rozbiciu i z jaką dokładnością. Tego jednak w wezwaniu Zamawiający nie określał. Ponadto za nietrafne w ocenie Przystępującego należy uznać rozważania w uzasadnieniu odwołania o braku złożenia dowodów i skutkach powyższego. Po pierwsze (jak wskazujemy wyżej) – w odwołaniu brak takiego zarzutu, a po drugie – samo niezłożenie dowodów nie powoduje odrzucenia oferty. Zamawiający w wezwaniu w żaden sposób nie definiował katalogu dowodów, jakich oczekuje od Wykonawców. Brak zdefiniowania takiego katalogu dowodów wprost pozostawia tę kwestię Wykonawcy. W postępowaniu będącym przedmiotem oceny KIO Zamawiający ocenił, że kalkulacje własne w postaci Kalkulacji kosztów spełniają wymagania dowodowe. Wykonawca przedstawił konkretne i spójne wyjaśnienia wraz z dowodami (własnymi oświadczeniami i kalkulacjami), które uzasadniały podaną cenę i wykazywały, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Ceny, które zaproponowano w kosztorysie to kwoty, za które możliwe jest wykonanie zamówienia i nie odbiegają one od znanych Przystępującemu (a zapewne też Zamawiającemu) stawek za podobne składniki cen proponowanych w innych postępowaniach na ten rodzaj zamówienia. Jak wynika z pkt IV.2 OPZ Przedmiot zamówienia obejmuje utworzenie przez Partnera Finansującego Funduszu Szczegółowego oraz zarządzanie nim W ramach Funduszu Szczegółowego Partner Finansujący wdroży i będzie realizował dwa Produkty Finansowe: 1) Pożyczkę na cyfrową transformację, 2) Pożyczkę na zieloną transformację.

Za taki zakres czynności Przystępujący ARP zaproponował cenę obliczoną o stawkę procentową od wartości środków wynoszącą 4,85% W pozostałych częściach zamówienia – wykonawcy wybrani zaproponowali bardzo zbliżone stawki. Np. w części III Fundacja Kaliski Inkubator przedsiębiorczości zaoferowała cenę opartą o stawkę 4,5%, a więc niższą. W części IV – Podlaska Agencja Rozwoju Regionalnego – stawkę 5.05% a więc bardzo podobną do ARP, w części V – Bank ING (część ta nie jest objęta odwołaniem Odwołującego) – 4,99%.

Powyższe wskazuje, że to Odwołujący, który zaproponował wynagrodzenie w części VI (objętej odwołaniem) cenę obliczoną o stawkę 9,84% zawyżył swoją wycenę, a tym samym punkt odniesienia, do którego porównuje się ceny innych wykonawców. Także w postępowaniach innych zamawiających – np. BGK na analogiczną usługę – prowadzenia funduszy pożyczkowych, składane są oferty na poziomie cenowym niższym lub zbliżonym do zaoferowanej obecnie przez ARP. Np. w umowie BGK z dnia 2.08.2024 r. z wykonawcą Fundacją Agencja Rozwoju Regionalnego w Starachowicach stawka obliczenia wynagrodzenia to 4,00 %. W kolejnej sprawie pomiędzy BGK i wykonawcą ARR w Starachowicach, KIO w sprawie KIO 2972/26 uznała stawkę 5,5% za rynkową oddalając odwołanie wykonawcy, który zarzucał rażąco niską cenę wykonawcy zwycięskiemu z tego powodu, że sam zaoferował stawkę ok 10%, tj analogicznie do relacji między cenami Odwołującego i Przystępującego w obecnej sprawie. We wspomnianym wyroku KIO 2972/26 KIO przyjęła również za trafną argumentację, która dotyczy m in sytuacji ARP, tj realizacji zamówienia, o które się ubiega za niższą cenę dzięki efektowi synergii z prowadzoną działalnością własną. W sprawie, której dotyczy niniejsze Przystąpienie wartość środków ARP przeznaczonych na realizację zamówienia wynosi tylko 150 mln zł, przy czym całość tej kwoty ma zostać zaangażowana i przekazana przedsiębiorcom do końca 2028 r. Dla porównania, w analogicznym okresie ARP planuje udzielić finansowania pożyczkowego ze środków własnych na kwotę około 2 mld zł. - znacząca część kosztów jednostkowych może być więc oszacowana niżej ze względu na efekt skali. Na ten efekt skali Przystępujący wskazuje jako swą przewagę w złożonych wyjaśnieniach CRN.Wykonawca wskazuje też w złożonych wyjaśnieniach na przewagę polegającą na dostępnych zasobach kadrowych (a więc brak konieczności zatrudniania nowych pracowników i ponoszenia kosztów dodatkowego zatrudnienia.

Przystępujący wnosi o dowód z postępowania w w/w sprawie przed KIO (2972/26), w tym z załączonej jako dowód w tym postępowaniu przed KIO umowy między BGK a ARR Starachowice z 1 sierpnia 2024 na okoliczność wykazania, że stawki takie jak oferowane przez Przystępującego w obecnej sprawie to stawki stosowane powszechnie w tym segmencie rynku, oraz na to, że efekt skali jest w ocenie KIO istotną okolicznością dla obniżenia ceny. Przystępujący wnosi także o dowód ze stawek wykonawców, którzy złożyli najkorzystniejsze oferty w obecnym przetargu przywołanych wyżej na tą samą okoliczność- ustalenia rynkowego poziomu cena na usługi prowadzenia funduszy pożyczkowych. Znając specyfikę tego typu zamówień, Zamawiający w ocenie Przystępującego był w stanie ocenić prawidłowość wyjaśnień mimo braku

złożenia dowodów na wysokość kosztów. Ich brak nie jest w świetle przepisów Pzp dyskwalifikujący złożone wyjaśnienia, a przepisy, których naruszenie zarzuca Odwołujący stanowią o obowiązku odrzucenia oferty jedynie w przypadku braku złożenia wyjaśnień, nie zaś nie złożenia dowodów. O ile złożone wyjaśnienia są wystarczające do wykazania realności ceny – brak złożenia dowodów nie wywołuje negatywnych skutków dla wykonawcy. Prawidłowość takiego działania potwierdza choćby orzeczenie KIO 2394/23 z dnia 4 września 2023 r. Analogiczne stanowisko prezentuje KIO w orzeczeniu 3408/2024, gdzie Izba wskazała *Nie sposób też domagać się, aby wykonawca przedstawiał dowody na każdą okoliczność i każdy element ceny, który deklaruje i który wymienia. Nie można kwestionować przyjętej ceny tylko i wyłącznie z tego powodu, że opiera się na własnych wyliczeniach*.

Poniżej Przystępujący odnosi się do poszczególnych zarzutów przedstawianych w uzasadnieniu odwołania.

Ad. 1 Zarzut niewykazania „na jakich warunkach dokonuje kalkulacji zamówienia, bez uwzględniania kosztów wynagradzania kadry zarządczej, kadry związanej z obsługą wewnętrzną (IT, HR, Zarządzanie nieruchomościami)" – str. 7 akapit 3 odwołania.

Zamawiający nie wymagał wskazania „warunków kalkulacji zamówienia". Wymagał jedynie by uwzględnić koszty ponoszone na jego wykonanie. Wszelkie tzw. koszty pośrednie (w tym wszystkie objęte tym zarzutem) Przystępujący zgodnie z przyjętymi u niego zasadami rachunkowości przypisuje poszczególnym rodzajom działalności i zawieranym umowom po ustaleniu wysokości przychodów z danej umowy i kosztów bezpośrednich (ustaleniu różnicy pomiędzy nimi). Tak ustalona kwota stanowiąca „wynik finansowy brutto" danej umowy jest pomniejszana o przypisywane umowie koszty pośrednie. Koszty pośrednie przypisywane do każdej umowy są proporcjonalne do ogólnej skali przychodów ARP z wszystkich źródeł finansowania. Skala przychodów ARP to ok 260 mln zł rocznie. Wartość oferty w tym postępowaniu to ok 14,5 mln na 18 lat. W tym czasie przychody ARP wyniosą więc ok 4,5 mld zł, a więc cena oferty (przychody z jej realizacji) to w tych przychodach to około 0,15%. Wartość ta jest więc całkowicie pomijalna i mieści się w przedstawionym w pkt 3 na str. 6 wyjaśnień CRN Szacowanym wyniku finansowym.

Ad 2 zarzut braku dowodów w zakresie rozwiązań organizacyjnych i technologicznych, w szczególności regulaminu wynagradzania i przyjęcia stawki średniej wynikającej z tego regulaminu jako podstawy wynagradzania – str.7 akapit ostatni odwołania.

Co do braku przedstawienia dowodów- Przystępujący podtrzymuje jak wyżej tj braku zarzutu w tym zakresie, a także braku konieczności przedstawiania wszelkich dowodów, gdy ze złożonych wyjaśnień wynika realność ceny.

Co do stawki wynagrodzeń – Odwołujący nie zarzuca w Odwołaniu, że stawki te są zaniżone lub nierynkowe. |wskazuje jedynie, że nie mogą być to stawki średnie. Nie sposób wywnioskować, skąd miałby wynikać taki zakaz. Przeciwnie – w ocenie Przystępującego przyjęcie stawek średnich wskazuje, że osobom przypisanym do realizacji tego zamówienia nie zaniżono wynagrodzenia w stosunku do zasad obowiązujących u Przystępującego, co potwierdza prawidłowe ustalenie ceny. Przyjęte do wyceny wynagrodzenia tych osób to kilkanaście tysięcy miesięcznie w stosunku do każdej z nich. Przy znanej powszechnie i nie wymagającej z tego powodu średniej wynagrodzeń w kraju są to wynagrodzenia znacznie wyższe i przypisywanie im cech wynagrodzenia zaniżonego nie może mieć miejsca.

Ad 3 zarzut nie ujęcia kosztów Zarządu RN, IT, Księgowości i HR w ujętych w arkuszach excel kosztach administracyjnych i organizacyjnych – str. 8 akapit 2 odwołania

Zarzut ten dotyczy nie ujęcia wskazanych kosztów w konkretnych pozycjach arkusza kalkulacyjnego. Zamawiający nie wymagał jednak by koszty te zostały przypisane właśnie do tych pozycji arkusza. Ponadto nawet gdyby takie wymaganie sformułował – przypisanie ich do innej kategorii finansowej nie powodowałoby, że cena jest rażąco niska. Jednakże, ponieważ w odwołaniu brak zarzutu pominięcia tych kosztów, a zarzuca się jedynie ich niewłaściwe zdaniem odwołującego skategoryzowanie argument ten jest bez znaczenia przy ocenie czy cena oferty jest zaniżona i w ocenie Przystępującego już z tej przyczyny całość argumentacji w tym zakresie powinna być pominięta.

Przystępujący wskazuje jednak, że koszty te są w całości tzw. kosztami pośrednimi i sposób ich ustalania i rozliczania, a także w konsekwencji sposób ich przedstawienia w ofercie jest taki jak w ustosunkowaniu się do zarzutu w pkt Ad 1. Ponadto uzupełniająco Przystępujący zwraca uwagę, że zarzut pominięcia kosztów RN nie może się ostać ze względu na stan faktyczny. Pożyczki do kwoty 10 mln zł są w ARP przyznawane bez angażowania Rady Nadzorczej, stąd z umowy nie wymagającej angażowania Rady nie angażuje się środków na finansowanie działalności RN, Co do kosztów księgowości – ze względu na odrębności księgowe między działalnością własną a działalnością ze współfinansowania do programu przypisano koszty Specjalisty ds. sprawozdawczości/rozliczeń.

Ad 4 – zarzut nieuwzględnienia wzrostu kosztów (inflacji) przez okres realizacji zmówienia- str. 8 odwołania do litery c) na stronie 10 włącznie.

Przystępujący wskazuje, że w Umowie przewidziano klauzule waloryzacyjne, które przy inflacji wyższej jak 3,5% w skali roku są podstawą waloryzacji wynagrodzeni zgodnie z § 23 ust. 8 pkt 3) i 4 Umowy. Zarzut opiera się prawdopodobnie na tym, że Odwołujący (sądząc z innej klauzuli waloryzacyjnej przytoczonej w odwołaniu, czyli klauzuli tzw. waloryzacji publicznoprawnej) nie przeanalizował w pełni zasad waloryzacji inflacyjnej. Przyjął, wskutek tego, że gdy inflacja będzie niższa od objętej klauzulą (tj 3,5%) – Przystępujący poniesie stratę. Ciężar dowodu co do możliwej wysokości inflacji obciąża wg Przystępującego – Odwołującego. Jednakże Przystępujący informuje, że zbadał rynek pod tym kątem i wynik

tej analizy nie nakazał uwzględniania inflacji bagatelnej tj. nie objętej waloryzacją w cenie oferty. W poprzednich 18 latach - 2007 – 2025 (a więc okresie analogicznym do realizacji zamówienia objętego odwołaniem) inflacja wg GUS to średniorocznie 4,06%. W całym okresie realizacji umowy zasadne jest więc założenie pokrywania wzrostu kosztów poprzez mechanizm waloryzacji. Przystępujący zwraca także uwagę, że uzasadnienie zarzutu, w którym powołano się na zasady waloryzacji z art. 436 pkt 4) Pzp (tzw. Publiczno-prawnej) a argumentację o zaniżeniu ceny budowano w oparciu o reguły dotyczące waloryzacji z art. 439 Pzp czyni zarzut niezrozumiałym i niespójnym, co w kontekście przytaczanego już wyroku SZP Zs XXIII 16/24 winno być podstawą do oddalenia tego zarzutu już tylko z tej przyczyny.

Ad 5 - Zarzut błędów w kalkulacji złożonej celem wykazania, iż cena nie ma charakteru rażąco niskiej str. 10 lit d) do lit. e) na str. 11.

W pierwszej kolejności Przystępujący wnosi o to by KIO oceniła jedynie to, czy błędy wprost wykazywane przez Odwołującego wpływają na cenę rażąco niską oferty ARP. W terminie na wniesienie odwołania nie wykazano tzw. „błędów innych", o których zdaje się wspominać Odwołujący. Przystępujący także, w ślad za stanowiskiem przedstawionym w pkt Ad4, wnosi o uznanie, że pominięcie w kalkulacji tzw. bagatelnej inflacji nie jest błędem, gdyż okoliczności sprawy ani dokumenty zamówienia tego nie wymagały. Tym samym dowód przedstawiany (kalkulacja własna Odwołującego) w tym zakresie w pliku o nazwie 20260803_ARBB_narzut_inflacja_kalkuacja_wynagrodzenia_feng_czesc_vi_18.06_arp_2513853.xls x wymienionym na str. 11 odwołania jest poza zakresem odwołania.

Co dobłędów, w obliczeniach których dotyczy dowód oznaczony jako: 20260803_ARRBB_bledy_kalkuacja_wynagrodzenia_feng_czesc_vi_18.06_arp_2513853.xlsx to jedyne co Odwołujący o tych błędach pisze to tyle, że są zaznaczone w dowodzie na żółto błędami w obliczeniach. Nie wskazuje na to na czym one polegają, ani jaki jest ich wpływ na wynik, a w szczególności czy i w jaki sposób mogą powodować, że cena będzie uznana za rażąco niską. W świetle przywoływanego wyroku SZP Zs XXIII 16/24, zarzut ten jest sformułowany w sposób niewystarczający do orzekania w tym zakresie.

Co do braku formuł w komórkach F7:F13 – wykonawca przyjął założenia dotyczące stopnia zaangażowania pracowników w zamówienie na podstawie historycznych czasów czynności wykonywanych przez pracowników zaangażowanych w proces udzielania pożyczek. Nasze podejście bazuje na doświadczeniu wynikającym z faktu, że ARP udziela pożyczek przedsiębiorcom od ponad 30 lat. Mimo zastosowania innej metody wyjaśnień niż oczekiwał w tym konkretnym punkcie zamawiający – nie doszło do pominięcia wyjaśnienia jakiegokolwiek elementu, lecz jedynie wyjaśnienia go inną metodą niż oczekiwał zamawiający. Powyższe nie stanowi podstawy do uznania, że cena nie została wyjaśniona.

Co do zarzutu błędnego obliczenia zaangażowania analityków ze skutkiem, który Odwołujący ocenia na „przynajmniej ok 300 tys. zł" (odwołanie – str. 10 - dół) – to Przystępujący wskazuje, że kwota ta jest znacząco poniżej szacowanego wyniku finansowego dla tego zamówienia wynoszącego niemal 2 mln zł. I nawet gdyby przyjąć, że omyłka miała miejsce – nie prowadzi do zaniżenia ceny, lecz jedynie ewentualnego pogorszenia wyniku finansowego.

Ponadto Przystępujący wskazuje, że Analityk bierze udział w czynnościach udzielania pożyczek tylko w zakresie analizy wniosków o przedmiotowe pożyczki i udzielaniu pożyczki, weryfikacji kryteriów a ten okres jest okres jest ograniczony do 30 miesięcy (okres budowy portfela). W konsekwencji w wyjaśnieniach Ceny rażąco niskiej przedłożonych Zamawiającemu nie ujmował kosztu analityków w okresie wygaszania portfela, gdyż zaangażowanie to nie jest w tej fazie wymagane zgodnie z OPZ. W fazie wygaszania portfela czynności analityczne ograniczają się do rozliczenia inwestycji i rozpatrywania ewentualnych wniosków o zmiany w umowie. Kwestią monitoringów, zmian w umowach i rozliczeń inwestycji w okresie wygaszania portfela zajmuje się specjalista ds. obsługi pożyczek - jego koszt jest założony w cenie w okresie pełnym tj. 228 miesięcy.

Przystępujący zwraca też uwagę, że zdaniem KIO (i Przystępującego) Żaden przepis prawa nie nakłada na wykonawcę obowiązku wskazania konkretnej kwoty zysku jaką uzyska z tytułu realizacji zamówienia. Możliwe są również sytuacje, w której sam fakt realizacji zamówienia będzie zyskiem dla wykonawcy, gdyż umożliwia mu kontynuowanie działalności gospodarczej (Wyrok KIO z dnia 8 listopada 2023 r. sygn. akt KIO 2816/22)

Ad 6 – zarzut braku podpisu arkusza excel – str. 11 odwołania akapit 3 od dołu.

Żaden przepis prawa nie nakazuje by załączniki do wyjaśnienia ceny rażąco niskiej były podpisane. Ich sporządzenie w arkuszu excel i przekazanie środkami komunikacji elektronicznej spełnia wymogi pisemności w rozumieniu art. 7 pkt 16) ustawy Pzp. Tak forma dokumentu nie jest przesłanką odrzucenia oferty, nawet w sytuacji, w której Zamawiający zażądałby ich podpisania. Jednakże w piśmie (wezwaniu do wyjaśnienia CRN) Zamawiający nie zażądał wbrew twierdzeniu odwołującego by podpisano wszelkie dowody i załączniki do wyjaśnień ceny. Zażądał jedynie by podpisane były wyjaśnienia, co w przypadku Przystępującego miało miejsce. Składnia akapitu ostatniego na str. 4 wezwania nie budzi wątpliwości, że „podpisane" mają być wyjaśnienia składane wraz z dowodami, a nie koniecznie z „podpisanymi" dowodami. Co więcej – nawet gdyby kontrfaktycznie przyjąć, że podpis ten był żądany też pod dowodami – to nie było to żądanie formy pod rygorem nieważności. Dla celów dowodowych zaś forma inna niż zastrzeżona ad probationem może być wykorzystana, m in gdy zostanie potwierdzona wskutek przesłuchania stron (przystępujący niniejszym potwierdza powyższe) gdy została uprawdopodobniona przy pomocy dokumentu, co w niniejszej sprawie jest niesporne.

Pozostałe kwestie

Przystępujący wnosi o pominięcie rozważań przedstawianych przez odwołującego w dwóch ostatnich tiret na str. 12 odwołania, jako nie objętych zarzutami. Zarówno kwestia posiadania lub braku doświadczenia Przystępującego w tego rodzaju zamówieniach nie jest przedmiotem sporu (argument z tiret 1) jak i fakt związków pomiędzy Zamawiającym, a Przystępującym (tiret
2).
Przystępujący wnosi też o pominięcie wniosku dowodowego o powołanie biegłego. Wniosek ten w zakresie dotyczącym badania oferty Przystępującego jest złożony jedynie dla zwłoki wbrew art. 541 Pzp. Złożony wniosek o powołanie biegłego, w istocie służy zastąpieniu przez ocenę biegłego obowiązku dowodowego stron. Przystępujący złożył dowody które poddał ocenie zamawiający. Odwołujący nie złożył żadnych dowodów, które negowałyby prawidłowość kalkulacji Przystępującego. Biegły nie może zastępować strony w przedstawianiu dowodów. Nie może również w miejsce zamawiającego dokonywać oceny ofert, a tego dotyczy wniosek dowodowy. Ponadto odnosząc się do poszczególnych tez tego wniosku wskazuje że:
a)Żądanie by biegły ocenił czy kalkulacja ARP obejmuje wszystkie koszty niezbędne do realizacji zamówienia wykracza poza zakres przesłanki odrzucenia oferty i tym samym dowód jest zbędny. Przesłanką odrzucenia jest wyłącznie ustalenie czy cena nie jest rażąco niska, a nie czy zawiera „wszystkie koszty" W odwołaniu brak zarzutu błędów w obliczeniu ceny lub niezgodności treści oferty z dokumentami zamówienia odnosząc się jedynie do ceny.
b)Zarzut oparty jest o błędne założenie Odwołującego co do pominięcia w ofercie kosztów zarządu i rady nadzorczej. Niezbędne koszty w tym zakresie ujęte są w kwocie podanej na stronie 6 wyjaśnień w pkt 3 „szacowany wynik finansowy" zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym powyżej w Przystąpieniu. Opinia biegłego musiałaby się odnosić do nieistniejącego stanu faktycznego.
c)Dotyczy tylko oferty ING.
d)Dotyczy tylko oferty ING.
e)Co do uwzględnienia wpływu inflacji – jak wynika ze stanowiska przedstawionego przez Przystępującego powyżej w przystąpieniu nie są konieczne wiadomości specjalne lecz jedynie znajomość matematyki i dostęp do danych o inflacji. Opinia biegłego jest więc zbędna.
f)Dotyczy tylko oferty ING.
g)Zamawiający nie żądał przedstawiania „modelu finansowego" i nie żądał jego zgodności z zasadami rachunkowości zarządczej i w konsekwencji prawidłowości kalkulacji kosztów w odniesieniu do tych zasad. Ponadto nie stanowi oceny czy cena oferty ARP jest na poziomie skutkującym odrzuceniem Opinia biegłego wykraczałaby poza zakres sporu zakreślony w zarzutach.
h)Dotyczy tylko oferty ING.
i)Do ustalenia istnienia bądź nie istnienia błędów rachunkowych nie są potrzebne wiadomości specjalne, a tym samym powołanie biegłego jest zbędne.
j)Teza wykracza poza zakres sporu – przesłanką odrzucenia jest bowiem cena rażąco niska, a nie ustalenie czy wykonanie zamówienia za daną cenę jest możliwe.
k)Dotyczy tylko oferty ING.
Tym samym dowód z opinii biegłego celem badania oferty ARP w ocenie Przystępującego został złożony dla zwłoki, a fakty, których dotyczy są wykazane innymi dowodami. Badanie przez biegłego oferty ING tym bardziej prowadzi do zwłoki, gdy nie będzie poddana takiemu badaniu oferta uznana za najkorzystniejszą tj. oferta ARP.
Przystępujący wnosi o przeprowadzenie dowodów:
1)Z dokumentacji postępowania na okoliczność jego prawidłowego prowadzenia i z treści złożonych ofert oraz wyjaśnień ceny – na okoliczność potwierdzenia prawidłowości ustalenia ceny w ofercie ARP i złożonych wyjaśnień ceny,
2)z dokumentacji postępowania odwoławczego KIO 2972/26 na okoliczność rynkowych stawek obliczenia ceny na usługę prowadzenia funduszu pożyczkowego,
3)części sprawozdania finansowego ARP za ostatni rok wskazujący skalę przychodów celem wykazania, że przychody z umowy o zamówienie stanowią w działalności ARP znikomy udział i w minimalnym stopniu umowa obciążana jest kosztami pośrednimi,
4)z ofert uznanych za najkorzystniejsze w częściach III – V prowadzonego postępowania na okoliczność wykazania, że stawka procentowa służąca obliczeniu ceny za usługę zastosowana przez ARP mieści się w normalnych stawkach stosowanych na rynku,
5)dowodów które potwierdzają zasadność odrzucenia odwołania ze względu na jego niewłaściwe podpisanie i niedoręczenie kopii Zamawiającemu tj publicznej opinii Rady Języka Polskiego - https://rjp.pan.pl/odpis-a-kopia/ co do znaczenia pojęcia „kopia", oraz z dokumentu „odwołanie" przekazanego zamawiającemu (na brak podpisu) i z treści pełnomocnictwa dla radcy prawnego składającego odwołanie co do zakresu jego umocowania.
6)dowodów z dokumentacji postępowania (w tym kalkulacji ceny złożonej w wyniku wyjaśnień CRN) na okoliczność wykazania prawidłowości przedstawionej przy wyjaśnieniach CRN kalkulacji,
7)dowodów wskazywanych w przywołanych w przepisach odwołania dokumentach statystycznych GUS

https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ceny-handel/wskaznikicen/wskazniki-cen-towarow-i-uslug-konsumpcyjnych-pot-inflacja-/roczne-wskaznikicen-towarow-i-uslug-konsumpcyjnych/ na okoliczność wysokości inflacji,

8)dowodów wskazywanych w dokumentach wewnętrznych Przystępującego na okoliczność zasad wynagradzania osób i rozliczania kosztów pośrednich celem potwierdzenia, że przedłożone wyjaśnienia opierają się na faktycznym stanie spraw. Dowody, które nie znajdują się w dokumentacji postępowania oraz do których Izba nie ma dostępu z urzędu zostaną złożone w ustawowym terminie. W tym stanie sprawy zasadne jest oddalenie odwołania w całości (o ile nie spełniłaby się przesłanka odrzucenia). (…)

Przystępujący ARP mailem w dniu 2 września 2026 r. przekazał do akt sprawy dowody w zakresie punktu 3, 5 i 7 przystąpienia.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 20.08.2026 r.) podał: (…)

II. Po zapoznaniu się z ww. zarzutami Odwołującego, Zamawiający wnosi o:

1)odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 PZP, a w przypadku braku odrzucenia odwołania Zamawiający wnosi o:

2)oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego,

3)obciążenie kosztami postępowania odwoławczego wykonawcę wnoszącego odwołanie, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa,

a ponadto o:

4)oddalenie wskazanych niżej wniosków dowodowych zgłoszonych w odwołaniu z następujących powodów:

a) w zakresie ARP:

− projektu Odwołującego narzutu inflacji w pliku o nazwie: 20260803_ARBB_narzut_inflacja_kalkuacja_wynagrodzenia_feng_czesc_vi_18.06_arp_2513853.xlsx z uwagi na to, że dowód ten jest poza zakresem odwołania,

− kalkulacji Excel z zaznaczonymi na żółto błędami formuł/kalkulacji zdiagnozowanych przez Odwołującego w pliku pn. 20260803_ARRBB_bledy_kalkuacja_wynagrodzenia_feng_czesc_vi_18.06_arp_2513853.xlsx

z uwagi na brak wskazania przez Odwołującego na czym polegają błędy i jak te błędy wpływają na to, że cena jest rażąco niska a co za tym idzie w związku z nieprawidłowym sformułowaniem przez Odwołującego zarzutu,

b)w zakresie ING:

− projektu Odwołującego narzutu inflacji w pliku o nazwie: 20260803_ARRBB_narzut_inflacja_kalkulacja_kosztow_projektu_cz._vi_2513807.xlsx z uwagi na to, że dowód ten jest poza zakresem odwołania,

− kalkulacji Excel z zaznaczonymi na żółto błędami formuł/kalkulacji zdiagnozowanych przez ARRBB w pliku o nazwie: 20260803_ARRBB_bledy_inflacja_kalkulacja_kosztow_projektu_cz._vi_2513807.xlsx z uwagi na brak wskazania przez Odwołującego na czym polegają błędy i jak te błędy wpływają na to, że cena jest rażąco niska a co za tym idzie w związku z nieprawidłowym sformułowaniem przez Odwołującego zarzutu,

c)dowodu z opinii biegłego z zakresu rachunkowości, ekonomiki i finansów przedsiębiorstw odrębnie dla ARP i odrębnie dla ING, gdyż w ocenie Zamawiającego jest on złożony jedynie dla zwłoki wbrew art. 541 PZP oraz dowód ten zmierza jedynie do zastąpienia obowiązku wykazania zarzutów przez Odwołującego oraz do prowadzenia niedopuszczalnego poszukiwania podstaw faktycznych odwołania.

Szczegółowe omówienie powodów oddalenia wniosków dowodowych Zamawiający przedstawia w dalszej części pisma tj. w części D. „DOWODY POWOŁANE W ODWOŁANIU".

A. STAN FAKTYCZNY

W dniu 24.07.2026 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn. „Wybór Partnerów Finansujących w celu wdrażania Instrumentu Finansowego wspierającego cyfrową i zieloną transformację przedsiębiorstw (koszty obsługi)" w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027 w Części V i Części VI.

W Części VI jako najkorzystniejszą wybrano ofertę ARP. Zgodnie z treścią zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty najwyższą liczbę punktów w Części VI otrzymała oferta ING jednak oferta ING została uznana za najkorzystniejszą w Części V postępowania.

Zamawiający w Rozdziale IV ust. 7 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ") określił sposób wyboru najkorzystniejszej oferty: „*Zamawiający przewiduje możliwość składania ofert częściowych. Zamawiający nie dopuszcza możliwości złożenia oferty częściowej w ramach jednej części. Wykonawca może złożyć ofertę na jedną lub dwie Części postępowania. Zamawiający ogranicza liczbę Części, którą można udzielić jednemu Wykonawcy niezależnie czy występuje samodzielnie czy w ramach oferty wspólnej (np. konsorcjum) zgodnie z art. 91 ust. 3 i 4 uPzp do jedne Części. Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przypadku, gdy oferta Wykonawcy zostanie uznana za najkorzystniejszą w więcej niż jednej Części, Zamawiający w pierwszej kolejności wybierze ofertę danego Wykonawcy w Części, w której jako jedyny złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. W przypadku gdy nie ma możliwości dokonania wyboru o powyższą metodę, Zamawiający wybierze ofertę danego Wykonawcy w Części, w której otrzymał najwięcej punktów z zastrzeżeniem sytuacji, w której oferta Wykonawcy jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu w więcej niż jednej Części, wówczas*

Zamawiający wybierze ofertę danego Wykonawcy w Części o największej wartości szacunkowej. W przypadku gdy nie ma możliwości dokonania wyboru o powyższą metodę ze względu na otrzymanie przez Wykonawcę takiej samej liczby punktów w więcej niż jednej Części, Zamawiający w tej Części wybierze jego ofertę, w Części, w której jest największa różnica w liczbie punktów pomiędzy Wykonawcą a Wykonawcą zakwalifikowanym na drugim miejscu w rankingu po dokonanej ocenie ofert z zastosowaniem kryteriów oceny ofert.
W przypadku gdy nie ma możliwości dokonania wyboru w oparciu o powyższą metodę ze względu na taką samą różnicę w liczbie punktów pomiędzy Wykonawcami z pozycjami 1 i 2 w rankingu w dwóch Częściach, Zamawiający w tych Częściach wybierze ofertę Wykonawcy w Części, w której jest największa różnica „cenowa" pomiędzy tym Wykonawcą, a Wykonawcą zakwalifikowanym na poz. 2 w rankingu po dokonanej ocenie ofert w danej Części. Zamawiający informuje, że celem dokonania wyboru ofert najkorzystniejszych w poszczególnych Częściach będzie korzystał ze wszystkich powyższych metod w hierarchii zgodnej z opisaną powyżej kolejnością metod".
Dowód: SWZ – w dokumentacji postępowania.
W dniu 03.08.2026 r. Zamawiający na adres e-mail otrzymał dokument pdf zawierający treść odwołania do Części VI niniejszego postępowania. E-mail został wysłany z adresu a., a w treści maila widnieje klawiaturowy podpis Pełnomocnika r.pr. A.G..
W ocenie Zamawiającego odwołanie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 6) PZP.
Zgodnie z art. 528 pkt 6 PZP stanowiącym, że: „*Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że:*
6) odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2." Zamawiający zaznacza, że otrzymał plik pdf, który nie zawiera żadnego podpisu elektronicznego ani kopii podpisu odręcznego.
W ocenie Zamawiającego plik przekazany nie jest ani odwołaniem ani kopią odwołania.
Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w postanowieniu z dnia 7 sierpnia 2017 roku – sygn. akt 1557/17 *„W ocenie składu orzekającego Izby obowiązek odwołującego, polegający na przesłaniu zamawiającemu kopii odwołania o danej treści to obowiązek przesłania zamawiającemu wiernego odtworzenia oryginału odwołania, na które składa się także podpis".*
Ponadto Odwołujący przekazał Zamawiającemu pełnomocnictwo udzielone przez członków konsorcjum Odwołującego, w którym Konsorcjum ARR udziela r. pr. Andrzejowi Gembala pełnomocnictwa do reprezentowania Konsorcjum oraz jego uczestników w postępowaniu przed Prezesem Krajowej Izby Odwoławczej z odwołania od czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu. Pełnomocnictwo to nie obejmuje reprezentacji konsorcjum ARR w czynnościach wobec Zamawiającego, tymczasem e-mail z odpisem odwołania został wysłany z adresu a., a w treści maila widnieje klawiaturowy podpis Pełnomocnika r.pr. A.G.. Tym samym odpis odwołania zdaniem Zamawiającego został przesłany z uchybieniem art. 528 pkt 6 PZP tj. został przekazany odpis odwołania a nie jak nakazuje PZP odwołanie lub jego kopia a także odpis odwołania został przekazany przez osobę nieposiadającą umocowania do wykonywania czynności wobec Zamawiającego.
Z uwagi na powyższe Zamawiający wnosi o odrzucenie odwołania.
W przypadku braku odrzucenia odwołania Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego oraz o odrzucenie dowodów wymienionych w sekcji II niniejszego pisma.

B. BADANIE RAŻĄCO NISKIEJ CENY W CZĘŚCI VI POSTĘPOWANIA

Zamawiający w dniu 09.06.2026 r. w Części VI postępowania wezwał m.in. ARP i ING do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, gdyż:
- oferta ARP była o ok. 62% niższa od wartości zamówienia w zakresie zamówienia podstawowego ustalonej przez Zamawiającego oraz o około 62% niższa od wartości zamówienia w zakresie prawa opcji ustalonej przez Zamawiającego,
- oferta ING była 61% niższa od wartości zamówienia w zakresie zamówienia podstawowego ustalonej przez Zamawiającego oraz o około 61% niższa od wartości zamówienia w zakresie prawa opcji ustalonej przez Zamawiającego.

Zamawiający zadał pytania szczegółowe, zażądał wyjaśnień i dowodów potwierdzających kalkulację przyjętej ceny. Zamawiający wyznaczył pierwotny termin na złożenia wyjaśnień do dnia 15.06.2026 r. do godz. 10:00 a następnie w związku z prośbą Odwołującego wydłużył termin na złożenie wyjaśnień wszystkim wykonawcom i ustalił termin na 18.06.2026 r. do godz. 12:00.
Dowód: wezwanie do wyjaśnień RNC w Części VI do ARP i ING – w dokumentacji postępowania, prośba o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień RNC – w dokumentacji postępowania, zgoda na wydłużenie terminu do Wykonawców – w dokumentacji postępowania.
Wykonawca ING i ARP złożyli wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w terminie określonym przez Zamawiającego.
Dowód: wyjaśnienia RNC w Części VI ARP i ING – w dokumentacji postępowania
W dniu 24.06.2026 r. Zamawiający na posiedzeniu Komisji Przetargowej dokonał analizy złożonych wyjaśnień RNC.
Zamawiający podkreśla, że członkami Komisji Przetargowej są m.in. osoby posiadające doświadczenie w branży finansowej, w szczególności w zakresie objętym przedmiotem zamówienia, we wdrażaniu projektów w ramach programu

Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027 oraz we wdrażaniu instrumentów zwrotnych w perspektywach finansowych Unii Europejskiej realizowanych w Polsce od 2004 roku.
W protokole z posiedzenia Komisji Przetargowej z dnia 24.06.2026 r. w zakresie:
−ARP Zamawiający zauważył, że:
„*Wykonawca złożył obszerne i wyczerpujące wyjaśnienia wraz z załączeniem dowodów oraz przekazaniem edytowalnego arkusza kalkulacyjnego zawierającego wyliczenia zgodnie z treścią wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.*
Wykonawca udzielił odpowiedzi nawszystkie pytania szczegółowe zadane przez Zamawiającego. Wykonawca wskazał w jaki sposób jego doświadczenie wpłynęło na sposób kalkulacji ofert m.in. wskazując na posiadaną bazę Odbiorców, którzy mogą zostać Odbiorcami Ostatecznymi w ramach niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co wpływa na obniżenie kosztów związanych w promocją i poszukiwaniem Odbiorców Ostatecznych. Komisja Przetargowa stwierdza, że koszty wynagrodzenia za pracę są wyższe od minimalnego wynagrodzenia zasadniczego.
Wykonawca opisał założenia organizacyjne i ekonomiczne, w tym wykorzystanie istniejącej infrastruktury, elekt skali, przyjęte rozwiązania organizacyjne obniżające koszty realizacji zamówienia oraz opisał inne czynniki wpływające na poziom zaoferowanego wynagrodzenia. Wykonawca szczegółowo uzasadnił model kalkulacji, który powstał na bazie doświadczenia Wykonawcy z uwzględnieniem specyfiki niniejszego zamówienia. Załączony edytowalny arkusz kalkulacyjny zawiera ogólne założenia, koszty wynagrodzenia i zasoby kadrowe. Wykonawca opisał i wyliczył zaangażowanie osób skierowanych do realizacji zamówienia. W ocenie Komisji Przetargowej Wykonawca wykazał, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i gwarantuje, w przypadku zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego jej prawidłową realizację."
−ING Zamawiający zauważył, że:
„*Wykonawca udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania wskazane w wezwaniu do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Wykonawca podkreślił, że dysponuje rozwiniętym zapleczem operacyjnym, siecią sprzedaży, zasobami kadrowymi, systemami obsługi procesów kredytowych, narzędziami raportowymi i monitorującymi oraz procedurami compliance i kontroli wewnętrznej, które zostaną wykorzystane do realizacji zamówienia bez konieczności budowania odrębnej struktury od podstaw. Wykonawca wykazał na skalę prowadzonej działalności tj. 599 tys. klientów korporacyjnych, z czego 39,6 tys. to średnie i duże firmy, do których będzie skierowana oferta pożyczek na zieloną i cyfrową transformację. Wykonawca posiada 67 oddziałów w całym kraju. Wykonawca wskazał również na posiadaną infrastrukturę w tym struktury organizacyjne, procedury, narzędzia i systemy informatyczne. Wykonawca wskazał zatem, że ww. czynniki prowadzą ogólnie do możliwości zaoferowana niższej ceny. Wykonawca podkreślił również, że do realizacji zamówienia nie będzie zatrudniać nowych pracowników, ponieważ dysponuje odpowiednimi zasobami kadrowymi. Wykonawca wskazał również, że wynagrodzenia pracowników są wyższe niż kwota minimalnego wynagrodzenia za pracę. Przedstawiona przez Wykonawcę kalkulacja wynagrodzenia zawiera wszystkie wymagane w dokumentach zamówienia części składowe tj.:*
•pozyskiwanie Ostatecznych Odbiorców, w tym promocję produktu finansowego;
•ocenę i obsługę wniosków o Jednostkowe Pożyczki;
•monitorowanie realizacji Inwestycji Końcowych;
•kontrole na miejscu u Ostatecznych Odbiorców;
•rozliczanie Jednostkowych Pożyczek;
•sprawozdawczość i raportowanie;
•działania związane z monitorowaniem spłat i obsługą należności przeterminowanych;
•koszty administracyjne i organizacyjne.
Wykonawca załączył również dowody potwierdzające możliwości organizacyjne, w tym korzystne sposoby zarządzania procesem świadczonych usług. Z załączonego Rocznego sprawozdania finansowego jak również sprawozdania Zarządu potwierdzają zarówno zakres prowadzonej działalności jak również otwieranie nowych kierunków działalności związanych z innowacjami. Jednocześnie Wykonawca wskazał, że przyjęta kalkulacja zapewnia mu zysk przy realizacji niniejszego zamówienia. Wykonawca szczegółowo odniósł się do kalkulacji wkładu własnego wskazując m.in., że „Metodologia kalkulacji kosztu kapitału i utraconych korzyści została oparta na identyfikacji ekonomicznych następstw zaangażowania przez Bank środków własnych w realizację Instrumentu Finansowego. W kalkulacji uwzględniono dwa podstawowe komponenty kosztowe, tj. koszt ryzyka na poziomie 0,2% oraz koszt płynności związany z realokacją kapitału na poziomie 0,2%. Koszt ryzyka odzwierciedla przewidywany poziom obciążeń związanych z ekspozycją Banku, natomiast koszt płynności obrazuje koszt alternatywny wynikający z konieczności alokacji środków własnych do realizacji zamówienia zamiast wykorzystania ich w bieżącej działalności komercyjnej. Przyjęte wartości mają charakter ostrożny i odpowiadają wewnętrznym założeniom ekonomicznym stosowanym przez Bank przy ocenie efektywności zaangażowania kapitału. Łącznie wskazane elementy pokrywane są przez oprocentowanie Jednostkowych Pożyczek w wysokości 0,5%, które występuje również na części Banku". W arkuszu kalkulacyjnym Wykonawca wskazał zarówno zaangażowanie osób skierowanych do realizacji zamówienia jak również wykazał inne koszty niezbędne do realizacji zamówienia, zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.
W ocenie Komisji Przetargowej Wykonawca wykazał, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska i gwarantuje, w przypadku zawarcia umowy o udzielenie zamówienia publicznego jej prawidłową realizację."
Dowód: Protokół z badania rażąco niskiej ceny – stanowi załącznik do niniejszego pisma

Jak wskazał Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 19 grudnia 2022 r. sygn. akt Zs 144/22 „Cena rażąco niska jest ceną nierealistyczną, nieadekwatną do zakresu i kosztów prac składających się na dany przedmiot zamówienia, prowadzącą do wykonania zamówienia poniżej jego rzeczywistych kosztów. Rażąco zaniżona cena oferty to cena generalnie niewystępująca na rynku, na którym ceny wyznaczane są m.in. przez ogólną sytuację gospodarczą panującą w danej branży i jej otoczeniu biznesowym, postęp technologiczno-organizacyjny oraz uczciwe konkurowanie podmiotów gospodarczych."

Wobec powyższego Zamawiający po otrzymaniu wyjaśnień RNC dokonał weryfikacji złożonych wyjaśnień, uwzględniając również informacje zawarte w ogólnie dostępnych źródłach, tj. publikowanych przez ARP i ING na oficjalnych stronach internetowych i i w rejestrach publicznych.

W ocenie Zamawiającego zarówno wyjaśnienia RNC przedstawione przez ARP jak i ING dowodziły, że realnym jest wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę wskazaną w ofercie.

Zamawiający podkreśla, że fakt wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie przesądza o tym, że cena ta jest faktycznie rażąco niska, tj. nie jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę wskazaną w ofercie.

Sąd Okręgowy w Warszawie w wyroku z dnia 6 października 2022 r. sygn. akt XXII Zs 102/22 wskazuje, że występują dwa etapy oceny badania czy wstępuje rażąco niska cena, tj. w pierwszym etapie Zamawiający ocenia, czy oferty wykonawców „wydają się" rażąco niskie, w drugim etapie Zamawiający weryfikuje z czego składa się oferta Wykonawcy, która wydaje się rażąco niska, umożliwia Wykonawcy przedstawienie powodów, dla których uważa on, że jego oferta nie jest rażąco niska, ocenia złożone wyjaśnienia i ustala, czy dana oferta ma rażąco niski charakter, w którym to przypadku jest obowiązany odrzucić ofertę. Zamawiający podkreśla, że w Części VI niniejszego zamówienia złożono trzy oferty i cena każdej oferty, w tym oferty Odwołującego, na etapie badania ofert wydawała się Zamawiającemu rażąco niska. Zamawiający podkreśla także, że niniejsze postępowanie prowadzone jest w celu wyłonienia profesjonalnych i rzetelnych Partnerów Finansujących, którzy przyczynią się do wdrożenia Instrumentu Finansowego wspierającego cyfrową i zieloną transformację przedsiębiorstw w ramach Programu Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027, gdzie łączny okres realizacji zamówienia może znacznie przekroczyć 4 lata, co wynika ze specyfiki tego Instrumentu Finansowego oraz obowiązków związanych z jego pełnym cyklem życia. Instrument ma charakter zwrotny, co oznacza, że realizacja zamówienia nie ogranicza się wyłącznie do etapu udzielania pożyczek (okres budowy portfela), obejmuje również wieloletnią obsługę zawartych umów pożyczkowych, ich monitoring, kontrolę, rozliczenia oraz ewentualne czynności windykacyjne. Łączny okres realizacji Zamówienia może trwać nawet 198 miesięcy od dnia zawarcia Umowy Operacyjnej z Partnerem Finansującym.Niniejsze Postępowanie jest istotne dla Zamawiającego ze względu na szeroki zakres przedsięwzięcia, gdyż celem jest wsparcie finansowe sektora MŚP i dużych przedsiębiorstw, a w efekcie zwiększenie poziomu cyfryzacji i zazielenienia tych przedsiębiorstw, jak również z punktu widzenia interesu publicznego i prawidłowego wydatkowania środków publicznych. Należy podkreślić, że w świetle art. 224 ust. 1 PZP Zamawiający nie ma dowolności w zakresie żądania wyjaśnień dotyczących ceny lub kosztu. Przepis ten stanowi, że jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, zamawiający zwraca się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, w tym przedstawienie dowodów dotyczących elementów oferty. Zastosowane w przepisie sformułowanie „zwraca się" oznacza obowiązek, a nie uprawnienie zamawiającego: powzięcie wątpliwości co do realności wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę uruchamia konieczność wszczęcia procedury wyjaśnień, a nie możliwość pominięcia tego etapu i przejścia od razu do odrzucenia oferty. Takie rozumienie obowiązków zamawiającego znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej, interpretującym art. 69 dyrektywy 2014/24/UE. W wyroku z 11 maja 2023 r. w sprawie C-101/22 P, Komisja Europejska przeciwko Sopra Steria Benelux, Trybunał wskazał, że gdy instytucja zamawiająca poważnie uzasadnione wątpliwości co do tego, czy oferta nie jest rażąco niska, jest zobowiązana przejść od wstępnej oceny „prima facie" do szczegółowej analizy, w ramach której umożliwia wykonawcy przedstawienie wyjaśnień, a następnie udziela mu odpowiedniego uzasadnienia. W wyroku z 15 września 2022 r. w sprawie C-669/20, Veridos, Trybunał potwierdził, że instytucja zamawiająca musi upewnić się, iż ma do czynienia z poważnymi ofertami, co wymaga wyjaśnienia i uzasadnienia braku wątpliwości co do nieistnienia rażąco niskiej oferty. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego dotyczące wyjaśnień RNC w Części VI Wykonawcy ARP i ING przedstawili szczegółowe, konkretne i poparte dowodami wyjaśnienia, obejmujące m.in. sposób kalkulacji ceny, przyjęte rozwiązania techniczne oraz koszty pracy, pozwalające na weryfikację, że zaoferowana cena gwarantuje należyte wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ oraz obowiązującymi przepisami prawa. Wyjaśnienia te spełniały standard wypracowany w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej – były konkretne, jasne, spójne i adekwatne do przedmiotu zamówienia, nie ograniczały się do ogólnikowych zapewnień, lecz zawierały informacje możliwe do przełożenia na wymierne wartości ekonomiczne. Obaj wezwani do złożenia wyjaśnień Wykonawcy: ARP i ING wskazali co spowodowało obniżenie cen ich ofert, jak również podali jakie czynniki faktycznie wpłynęły na obniżenie cen zawartych w ich ofertach.

C. ZARZUTY W ODWOŁANIU

I. **Zarzuty dotyczące ARP.**

W opinii Odwołującego ARP w piśmie z dnia 18.06.2026 r. nie sprostało żądaniom Zamawiającego. Odwołujący w piśmie wskazuje, że:

1) Zarzut nr 1: *„Zamawiający zażądał, aby Wykonawca udzielił wyjaśnień m.in. w zakresie wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych.*

Odwołujący w tym zakresie zarzuca, iż Wykonawca nie udowodnił/nie wykazał na jakich warunkach dokonuje kalkulacji zamówienia bez uwzględnienia kosztów wynagradzania kadry zarządczej, kadry zw. z obsługą wewnętrzną Wykonawcy tj. IT, księgowość, HR, zarządzanie nieruchomościami."

Zamawiający wskazuje, że w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny skierowanym do ARP żądał przedstawienia założeń, wyliczeń oraz przedstawienia dowodów, w oparciu, o które Wykonawca dokonał wyliczenia ceny brutto oferty. Odwołujący pomija fakt, iż Zamawiający kierując do ARP precyzyjne wezwanie wskazujące konkretne wątpliwości umożliwił Wykonawcy pełne i efektywne wykazanie, że cena oferty została rzetelnie podana.

Przy czym Zamawiający nie może zgodzić się z argumentem Odwołującego, że żądał od ARP przedstawienia warunków kalkulacji zamówienia.

Zamawiający podkreśla, że zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego z dnia 14 czerwca 2022 r. sygn. akt XXIII Zs 68/22 *„obowiązkiem wykonawcy, do którego zamawiający kieruje żądanie w trybie art. 224 ust. 1 Pzp jest przy tym wyjaśnienie tylko tych kwestii, o które zamawiający pyta. Z kolei zamawiający oceniając wyjaśnienia przedstawione przez danego wykonawcę ma zweryfikować, czy otrzymał przekonywujące odpowiedzi na pytania, które zadał".*

Z treści odwołania wynika, że w ocenie Odwołującego jedynie przyjęty przez niego model kalkulacji ceny zasługuje na aprobatę jako prawidłowy. Tymczasem należy podkreślić, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny składane przez wykonawców mają charakter indywidualny i każdorazowo wymagają oceny „ad casum", z uwzględnieniem specyfiki danego zamówienia oraz realiów rynkowych. Zarówno doktryna, jak i orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazują, że nie istnieje jeden, uniwersalny wzorzec prawidłowej kalkulacji ceny ani jeden „słuszny" model wyjaśnień – ocena wyjaśnień powinna uwzględniać przyjęty przez danego wykonawcę model biznesowy, organizację jego przedsiębiorstwa oraz sposób realizacji zamówienia.

Komentarze do art. 224 PZP wskazują wprost, że nie istnieje również jeden uniwersalny wzorzec wyjaśnień ani katalog dowodów, który wykonawca musi przedstawić, aby wykazać, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Podkreśla się, iż „każdy przypadek oceny wyjaśnień w zakresie wystąpienia rażąco niskiej ceny winien być zindywidualizowany" i powinien uwzględniać m.in. specyfikę przedmiotu zamówienia oraz realia jego realizacji, a istotą badania jest odpowiedź na pytanie, czy za zaoferowaną cenę można wykonać zamówienie zgodnie z wymaganiami zamawiającego. W tym kontekście model kalkulacji stosowany przez Odwołującego nie może być traktowany jako jedyny dopuszczalny punkt odniesienia dla wszystkich wykonawców. Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego musi liczyć się z tym, że oferty mogą złożyć wykonawcy prowadzący swoją działalność w oparciu o odmienne modele biznesowe, o zróżnicowanej strukturze kosztów, różnym poziomie wykorzystania zasobów własnych i podwykonawców, odmiennych warunkach zakupu materiałów lub usług towarzyszących itp. Prawo zamówień publicznych wprost przewiduje, że wyjaśnienia mogą dotyczyć m.in. sposobu zarządzania procesem produkcji / świadczenia usług / metody budowy, rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw czy oryginalności oferowanych świadczeń. Oznacza to, że różne sposoby organizacji i finansowania działalności – w tym korzystniejsze warunki handlowe, efekty skali, posiadane zasoby czy know-how – są prawnie relewantnymi elementami wyjaśnień i mogą w sposób uzasadniony prowadzić do zróżnicowania poziomu oferowanych cen. Krajowa Izba Odwoławcza oraz sądy powszechne konsekwentnie wskazują, że celem procedury wyjaśniania ceny nie jest formalistyczne porównywanie ofert, lecz ochrona zamawiającego przed ryzykiem nienależytego wykonania zamówienia wskutek niedoszacowania ceny. Jak podkreślono w orzecznictwie, badanie rażąco niskiej ceny ma służyć ustaleniu, czy „zamówienie za zaoferowaną cenę może być wykonane zgodnie z SWZ, zgodnie z przepisami prawa i sztuki zawodowej, przy zastosowaniu odpowiednich nakładów". Tym samym, kluczowe jest wykazanie przez wykonawcę realności i rzetelności jego kalkulacji w kontekście konkretnego zamówienia, a nie zgodności z abstrakcyjnym modelem kalkulacyjnym preferowanym przez innego uczestnika postępowania. W komentarzu do art. 224 PZP wprost stwierdzono, że nie istnieje jeden, uniwersalny wzorzec prawidłowych wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz jeden wzorzec katalogu dowodów, które zawsze muszą zostać złożone, a ocena wyjaśnień powinna uwzględniać „rzeczywistą relację wartości świadczenia pieniężnego do wartości świadczenia niepieniężnego". Zamawiający, działając zgodnie z art. 16 PZP, ma obowiązek każdorazowo, w sposób racjonalny i obiektywny, ocenić wyjaśnienia danego wykonawcy, przy uwzględnieniu specyfiki jego działalności oraz przedmiotu zamówienia. W konsekwencji nie można podzielić stanowiska Odwołującego, jakoby jedynie jego model kalkulacji należało uznać za prawidłowy, a odmienne podejście innego wykonawcy – zaakceptowane przez Zamawiającego po przeprowadzeniu procedury z art. 224 PZP – było z tej tylko przyczyny wadliwe. Odwołujący całkowicie pomija okoliczność, iż na cenę oferty ma wpływ cały szereg okoliczności i czynników indywidualnie dotyczących danego przedsiębiorcy. Różne podmioty, o odmiennej historii na rynku, różnej wiarygodności finansowej, różnych relacjach handlowych, właściwym dla siebie potencjale technicznym i zawodowym oraz własnym know-how, mogą zaoferować różne ceny ofertowe, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w wyjaśnieniach sposobu kalkulacji ceny konkretnego

wykonawcy, gdzie wskazuje on korzystne warunki, indywidualnie mu dostępne, które mają bezpośrednie przełożenie na wartość poszczególnych składników cenowych. ARP, zgodnie ze swoją strategią na lata 2026-2030: od 35 lat wspiera polski przemysł, pełniąc trzy kluczowe role: instytucji nadzorującej, finansującej oraz wspierającej rozwój ponad 20 sektorów polskiej gospodarki. Strategia na lata 2026–2030 wyznacza kierunek transformacji ARP S.A. w nowoczesną, silną finansowo organizację – kluczowego partnera dla polskiego przemysłu, który łączy bezpieczeństwo państwa z długofalową konkurencyjnością rodzimej gospodarki. Dla powodzenia wdrażania Instrumentu Finansowego i odpowiedzialnego wydatkowania środków publicznych kluczowe są zasoby dostępne w okresie budowy portfela oraz perspektywy kontynuowania działalności do momentu jego wygaszenia.
Dowód: wezwanie do wyjaśnień RNC w Części VI do ARP – w dokumentacji postępowania

2) **Zarzut nr 2** *„Wykonawca w piśmie przewodnim powołuje się na doświadczenie w realizacji projektów, bazę klientów oraz rozwiązania organizacyjne i zarządcze wynikające z wieloletniego doświadczenia, niemniej nie przedstawia w tym zakresie żadnych dowodów. Nie przedstawił także obowiązującego u Wykonawcy regulaminu wynagradzania pracowników przyjętego uchwałą Zarządu ARP S.A. Nr 577/2025 z dnia 30 czerwca 2025 r., a za podstawę kalkulacji przyjęto średnią stawkę wynagrodzenia na danym stanowisku wynikająca z tegoż regulaminu".*

Zamawiający wskazuje, że Odwołujący w treści odwołania nie zarzuca, że stawki wynagradzania pracowników nie są zgodne z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie. Odwołujący wskazuje jedynie na fakt, że ARP nie złożyło dowodu tj. regulaminu wynagradzania pracowników. Dla Zamawiającego istotna była merytoryczna treść złożonych wyjaśnień. Przepisy art. 224 PZP nakładają na wykonawcę obowiązek przedstawienia wyjaśnień oraz – w miarę możliwości – odpowiednich dowodów na ich poparcie, tak aby wykazać, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Nie oznacza to jednak, że każda pojedyncza okoliczność wskazywana w wyjaśnieniach musi być odrębnie udokumentowana konkretnym dowodem. W doktrynie i orzecznictwie podkreśla się, że ustawodawca nie wprowadził jednego, uniwersalnego wzorca ani zamkniętego katalogu dowodów, jakie wykonawca ma obowiązek złożyć; ocena wyjaśnień i dowodów musi być każdorazowo zindywidualizowana, z uwzględnieniem specyfiki przedmiotu zamówienia, realiów jego realizacji oraz tego, czy zasadnicze elementy kalkulacji ceny zostały należycie wykazane. Kluczowe jest, aby wyjaśnienia dotyczące istotnych elementów ceny były konkretne, wyczerpujące i pozwalały zamawiającemu zweryfikować rzetelność kalkulacji, a w odniesieniu do okoliczności o charakterze bardziej organizacyjnym lub opisowym (np. sposób zarządzania procesem, wewnętrzna organizacja pracy, efekt skali) dopuszczalne jest ich przyjęcie na podstawie spójnych, logicznych i wiarygodnych twierdzeń wykonawcy, bez konieczności żądania dla każdej z nich odrębnego dokumentu. W ocenie Zamawiającego złożone przez ARP wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny miały charakter spójny i logiczny, a przedstawiona w nich argumentacja pozwalała na ocenę realności zaoferowanej ceny w kontekście przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie oczekiwał, aby Wykonawca dla każdej pojedynczej okoliczności opisanej w wyjaśnieniach przedkładał odrębny dokument, lecz aby całość wyjaśnień – wraz z załączonymi dowodami – tworzyła przekonujący i wewnętrznie niesprzeczny obraz sposobu kalkulacji ceny. W tym zakresie Zamawiający uznał, że oświadczenie własne Wykonawcy stanowi dopuszczalny i wystarczający dowód dla wykazania części okoliczności wskazanych w wyjaśnieniach. Należy podkreślić, że zarówno przepisy prawa unijnego, jak i orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej dopuszczają oświadczenia własne wykonawców jako środek dowodowy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Dyrektywa 2014/24/UE przewiduje w art. 59 konstrukcję jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ) jako „zaktualizowane oświadczenie własne" wykonawcy, stanowiące wstępny dowód spełniania warunków udziału i braku podstaw wykluczenia. Z kolei art. 60 dyrektywy stanowi, iż instytucje zamawiające mogą wymagać „zaświadczeń, oświadczeń i innych środków dowodowych" na potwierdzenie spełniania kryteriów kwalifikacji. W orzecznictwie TSUE podkreślono, że instytucja zamawiająca może opierać się na oświadczeniach wykonawcy, żądając dodatkowych dokumentów jedynie w zakresie niezbędnym dla zapewnienia prawidłowego przebiegu postępowania. W tym stanie prawnym i faktycznym Zamawiający był uprawniony do uznania, że oświadczenie własne Wykonawcy stanowi dopuszczalny i wystarczający środek dowodowy dla wykazania części okoliczności przywołanych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, zwłaszcza że oświadczenia te były spójne, nie pozostawały w sprzeczności z innymi zgromadzonymi dowodami i korespondowały z realiami rynkowymi dotyczącymi przedmiotu zamówienia

3) **Zarzut nr 3** *„Wykonawca w kalkulacji Excel ujął według wyliczonej przez siebie stawki/obciążenie stawką miesięczną kosztów administracyjnych i organizacyjnych, ale z przedstawionych założeń/ zrzutów kont księgowych do wyliczenia stawki obciążeń kosztami administracyjnymi i organizacyjnymi wynika, że do tych założeń Wykonawca nie wliczył:*

-kosztów wynagradzania kadry zarządzającej i nadzorczej (Zarządu, Rady Nadzorczej),

-kosztów wynagradzania zespołu IT/lub outsourcingu w tym zakresie,

-kosztów wynagradzania zespołu księgowego/ lub outsourcingu w tym zakresie,

-kosztów wynagradzania zespołu HR/ lub outsourcingu w tym zakresie."

Zamawiający podkreśla, że Odwołujący podnosi zarzut, że ww. koszty nie zostały ujęte w konkretnych pozycjach arkusza

kalkulacyjnego. Zamawiający w piśmie – wezwaniu do wyjaśnień RNC – nie wymagał od ARP ujęcia kosztów w konkretnych miejscach arkusza kalkulacyjnego. O czym już wyżej mowa, Zamawiający wystosował szczegółowe wezwanie, w którym określił obszary, które ARP powinna wyjaśnić. Zamawiający nie opracował konkretnego wzoru arkusza kalkulacyjnego, gdyż jak wskazuje on w niniejszej odpowiedzi wyjaśnienia rażąco niskiej ceny mają, co do zasady potwierdzić, że zaproponowana cena w ofercie nie jest rażąco niska. Stworzenie arkusza kalkulacyjnego zawierającego „sztywne" formuły prowadziłoby jedynie do tego, aby Wykonawcy „wpisali się" w sposób kalkulacji stworzony przez Zamawiającego a nie realnie wyjaśnili czy zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Jak podkreśla Zamawiający kalkulacja ceny jest prowadzona przez każdego Wykonawcę w sposób indywidualny, ze szczególnych uwzględnieniem modelu biznesowego danego Wykonawcy. Zamawiający podkreśla, że Konsorcjum ARR w odwołaniu wskazuje, że tylko sposób wyjaśnienia rażąco niskiej ceny przez Odwołującego jest prawidłowy. Nie można jednak pominąć, że Konsorcjum ARR składa się z pięciu różnych podmiotów a zatem sposób kalkulacji jego ceny będzie zupełnie różny od kalkulacji ceny ARP. Jak wskazała ARP w treści przystąpienia *„zarzut pominięcia kosztów RN nie może się ostać ze względu na stan faktyczny. Pożyczki do kwoty 10 mln zł są w ARP przyznawane bez angażowania Rady Nadzorczej, stąd z umowy niewymagającej angażowania Rady nie angażuje się środków na finansowanie działalności RN (…)".*

Powyższe wskazuje, że Odwołujący oczekuje, że każdy Wykonawca skalkuluje wynagrodzenie w sposób identyczny, bez uwzględniania różnorodności biznesowej poszczególnych Wykonawców.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że koszty kadry zarządzającej/Rady Nadzorczej w programie Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027, zgodnie z Wytycznymi kwalifikowalności wydatków nie zawsze mogą stanowić koszt kwalifikowalny. Stanowisko Instytucji Zarządzającej FENG w zakresie ograniczonej kwalifikowalności wynagrodzeń kadry zarządzającej, zaangażowanej w realizację projektów FENG pozostaje niezmienne od perspektywy finansowej na lata 2014-2020, tj. Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, którego następcą jest FENG.

Zamawiający oczekuje od Partnera Finansującego wiedzy o zasadach udzielania pomocy publicznej i doświadczenia w realizacji instrumentów finansowych w ramach FENG stąd brak uwzględnienia kosztów kadry zarządzającej w kalkulacji ceny złożonej oferty w opinii Zamawiającego świadczy o jej przygotowaniu z uwzględnieniem wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków.

Dowód: przystąpienie ARP do postępowania odwoławczego – w dokumentacji postępowania

4) **Zarzut nr 4** *„Wykonawca ani w kalkulacji Excel, ani w piśmie przewodnim do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie wskazał, że w kalkulacji ceny uwzględnił jakikolwiek wzrost kosztów przez ponad 18 lat planowanej realizacji Zamówienia np. o wskaźnik inflacji. W tak długim okresie realizacji zamówienia i przy stosunkowo stałej ustalonej na etapie ofertowania Cenie za jego wykonanie nie uwzględnił narzutu wskaźnika inflacyjnego do planowanych kosztów realizacji lub dyskonta przychodów i kosztów na moment kalkulacji, co jest kardynalnym błędem niedopuszczalnym w kalkulacji długoterminowej (kilkunastoletniej), zaakceptowanym przez Zamawiającego - instytucję zajmujące się zarzadzaniem instrumentami finansowymi".*

Zamawiający wskazuje, że ani w dokumentacji postępowania ani też w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie żądał, aby ARP uwzględniała wzrost kosztów.

Zamawiający wskazuje, że w Projektowanych Postanowieniach Umowy Operacyjnej określił mechanizm waloryzacyjny w oparciu o wskaźnik inflacyjny.

Zamawiający podnosi także, że Odwołujący nie wskazał z jakiego powodu mechanizm waloryzacji inflacyjnej opisany w Projektowanych Postanowieniach Umowy Operacyjnej nie jest wystarczający. W ocenie Zamawiającego wynika to z przyjęcia błędnego założenia i oparcia swoich twierdzeń o mechanizm waloryzacyjny, o którym mowa w art. 436 pkt 4) PZP.

Z uwagi na powyższe Zamawiający wskazuje, że formułowany powyżej zarzut jest niespójny, gdyż uzasadnienie zarzutu, w którym Odwołujący powołał się na zasady waloryzacji z art. 436 pkt 4) PZP a argumentację o zaniżeniu ceny budował w oparciu o reguły dotyczące waloryzacji z art. 439 PZP – z tego powodu Zamawiający wnosi o oddalenie tego zarzutu.

Zamawiający podkreśla, że sposób sformułowania omawianego zarzutu świadczy o braku pełnego zapoznania się przez Odwołującego z dokumentacją postępowania. Zgodnie z jej treścią na wynagrodzenie każdego Wykonawcy składają się trzy elementy:

- pierwsza składowa to wynagrodzenie powiązane z wynikami w zakresie udzielania pożyczek,
- druga składowa to wynagrodzenie powiązane z wynikami w zwrocie przez Ostatecznych
  Odbiorców środków finansowych z Inwestycji,
- trzeci element to wynagrodzenie powiązane z wynikami w udzielaniu Warunkowej
  Dotacji na spłatę części kapitału Jednostkowych Pożyczek.

Zgodnie ze wzorem wynagrodzenia określonym przez Zamawiającego największa część wynagrodzenia przypada na pierwszy element, tj. etap powiązany z wynikami osiągniętymi w zakresie udzielania pożyczek. Mechanizm wypłaty

wynagrodzenia, określony w dokumentacji postępowania, jednoznacznie wskazuje, że przeważająca część wynagrodzenia będzie wypłacona w początkowej fazie realizacji zamówienia, w szczególności w związku z udzielaniem pożyczek. W okresie spłaty Jednostkowych Pożyczek wypłacana jest tylko niewielka część wynagrodzenia. Wskazany przez Odwołującego okres ponad 18 lat w opinii Zamawiającego zakłada, że wszystkie pożyczki będą udzielone pod koniec okresu budowy portfela i będą spłacane przez maksymalny możliwy okres (15 lat). Zamawiający zwraca uwagę, że wskazany w dokumentacji okres realizacji zamówienia wynoszący 198 miesięcy obejmuje również etap rozliczania pożyczek, który – z perspektywy kosztów ponoszonych przez Wykonawcę – nie jest już tak kosztochłonny, jak zasadnicza, początkowa faza udzielania pożyczek i związane z nią czynności. Ponadto Zamawiający wskazuje, że największa część kosztów realizacji Zamówienia będzie ponoszona w okresie budowy portfela – w tym okresie będą realizowane w szczególności działania dotyczące weryfikacji wniosków o udzielenie Jednostkowej Pożyczki i dokumentacji rozliczającej Jednostkową Pożyczkę. Okres wygaszania portfela (spłaty pożyczek) będzie realizowany przy wykorzystaniu systemu zapewnianego przez Zamawiającego co uzasadnia brak dodatkowego mechanizmu automatycznego wzrostu kosztów Partnera Finansującego w tym okresie poza waloryzacją przewidzianą w Projektowanych Postanowieniach Umowy Operacyjnej.

Dowód: Projektowane Postanowienia Umowy Operacyjnej – w dokumentacji postępowania

5) **Zarzut nr 5** *„d) Wykonawca nie zastosował się od wezwania Zamawiającego by przedstawione wyliczenia np. w Excel, zawierały przyjęte założenia, formuły oraz sposób wyliczenia poszczególnych pozycji kosztowych i przychodowych.*

Tylko wstępna analiza przeprowadzona przez Odwołującego wskazuje na następujące błędy: - braku formuł w komórkach F7:F13 w zakładce „Zasoby Kadrowe" w kalkulacji Excel i niejasności z tym związane skąd Wykonawca przyjął takie wartości,

*-w komórce H8 w zakładce „Zasoby Kadrowe" w kalkulacji Excel Wykonawca przewidział słusznie i potwierdził jeszcze w komórce C11 w zakładce „Alokacja zasobów kadrowych" w kalkulacji Excel założenie zaangażowania Analityków kredytowych na etapie rozliczenia pożyczki w okresie wygaszania portfel (w ocenie Odwołującego powinno być jeszcze zaplanowane zaangażowanie zw. z ewentualnymi wnioskami Pożyczkobiorców o zmian warunków umowy już po ich zawarciu), niemniej już w komórce E8 Wykonawca przewidział tylko 30 miesięcy zaangażowania Analityka kredytowego (czyli tylko w okresie budowy portfela). NA PODSTAWIE TEGO BŁĘDNEGO ZAŁOŻENIA 30 m-cy W KOMÓCE D41; D42 i D43 w zakładce „Zasoby Kadrowe" w kalkulacji Excel obliczono błędnie koszty wynagrodzenia na stanowisku Analityka kredytowego w całym okresie realizacji Zamówienia. Obliczono je przy błędnym założeniu zaangażowania Analityków w okresie 30 m-cy zamiast 228 miesięcy. Przy prostym podstawieniu w udostępnionym przez Wykonawcę arkuszu prawidłowej ilości miesięcy (tj. 228) zaangażowania Analityków kredytowych w całym okresie realizacji Zamówienia koszty z tym związane rosną do wartości 1 030 104,00 zł na każdego z trzech zaplanowanych analityków oddzielnie - łącznie do wartości ponad 3 mln zł. Nie jest rolą Odwołującego korygowanie błędów obliczeniach zw. z założeniami Wykonawcy w związku pominięciem w kalkulacji ceny zaplanowanego zaangażowania Analityków kredytowych w 10% w całym okresie ponad 15 lat wygaszania portfela. Niemniej w ocenie Odwołującego nominalne wartości tych kosztów (bez narzutu inflacji przez ponad 15 lat) pomiętych w kalkulacji to przynajmniej 300 tys. zł (4518 zł*3 analityków/9*1*198) z narzutem inflacyjnych 2 % to około 388 081.99 zł*

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wskazuje, że w tym miejscu arkusza widoczny jest ewidentny BŁĄD, na który Zamawiający nie zwrócił uwagi przy weryfikacji wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

-w komórce B33 zakładki „Kalkulacja wynagrodzenia" w kalkulacji Excel nie ujęto w podsumowaniu narzutu z komórki C 18 i C 22 tej samej zakładki, a tytuł kosztu zbiorczego wskazuje na taką konieczność.

e) kalkulacja Wykonawcy w arkuszu Excel posiada jeszcze inne błędy, ponieważ jeżeli dokonać podliczenia podsumowania zbiorczego kosztów personelu z zakładki „Kalkulacja wynagrodzenia" to otrzymana wartość nie jest zgodna z wartością podsumowania kosztów wynagrodzeń dla całego Zamówienia obliczoną w komórce C56 w zakładce „Zasoby Kadrowe" w kalkulacji Excel."

W pierwszej kolejności Zamawiający wskazuje na błąd w przyjętych wyżej założeniach. Termin wykonania zamówienia wynosi 198 miesięcy a nie 228 miesięcy jak przyjął Odwołujący.

Dowód: SWZ – w dokumentacji postępowania

Zamawiający nie zgadza się z zarzutem Odwołującego, że kalkulacja w zakresie Analityka Kredytowego zawiera błąd. Z treści dokumentów zamówienia nie wynika bowiem obowiązek, aby Analityk Ryzyka Kredytowego był niezbędny do realizacji zamówienia przez cały okres trwania zamówienia. W SWZ Zamawiający wskazał, że:*„Zamawiający wymaga zatrudnienia zgodnie z art. 95 ust. 1 uPzp przez Wykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2023 r. poz. 1465 oraz z 2024 r. poz. 878 i 1222). Powyższy wymóg dotyczy osób wskazanych w Rozdziale IX ust. 2 pkt 4) lit. c) tiret i – vi. SWZ tj. Kierowniczka/Kierownik zespołu, Analityczka/Analityk ryzyka kredytowego, Specjalistka/Specjalista ds. Obsługi pożyczek, Specjalista/Specjalista ds. sprawozdawczości/rozliczeń, Specjalistka/Specjalista ds. kontroli, Specjalistka/Specjalista ds. Sprzedaży.*

*Wszystkie wyżej wymienione osoby muszą mieć w dokumentach zatrudnienia zawarty zakres czynności adekwatny do obszarów wskazanych w Rozdziale IX ust. 2 pkt 4) lit. c) tiret i-vi SWZ.**Powyższy obowiązek dotyczy Okresu Budowy***

Portfela".

Zamawiający wskazuje również, że Okres Budowy Portfela to okres do 30 miesięcy, a zatem założenia przyjęte przez ARP są prawidłowe.

Ponadto Zamawiający podkreśla, jaka jest rola Analityka Ryzyka Kredytowego w realizacji zamówienia – jest on odpowiedzialny za ocenę czy dany Ostateczny Odbiorca spełnia warunki do uzyskania pożyczki. Analityk Ryzyka Kredytowego nie uczestniczy natomiast w czynnościach związanych z rozliczaniem pożyczek ani w działaniach windykacyjnych.

Celem postępowania nie jest sztuczne utrzymywanie zaangażowania osób, które na danym etapie nie są niezbędne do realizacji zamówienia. Z tego względu Zamawiający wyraźnie wskazał, że zatrudnienie m.in. Analityka Ryzyka Kredytowego jest wymagane w Okresie Budowy Portfela, który zgodnie z dokumentami zamówienia może trwać do 30 miesięcy. Sposób sformułowania zarzutu w tej części, w ocenie Zamawiającego, świadczy o niewystarczającym zapoznaniu się Odwołującego z dokumentacją postępowania.

Powyższe stanowisko potwierdza wyrok KIO z dnia 7 lutego 2024 r., sygn. akt 146/24 w którym Izba podniosła, że: *„Wskazać należy, uwzględniając cel przepisu art. 224 ust. 1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 p.z.p., że drobne omyłki i błędy kalkulacyjne, które nie wpływają na ogólny odbiór wyjaśnień, tj. nie powodują, że wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu, nie powinny stanowić powodu do odrzucenia oferty wykonawcy z uwagi na rażąco niską cenę. Przepisy dotyczące ceny rażąco niskiej nie służą temu by usuwać z postępowania wykonawców, których wyjaśnienia obarczone są jakimiś brakami, a temu by chronić zamawiających i interes publiczny przed narażeniem na ryzyko nieprawidłowej realizacji zamówienia z uwagi na niedoszacowanie ceny oferty".*

Dowód: SWZ – w dokumentacji postępowania

Zamawiający wskazuje również, że nie może stanowić podstawy do formułowania wniosków, że cena jest rażąco niska tylko dlatego, że ARP w jakimś punkcie nie zastosowało się do treści wezwania Zamawiającego i komórka w arkuszu kalkulacyjnym nie zawiera formuły.

Celem art. 224 ust. 6 PZP nie jest usuwanie z postępowania oferty wykonawcy, którego wyjaśnienia w jakiś sposób nie odpowiadały zadanym mu przez zamawiającego pytaniom, a wprowadzenie sankcji za zlekceważenie obowiązku wykazania realności ceny złożonej oferty. Tym samym przepis też może być zastosowany w sytuacji, gdy Zamawiający, mimo uruchomienia procedury wyjaśnienia cen oferty, nie uzyska od danego wykonawcy informacji pozwalających na ocenę możliwości prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia za określoną kwotę. W tej sytuacji mimo omyłek lub drobnych nieprawidłowości Zamawiający ma obowiązek badania czy cena jest rażąco niska.

Jednocześnie Zamawiający wnosi o pominięcie zarzutu, że kalkulacja Excel ARP zawiera jeszcze inne błędy, gdyż Odwołujący nie wykazał jakie to są błędy i w jakim sposób wpływają na to, że cena jest rażąco niska.

Z uwagi na powyższe, zarzut w tym zakresie został sformułowany niewystarczająco do orzekania w tym zakresie, dlatego Zamawiający wnosi o pominięcie tego zarzutu.

Jak wskazano w wyroku Sądu Zamówień Publicznych z 9 maja 2024 r. sygn. akt XXIII Zs 16/24 *Izba jest związana zarzutami i nie może wyjść poza ich zakres*".

6) **Zarzut nr 6** *„Zamawiający żądał wyjaśnienia wraz z dowodami podpisane przez osobę upoważnioną.*

Odwołujący w tym zakresie zarzuca, iż Wykonawca przedstawił a Zamawiający przyjął nie podpisaną przez żadną osobę kalkulację Excel. Czyli Zamawiający przyjął do weryfikacji prawidłowości kalkulacji ceny w postępowaniu o wyjaśnienie jej realności najważniejszy plik wskazujący na obliczenia ewentualnej zasadności zaoferowanej ceny, plik nie podpisany przez osobę upoważnioną przez Wykonawcę."

Zamawiający wskazuje, że zarówno PZP, jak i treść wezwania Zamawiającego do wyjaśnień RNC nie wskazywała na obowiązek podpisania dowodów do wyjaśnień RNC przez osobę upoważnioną. Zamawiający w piśmie wskazał, że*„Ww. wyjaśnienia wraz z dowodami podpisane przez osobę upoważnioną (…)".*

Konstrukcja niniejszego zdania wskazuje, że Zamawiający oczekiwał przekazania podpisanych wyjaśnień, nie narzucił obowiązku podpisania dowodów. Na marginesie w tym miejscu Zamawiający ponownie podnosi, iż Odwołujący nie przekazał Zamawiającemu kopii podpisanego odwołania. Zamawiający wskazuje również, że Odwołujący wskazał na dwie inne okoliczności w treści odwołania w stosunku do ARP, wobec których nie sformułował jednak zarzutu, tj.:

-„Wykonawca w piśmie z dnia 18.06.2026 r. przyznaje (cytat poniżej), że nie posiada doświadczenia w realizacji Zamówień w oparciu o pozyskanie ich w drodze przetargu, co w sposób jednoznaczny oznacza, że nie jest w stanie ocenić reżimu ich wykonania i konieczności przewidzenia wszystkich kosztów na przyszłość, w tym ich naturalnego wzrostu o poziom inflacji co przy tak długim okresie realizacji zamówienie (ponad 18 lat) co jest niedopuszczalnym błędem w kalkulacji [cyt.: „Co więcej jednym z istotnych powodów przystąpienia do przedmiotowego zamówienia, poza wskazanymi cechami misyjności oraz uwarunkowań opisanych w przedmiocie działalności Wnioskodawcy jest nabycie dodatkowych umiejętności. ARP S.A. zamierza zdobyć doświadczenie zarówno w zakresie udziału postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, których przedmiotem są usługi polegające na dysponowaniu środkami pochodzącymi z funduszy europejskich oraz rozszerzyć zakres własnych usług o realizację poszczególnych instrumentów finansowych. Powyższe, pozwoli na dalszy aktywny udział w kolejnych przedsięwzięciach szczególnie tam, gdzie rynek funduszy pożyczkowych staje się

nieefektywny lub zadanie wykracza poza ich możliwości finansowe, w szczególności w zakresie wyższych minimalnych kwot jednostkowych pożyczek"];

- Wykonawca prowadzi swoją działalność m.in. w oparciu o funkcjonowanie we wspólnej Grupie z Zamawiającym o czym Wykonawca oficjalnie informuje [vide: https://arp.pl/pl/oarp/arp-w-grupie-pfr/] i wskazuje na współpracę, wspólne działanie w tym na rzecz rozwoju przedsiębiorczości. Czy zatem Oferta złożona przez Wykonawcę nie powinna być wyłączona z oceny by nie rodzić wątpliwości odnośnie współdziałania Wykonawcy i Zamawiającego w tym zakresie?"

Wobec braku sformułowania zarzutów Zamawiający wnosi o pominięcie powyższego przy rozpatrywaniu treści odwołania. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę na wewnętrzną niespójność stanowiska Odwołującego, który zarzuca przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a jednocześnie sam domaga się odrzucenia oferty ARP wyłącznie z tego powodu, że ARP nie posiada doświadczenia zdobytego przy realizacji usług udzielonych w drodze zamówienia publicznego. Zamawiający wskazuje, że warunki udziału w postępowaniu zostały sformułowane w sposób adekwatny i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. ARP wykazała się wymaganym doświadczeniem, spełniając warunki brzegowe określone w dokumentacji, tym samym potwierdzając posiadanie potencjału do należytego wykonania zamówienia. Odwołujący nie kwestionuje, że ARP spełnia formalne warunki udziału w postępowaniu, podnosi jedynie, iż doświadczenie to zostało zdobyte przy świadczeniu usług komercyjnych, a nie w ramach zamówień publicznych. Zamawiający podkreśla, że odrzucenie oferty ARP tylko z tego względu, iż Wykonawca legitymuje się doświadczeniem nabytym poza reżimem zamówień publicznych, stanowiłoby naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, prowadząc do nieuzasadnionego uprzywilejowania wykonawców o określonym profilu doświadczenia. Zamawiający wskazuje, że Odwołujący nie neguje, że ARP spełnia warunki udziału w postępowaniu. W zakresie grupy PFR Zamawiający wskazuje, że między ARP a Zamawiającym nie występują powiązania kapitałowe i osobowe. Współpraca ARP z Zamawiającym jest związana wyłącznie z realizacją zadań powierzonych Zamawiającemu. Zgodnie ze Strategią Grupy Kapitałowej PFR na lata 2026-2030 Polski Fundusz Rozwoju S.A. (PFR) jest spółką prawa handlowego, której głównym celem jest prowadzenie działalności gospodarczej, wspierając rozwój kraju poprzez inwestycje, finansowanie oraz wsparcie dla przedsiębiorstw, spółek komunalnych i projektów strategicznych. PFR prowadzi działalność bezpośrednio oraz pośrednio poprzez spółki zależne[9]. Wspólnie z innymi instytucjami rozwoju, PFR tworzy „System Instytucji Rozwoju", którego zadaniem jest wspieranie rozwoju gospodarczego Polski („Grupa PFR") – szczegółowe informacje na temat Grupy PFR oraz jej Strategii można znaleźć na stronie: PFR, dzięki szerokiemu wachlarzowi instrumentów wsparcia wdrażanych przez instytucje wchodzące w skład grupy, wspiera biznes na każdym etapie rozwoju – od pomysłu, przez fazę wzrostu, po internacjonalizację tworząc ekosystem, który aktywnie realizuje strategiczne cele państwa.

Zamawiający wskazuje, że Polska Agencja Rozwoju Przedsiębiorczości została powołana w 2000 r. i jest jednostką sektora finansów publicznych oraz agencją wykonawczą, podlegającą ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego. Realizuje powierzone zadania na mocy stosownego porozumienia w sposób zaakceptowany przez Instytucję Zarządzającą programem FENG. Za zgodą Instytucji Zarządzającej, Zamawiający może zlecać usługi związane z realizacją swoich zadań innym podmiotom, jednak przy pełnej odpowiedzialności za ich wykonanie. Art. 6d. ust. 1 ustawy o PARP: *Agencja może zlecić regionalnej instytucji finansującej realizację niektórych zadań związanych z udzielaniem pomocy finansowej, w szczególności: promocję, udzielanie informacji, przyjmowanie wniosków oraz nadzorowanie sposobu wykorzystania pomocy. Koszty realizacji przez regionalną instytucję finansującą zleconych zadań mogą być pokrywane ze wsparcia udzielanego przez Agencję*.

Zamawiający podkreśla, że w Konsorcjum ARR znajdują się dawne Regionalne Instytucje Finansujące, które na zlecenie PARP pomagały we wdrażaniu programów pomocowych i unijnych na poziomie lokalnym. Przykładowo członek konsorcjum Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego Spółka Akcyjna była Regionalną Instytucją Finansującą co jednak nie oznacza występowanie powiązań kapitałowych czy osobowych z Zamawiającym. Oznacza to, że co do udziału tego podmiotu w realizacji przedmiotowego zamówienia można hipotetycznie postawić takiej samej rangi wątpliwości jakie podnosi Odwołujący względem relacji pomiędzy Zamawiającym z ARP.

II. Zarzuty dotyczące ING

Według Odwołującego, ING w piśmie z dnia 18.06.2026 r. nie sprostało żądaniom Zamawiającego. Odwołujący w piśmie wskazuje, że:

1) **Zarzut nr 1:** *„ING nie przedstawiła żadnej kalkulacji kosztów administracyjnych i organizacyjnych, ujął w kalkulacji kosztów w pliku Excel bez żądnych wyjaśnień tylko ogólną wartość 50 tys. zł. W związku z powyższym nie jest wiadome jakiego rodzaju koszty, w jakiej proporcji i dlaczego w takiej wysokości ING doliczył do kosztów realizacji Zamówienia. Mając na uwadze chociażby tylko treść wezwania od wyjaśnień Zamawiający nie powinien był przyjąć, jako wystraczającej, takiej kalkulacji ING ze względu NA BRAK W KALKULACJI ZAŁOŻEŃ, których sam Zamawiający w wezwaniu wzywał;*

b) ING nie przedstawił żadnej kalkulacji kosztów promocji produktu finansowego, ujął w kalkulacji kosztów w pliku Excel bez żądnych wyjaśnień tylko ogólną wartość 200 tys. zł. W związku z powyższym nie jest wiadome jakiego rodzaju koszty, w jakiej proporcji i dlaczego w takiej wysokości ING doliczył do kosztów realizacji Zamówienia. Mając na uwadze chociażby tylko treść wezwania od wyjaśnień Zamawiający nie powinien przyjąć jako wystraczającej, takiej kalkulacji ING ze względu

NA BRAK W KALKULACJI ZAŁOŻEŃ, których sam Zamawiający w wezwaniu wzywał;".

W pierwszej kolejności Zamawiający wskazuje, że Odwołujący po raz kolejny nieprawidłowo wskazuje okres obowiązywania umowy.

Zgodnie z treścią SWZ czas trwania zamówienia wynosi do 198 miesięcy.

Zamawiający wskazuje również, że w treści wezwania do wyjaśnień RNC skierowanym do ING żądano *„przedstawienia szczegółowej kalkulacji wynagrodzenia wskazanego w ofercie wraz ze wskazaniem istotnych założeń do jej sporządzenia (w formie edytowalnego arkusza kalkulacyjnego np. Excel) w zakresie: Kalkulacji wynagrodzenia z wyszczególnieniem głównych kategorii kosztów związanych z realizacją zamówienia, w tym kosztów (…) pozyskiwania Ostatecznych Odbiorców, w tym kosztów promocji produktu finansowego, (…) kosztów administracyjnych i organizacyjnych*".

Konstrukcja wezwania wskazuje, że ING zobowiązany był do wskazania istotnych założeń do sporządzenia kalkulacji. Nie można rozszerzająco traktować treści wezwanie do wyjaśnień RNC skierowanej przez Zamawiającego. Skoro Zamawiający nie wyspecyfikował w wezwaniu do wyjaśnienia RNC, że ING zobowiązana jest do wyszczególnienia każdego kosztu szczegółowego składającego się na koszt pozyskiwania Ostatecznych Odbiorców, w tym kosztów promocji produktu finansowego oraz koszty administracyjne i organizacyjne to ING mogła wskazać ogólny koszt, bez rozpisywania tych kosztów na pojedyncze pozycje. To zadaniem Zamawiającego była weryfikacja, czy przyjęta kwota jest rynkowa. Zamawiający uznał, że kwota ta nie budzi jego wątpliwości. Zamawiającemu zostały bowiem przedstawione wyjaśnienia, z których wynikało, że ING skalkulowało niezbędne koszty, tj. ujęło w cenie oferty wszystkie niezbędne koszty do realizacji przedmiotu zamówienia.

Dowód: SWZ – w dokumentacji postępowania

wezwanie do wyjaśnień RNC w Części VI do ING – w dokumentacji postępowania

2) **Zarzut nr 2:** *„w kalkulacji kosztów wynagrodzeń na stanowiskach bezpośrednio przewidzianych do obsługi wnioskodawców, pożyczkobiorców, w zakresie naboru, oceny, obsługi, rozliczania oraz wykonywania prac zw. ze sprawozdawczością i ewentualną windykacją, ING powołał się na stawki średnie wynagrodzenia zasadniczego w oparciu o średnie wynagrodzenia zasadnicze pracowników ING przypisanych do poszczególnych funkcji realizowanych w ramach Instrumentu Finansowego. Przyjęte wartości wynikają z obowiązującej w ING tabeli wynagrodzeń i służą oszacowaniu skali zaangażowania zasobów niezbędnych do realizacji zamówienia. Zamawiający w ramach dowodów nie otrzymał od ING obwiązującej w ING tabeli wynagrodzeń, co oznacza, że ING nie udowodnił swej kalkulacji w tym zakresie, a Zamawiający nie mógł sprawdzić czy w ramach kalkulacji kosztów wynagrodzeń (najbardziej istotnego czynnika kosztowego) nie popełniono błędu albo nie pominięto istotnych elementów składowych najistotniejszego składnika kosztowego realizacji zamówienia, jakim są wynagrodzenia pracowników, w postaci przewidywanych regulaminem/umowa o pracę/obowiązującą w ING tabelą wynagradzania premii czy nagród. Zamawiający całkowicie zignorował fakt, iż ING w żaden sposób nie udowodnił poprawności kalkulacji ceny w tym zakresie;"*

Zamawiający podkreśla, że ING w złożonych wyjaśnieniach RNC wskazało, że*„Bank będzie realizował Instrument Finansowy przy wykorzystaniu istniejących struktur organizacyjnych, systemów informatycznych, procedur kredytowych oraz zasobów kadrowych. Pozyskiwanie klientów realizowane będzie przez funkcjonującą sieć doradców klienta Banku. W kalkulacji uwzględniono wyłącznie dodatkowe zaangażowanie pracowników odpowiedzialnych za wsparcie sprzedaży, koordynację produktu i obsługę procesu".*

Zamawiający wskazuje, że nie wymagał w dokumentach zamówienia, aby do realizacji zamówienia zostały skierowane wyłącznie nowo zatrudnione osoby, a realizacja umowy nie może odbywać się przy zaangażowaniu istniejących struktur.

Dowód: wyjaśnienia RNC w Części VI ING – w dokumentacji postępowania

Przepisy art. 224 PZP nakładają na wykonawcę obowiązek przedstawienia wyjaśnień oraz – w miarę możliwości – odpowiednich dowodów na ich poparcie, tak aby wykazać, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Nie oznacza to jednak, że każda pojedyncza okoliczność wskazywana w wyjaśnieniach musi być odrębnie udokumentowana konkretnym dowodem. W doktrynie i orzecznictwie podkreśla się, że ustawodawca nie wprowadził jednego, uniwersalnego wzorca ani zamkniętego katalogu dowodów, jakie wykonawca ma obowiązek złożyć; ocena wyjaśnień i dowodów musi być każdorazowo zindywidualizowana, z uwzględnieniem specyfiki przedmiotu zamówienia, realiów jego realizacji oraz tego, czy zasadnicze elementy kalkulacji ceny zostały należycie wykazane. Kluczowe jest, aby wyjaśnienia dotyczące istotnych elementów ceny były konkretne, wyczerpujące i pozwalały zamawiającemu zweryfikować rzetelność kalkulacji, a w odniesieniu do okoliczności o charakterze bardziej organizacyjnym lub opisowym (np. sposób zarządzania procesem, wewnętrzna organizacja pracy, efekt skali) dopuszczalne jest ich przyjęcie na podstawie spójnych, logicznych i wiarygodnych twierdzeń wykonawcy, bez konieczności żądania dla każdej z nich odrębnego dokumentu. W ocenie Zamawiającego złożone przez ING wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny miały charakter spójny i logiczny, a przedstawiona w nich argumentacja pozwalała na ocenę realności zaoferowanej ceny w kontekście przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie oczekiwał, aby Wykonawca dla każdej pojedynczej okoliczności opisanej w wyjaśnieniach przedkładał odrębny dokument, lecz aby całość wyjaśnień – wraz z załączonymi dowodami – tworzyła przekonujący i wewnętrznie niesprzeczny obraz sposobu kalkulacji ceny. W tym zakresie Zamawiający uznał, że oświadczenie własne Wykonawcy stanowi dopuszczalny i wystarczający dowód dla wykazania części okoliczności wskazanych w wyjaśnieniach. Należy podkreślić, że zarówno przepisy prawa unijnego, jak i orzecznictwo Trybunału Sprawiedliwości Unii

Europejskiej dopuszczają oświadczenia własne wykonawców jako środek dowodowy w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. Dyrektywa 2014/24/UE przewiduje w art. 59 konstrukcję jednolitego europejskiego dokumentu zamówienia (JEDZ) jako „zaktualizowane oświadczenie własne" wykonawcy, stanowiące wstępny dowód spełniania warunków udziału i braku podstaw wykluczenia. Z kolei art. 60 dyrektywy stanowi, iż instytucje zamawiające mogą wymagać „zaświadczeń, oświadczeń i innych środków dowodowych" na potwierdzenie spełniania kryteriów kwalifikacji. W orzecznictwie TSUE podkreślono, że instytucja zamawiająca może opierać się na oświadczeniach wykonawcy, żądając dodatkowych dokumentów jedynie w zakresie niezbędnym dla zapewnienia prawidłowego przebiegu postępowania.
W tym stanie prawnym i faktycznym Zamawiający był uprawniony do uznania, że oświadczenie własne Wykonawcy stanowi dopuszczalny i wystarczający środek dowodowy dla wykazania części okoliczności przywołanych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny, zwłaszcza że oświadczenia te były spójne, nie pozostawały w sprzeczności z innymi zgromadzonymi dowodami i korespondowały z realiami rynkowymi dotyczącymi przedmiotu zamówienia, uwzględniały specyfikę działalności ING.
3) **Zarzut nr 3:** *„ING ujął w kalkulacji jedynie koszty wynagradzania pracowników bezpośrednio zw. z obsługą wniosków, pożyczek, ich rozliczeń, sprawozdawczości bez uwzględnienia kosztów wynagradzania kadry zarządczej, kontroli wewnętrznej, kadry zw. z obsługą wewnętrzną ING tj. IT, księgowość, HR, zarządzanie nieruchomościami, czyli pracowników/czynności niezbędnych w tzw. back office. Brak kalkulacji tych kosztów potwierdza szczegółowo przedstawionych opis planowanego zakresu zaangażowania w kolumnie C plik o nazwie:*
kalkulacja_kosztow_projektu_cz._vi_2513807. Odwołujący zarzuca, że ING nie wliczył:
-kosztów wynagradzania kadry zarządzającej i nadzorczej (Zarządu, Rady Nadzorczej),
-kosztów wynagradzania zespołu IT/lub outsourcingu w tym zakresie,
-kosztów wynagradzania zespołu księgowego/ lub outsourcingu w tym zakresie,
-kosztów wynagradzania zespołu HR/ lub outsourcingu w tym zakresie"
ING w złożonych wyjaśnieniach RNC zaznaczył, że korzystny wpływ na kalkulację ceny ma skala prowadzonej działalności. ING zaznaczył, że posiada doświadczenie w obsłudze finansowania dla przedsiębiorstw oraz możliwość realizacji zamówienia przy wykorzystaniu istniejących procesów, narzędzi i struktur organizacyjnych. Dalej ING podkreśla, że *„z punktu widzenia oceny ceny istotne jest, że wskazane rozwiązania mają charakter systemowy, są już wdrożone i stosowane w działalności Wykonawcy, a zatem ich wykorzystanie nie ma charakteru deklaratywnego, lecz stanowi realny i sprawdzony model realizacji zamówienia".*
Dowód: wyjaśnienia RNC w Części VI ING – w dokumentacji postępowania
Ponadto Zamawiający wskazuje, że koszty kadry zarządzającej/Rady Nadzorczej w programie Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027, zgodnie z Wytycznymi kwalifikowalności wydatków nie zawsze mogą stanowić koszt kwalifikowalny. Stanowisko Instytucji Zarządzającej FENG w zakresie ograniczonej kwalifikowalności wynagrodzeń kadry zarządzającej, zaangażowanej w realizację projektów FENG pozostaje niezmienne od perspektywy finansowej na lata 2014-2020, tj. Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, którego następcą jest FENGZamawiający oczekuje od Partnera Finansującego wiedzy o zasadach udzielania pomocy publicznej i doświadczenia w realizacji instrumentów finansowych w ramach FENG stąd brak uwzględnienia kosztów kadry zarządzającej w kalkulacji ceny złożonej oferty w opinii Zamawiającego świadczy o jej przygotowaniu z uwzględnieniem wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków.
4) **Zarzut nr 4:** *„ING przedstawił kalkulację Excel, w której ujął jedynie niektóre planowane koszty bez planowanych przychodów i kosztów utraconych korzyści w zw. z zadeklarowanym kosztem zaangażowania kapitału własnego. W podsumowaniu kalkulacji Excel w komórce B39 podsumowanie obejmuje jedynie koszty personelu podstawowego, koszty promocji, koszty administracyjne i organizacyjne oraz koszty szkoleń pracowników i klientów. Podsumowanie nie zawiera kosztów kapitału oraz utraconych korzyści zgodnie z wezwaniem Zamawiającego [cyt.: „Przedstawienia wyjaśnień i kalkulacji ceny oferty z wykazaniem uwzględniona kosztów związanych z wniesieniem wkładu własnego do Instrumentu Finansowego, w tym koszt kapitału oraz utracone korzyści wynikające z zaangażowania środków własnych na potrzeby realizacji zamówienia. Zamawiający wymaga wskazania przyjętej metodologii wyliczenia tych kosztów oraz przedstawienie sposobu ich uwzględnienia w kalkulacji ceny ofertowej. W przypadku nieuwzględnienia ww. kosztów prosimy o przedstawienie szczegółowego uzasadnienia."],*
Zamawiający wskazuje, że w wyjaśnieniach RNC ING wskazał, że:
*„**2. Metodologia kalkulacji kosztu kapitału i utraconych korzyści***
Metodologia kalkulacji kosztu kapitału i utraconych korzyści została oparta na identyfikacji ekonomicznych następstw zaangażowania przez Bank środków własnych w realizację Instrumentu Finansowego. W kalkulacji uwzględniono dwa podstawowe komponenty kosztowe, tj. koszt ryzyka na poziomie 0,2% oraz koszt płynności związany z realokacją kapitału na poziomie 0,2%.
Koszt ryzyka odzwierciedla przewidywany poziom obciążeń związanych z ekspozycją Banku, natomiast koszt płynności obrazuje koszt alternatywny wynikający z konieczności alokacji środków własnych do realizacji zamówienia zamiast wykorzystania ich w bieżącej działalności komercyjnej. Przyjęte wartości mają charakter ostrożny i odpowiadają

wewnętrznym założeniom ekonomicznym stosowanym przez Bank przy ocenie efektywności zaangażowania kapitału. Łącznie wskazane elementy pokrywane są przez oprocentowanie Jednostkowych Pożyczek w wysokości 0,5%, które występuje również na części Banku.

3. Uwzględnienie kosztów wkładu własnego w kalkulacji ceny

Koszt kapitału oraz utracone korzyści wynikające z zaangażowania środków własnych zostały uwzględnione przy kalkulacji ceny ofertowej.

Koszt ten stanowi jeden z elementów kalkulacji ekonomicznej realizacji Instrumentu Finansowego i został uwzględniony obok kosztów związanych z organizacją procesu udzielania i obsługi pożyczek, kosztów personelu, kosztów monitorowania portfela, kosztów sprawozdawczości oraz kosztów administracyjnych. Jednocześnie Bank przyjął, że 0,5% wartości każdej Jednostkowej Pożyczki stanowi poziom pokrywający łącznie koszt ryzyka oraz koszt płynności związany z realokacją kapitału".

Zamawiający wskazuje, że zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 18 maja 2023 r. sygn. akt KIO 1200/23, 1224/23 „*Oceniając wyjaśnienia należy wziąć pod uwagę całą ich treść, a nie tylko poszczególne odpowiedzi*". Wobec powyższego Zamawiający uważa, że niniejszy zarzut jest niezasadny.

5) **Zarzut nr 5:** *„ING przedstawił kalkulację Excel, w której nie przedstawił formuł oraz sposobu wyliczania wszystkich pozycji kosztów min. kosztów administracyjnych i organizacyjnych oraz promocji,"*

Zamawiający wskazuje również, że w treści wezwania do wyjaśnień RNC skierowanym do ING żądał *przedstawienia szczegółowej kalkulacji wynagrodzenia wskazanego w ofercie wraz ze wskazaniem istotnych założeń do jej sporządzenia (w formie edytowalnego arkusza kalkulacyjnego np. Excel) w zakresie: Kalkulacji wynagrodzenia z wyszczególnieniem głównych kategorii kosztów związanych z realizacją zamówienia, w tym kosztów (…) pozyskiwania Ostatecznych Odbiorców, w tym kosztów promocji produktu finansowego, (…) kosztów administracyjnych i organizacyjnych*".

Konstrukcja wezwania wskazuje, że ING zobowiązany był do wskazania istotnych założeń do sporządzenia kalkulacji. Nie można rozszerzająco traktować treści wezwania do wyjaśnień RNC skierowanej przez Zamawiającego. Skoro Zamawiający nie wyszczególnił, że ING zobowiązana jest do wyszczególnienia każdego kosztu szczegółowego składającego się na koszt pozyskiwania Ostatecznych Odbiorców, w tym kosztów promocji produktu finansowego oraz koszty administracyjne i organizacyjne to ING mógł wskazać ogólny koszt, bez rozpisywania tych kosztów szczegółowo.

Zamawiający wskazuje również, że nie może stanowić podstawy do formułowania wniosków, że cena jest rażąco niska tylko dlatego, że ING w jakimś punkcie nie zastosowało się do treści wezwania Zamawiającego i komórka w arkuszu kalkulacyjnym nie zawiera formuły.

Celem art. 224 ust. 6 PZP nie jest usuwanie z postępowania oferty wykonawcy, którego wyjaśnienia w jakiś sposób nie odpowiadały zadanym mu przez zamawiającego pytaniom, a wprowadzenie sankcji za zlekceważenie obowiązku wykazania realności ceny złożonej oferty. Tym samym przepis też może być zastosowany w sytuacji, gdy Zamawiający, mimo uruchomienia procedury wyjaśnienia cen oferty, nie uzyska od danego wykonawcy informacji pozwalających na ocenę możliwości prawidłowej realizacji przedmiotu zamówienia za określoną kwotę. W tej sytuacji mimo omyłek lub drobnych nieprawidłowości Zamawiający ma obowiązek badania czy cena jest rażąco niska.

Dowód: wezwanie do wyjaśnień RNC w Części VI do ING – w dokumentacji postępowania

*6)***Zarzut nr 6:** *„ING w kalkulacji Excel i piśmie przewodnim nie przedstawił kalkulacji przewidywanej marży lub poziomu rentowności przedsięwzięcia,"*

Zamawiający nie zgadza się z twierdzeniem Odwołującego. ING w przedstawionych wyjaśnieniach RNC wskazał, że *„Zaoferowana stawka jest wynikiem wyłącznie wewnętrznej optymalizacji procesowej oraz komercyjnej strategii biznesowej Banku. W celu wykazania pełnej zgodności z przepisami krajowymi oraz unijnymi w zakresie pomocy publicznej, Wykonawca podnosi co następuje:*

1. Stawka ta pokrywa koszty operacyjne oraz generuje marżę zysku Banku (co wykazano w załączniku dotyczącym kalkulacji stawki i czynników cenotwórczych). Oznacza to, że każdy działający podmiot prywatny na rynku bankowym lub finansowym, dysponujący analogiczną infrastrukturą technologiczną mógłby zaoferować tożsame warunki cenowe".

Z kolei w arkuszu kalkulacyjnym wskazano, że „łączny koszt realizacji projektu" wynosi 5 793 870,00 zł natomiast cena oferty w zakresie zamówienia podstawowego wynosi 7 485 000,00 zł co daje zysk w wysokości 1 692 00,00 zł.

ING wskazał również, że:*„w strukturze wdrażania Instrumentu Finansowego wspierającego cyfrową i zieloną transformację przedsiębiorstw, realnymi beneficjentami pomocy publicznej lub pomocy de minimis będą wyłącznie ostateczni odbiorcy (przedsiębiorstwa realizujące projekty cyfrowej i zielonej transformacji). Wsparcie unijne w postaci preferencyjnego oprocentowania pożyczek zostanie w całości przetransferowane na poziom przedsiębiorców. Rola ING Banku Śląskiego S.A. ogranicza się wyłącznie do roli Partnera Finansującego (operatora i dystrybutora środków). Koszt obsługi w wysokości 4,99% stanowi rynkowy ekwiwalent (wynagrodzenie) za świadczone usługi dystrybucyjne i zarządzanie portfelem dłużnym, a nie subsydium dla Banku".*

W ocenie Zamawiającego niniejsze wyjaśnienia wyczerpują zakres wezwania skierowanego przez Zamawiającego.

Dowód: wyjaśnienia RNC w Części VI ING – w dokumentacji postępowania

*7)***Zarzut nr 7:** *„ING nie przedstawił uzasadnienia przyjętego modelu kalkulacji m.in. bez kalkulacji kosztów administracyjnych i organizacyjnych oraz promocji*,"

Zamawiający wskazuje, że z treścią wezwania do wyjaśnień RNC skierowanym do ING Zamawiający żądał uzasadnienia przyjętego modelu kalkulacji, jednak nie wskazał, że model kalkulacji musi odnosić się do wszystkich elementów składających się na cenę oferty. Zamawiający w treści wezwania żądał wskazania istotnych założeń do sporządzenia kalkulacji zamówienia, przy czym Zamawiający zarówno nie sprecyzował, ani nawet nie oczekiwał, że ING przedstawi kalkulację dotyczącą każdego nawet drobnego elementu składającego się na cenę oferty.

ING w złożonych wyjaśnieniach wskazało model kalkulacji, tj. wskazało, że *„cena oferty została skalkulowana w sposób rzetelny, przy uwzględnieniu wszystkich istotnych uwarunkowań organizacyjnych, kosztowych, technologicznych i regulacyjnych związanych z realizacją zamówienia. Cena ta nie ma charakteru rażąco niskiego, lecz stanowi rezultat legalnego i ekonomicznie uzasadnionego wykorzystania istniejącej infrastruktury, doświadczenia operacyjnego Wykonawcy, odpowiednich narzędzi organizacyjnych i technologicznych oraz zgodnego z prawem modelu realizacji zamówienia".*

Dowód: wezwanie do wyjaśnień RNC do ING – w dokumentacji postępowania wyjaśnienia RNC w Części VI ING – w dokumentacji postępowania

Z treści odwołania wynika, że w ocenie Odwołującego jedynie przyjęty przez niego model kalkulacji ceny zasługuje na aprobatę jako prawidłowy. Tymczasem należy podkreślić, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny składane przez wykonawców mają charakter indywidualny i każdorazowo wymagają oceny „ad casum", z uwzględnieniem specyfiki danego zamówienia oraz realiów rynkowych. Zarówno doktryna, jak i orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazują, że nie istnieje jeden, uniwersalny wzorzec prawidłowej kalkulacji ceny ani jeden „słuszny" model wyjaśnień – ocena wyjaśnień powinna uwzględniać przyjęty przez danego wykonawcę model biznesowy, organizację jego przedsiębiorstwa oraz sposób realizacji zamówienia.

Komentarze do art. 224 PZP wskazują wprost, że nie istnieje jeden uniwersalny wzorzec wyjaśnień ani katalog dowodów, który wykonawca musi przedstawić, aby wykazać, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Podkreśla się, iż „każdy przypadek oceny wyjaśnień w zakresie wystąpienia rażąco niskiej ceny winien być zindywidualizowany" i powinien uwzględniać m.in. specyfikę przedmiotu zamówienia oraz realia jego realizacji, a istotą badania jest odpowiedź na pytanie, czy za zaoferowaną cenę można wykonać zamówienie zgodnie z wymaganiami zamawiającego. W tym kontekście model kalkulacji stosowany przez Odwołującego nie może być traktowany jako jedyny dopuszczalny punkt odniesienia dla wszystkich wykonawców.

Zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego musi liczyć się z tym, że oferty mogą złożyć wykonawcy prowadzący swoją działalność w oparciu o odmienne modele biznesowe, o zróżnicowanej strukturze kosztów, różnym poziomie wykorzystania zasobów własnych i podwykonawców, odmiennych warunkach zakupu materiałów lub usług towarzyszących itp. Prawo zamówień publicznych wprost przewiduje, że wyjaśnienia mogą dotyczyć m.in. sposobu zarządzania procesem produkcji / świadczenia usług / metody budowy, rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw czy oryginalności oferowanych świadczeń. Oznacza to, że różne sposoby organizacji i finansowania działalności – w tym korzystniejsze warunki handlowe, efekty skali, posiadane zasoby czy know-how – są prawnie relewantnymi elementami wyjaśnień i mogą w sposób uzasadniony prowadzić do zróżnicowania poziomu oferowanych cen.

Krajowa Izba Odwoławcza oraz sądy powszechne konsekwentnie wskazują, że celem procedury wyjaśniania ceny nie jest formalistyczne porównywanie ofert, lecz ochrona zamawiającego przed ryzykiem nienależytego wykonania zamówienia wskutek niedoszacowania ceny. Jak podkreślono w orzecznictwie, badanie rażąco niskiej ceny ma służyć ustaleniu, czy „zamówienie za zaoferowaną cenę może być wykonane zgodnie z SWZ, zgodnie z przepisami prawa i sztuki zawodowej, przy zastosowaniu odpowiednich nakładów". Tym samym, kluczowe jest wykazanie przez wykonawcę realności i rzetelności jego kalkulacji w kontekście konkretnego zamówienia, a nie zgodności z abstrakcyjnym modelem kalkulacyjnym preferowanym przez innego uczestnika postępowania.

W komentarzu do art. 224 PZP wprost stwierdzono, że nie istnieje jeden, uniwersalny wzorzec prawidłowych wyjaśnień rażąco niskiej ceny oraz jeden wzorzec katalogu dowodów, które zawsze muszą zostać złożone, a ocena wyjaśnień powinna uwzględniać „rzeczywistą relację wartości świadczenia pieniężnego do wartości świadczenia niepieniężnego". Zamawiający, działając zgodnie z art. 16 PZP, ma obowiązek każdorazowo, w sposób racjonalny i obiektywny, ocenić wyjaśnienia danego wykonawcy, przy uwzględnieniu specyfiki jego działalności oraz przedmiotu zamówienia. W konsekwencji nie można podzielić stanowiska Odwołującego, jakoby jedynie jego model kalkulacji należało uznać za prawidłowy, a odmienne podejście innego wykonawcy – zaakceptowane przez Zamawiającego po przeprowadzeniu procedury z art. 224 PZP – było z tej tylko przyczyny wadliwe.

*8)***Zarzut nr 8***: „ING przyjął błędne założenie, że okres obowiązywania umowy będzie trwał 198 m-cy. Okres Budowy Portfela przewidziany umową trwa bowiem 30 m-cy a Okres Wygaszania Portfela (zgodnie z zapisami zał. nr 2 do SWZ) jest liczony od dnia następnego po dniu, w którym nastąpiła wypłata jakiejkolwiek kwoty, udzielonej jako pierwsza, Jednostkowej Pożyczki Ostatecznemu Odbiorcy do dnia wygaśnięcia lub rozwiązania wszystkich zawartych w Okresie Budowy Portfela. Ponieważ ING nie wskazywał w kalkulacji, że planuje zbudować portfel pożyczek w krótszym okresie czasu niż 30 m-cy a możliwy okres wnioskowania spłaty udzielanych w ramach Zamówienia pożyczek to aż 15 lat, tak więc*

przy optymistycznym założeniu terminowej spłaty wszystkich pożyczek nawet tych udzielonych np. w ostatnim 30 miesiącu Okresu Budowy Portfela, okres realizacji całego zamówienia wyniesie min. 210 m-cy (30 m-cy plus 180 m-cy) a nie jak założył BŁĘDNIE w kalkulacji ING 198 m-cy,"

Zamawiający podkreśla, że ING przyjęło okres realizacji zamówienia zgody z terminem realizacji zamówienia wskazanym przez Zamawiającego w SWZ.

*9)***Zarzut nr 9:** *„ING w piśmie przewodnim do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie wskazał, że w kalkulacji ceny uwzględnił jakikolwiek wzrost kosztów w zaplanowanym okresie realizacji Zamówienia np. o wskaźnik inflacji. W tak długim okresie realizacji zamówienia i przy stosunkowo stałej ustalonej na etapie ofertowania Cenie za jego wykonanie, nieuwzględnienie narzutu wskaźnika inflacyjnego do planowanych kosztów realizacji lub dyskonta przychodów i kosztów na moment kalkulacji jest kardynalnym błędem niedopuszczalnym w kalkulacji długoterminowej (kilkunastoletniej) zaakceptowanym przez Zamawiającego - instytucję zajmujące się zarzadzaniem instrumentami finansowymi (…)"*

Zamawiający wskazuje, że ani w dokumentacji postępowania ani też w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie żądał, aby ING uwzględnił wzrost kosztów.

Zamawiający wskazuje, że w Projektowanych Postanowieniach Umowy Operacyjnej określił mechanizm waloryzacyjny w oparciu o wskaźnik inflacyjny. Zamawiający wskazuje także, że Odwołujący nie wskazał z jakiego powodu mechanizm waloryzacji inflacyjnej opisany w Projektowanych Postanowieniach Umowy Operacyjnej nie jest wystarczający. W ocenie Zamawiającego wynika to z przyjęcia błędnego założenia i oparcia swoich założeń o mechanizm waloryzacyjny w oparciu o art. 436 pkt 4) PZP.

Z uwagi na powyższe Zamawiający wskazuje, że formułowany powyżej zarzut jest niespójny, gdyż uzasadnienie zarzutu, w którym Odwołujący powołał się na zasady waloryzacji z art. 436 pkt 4) PZP a argumentację o zaniżeniu ceny budował w oparciu o reguły dotyczące waloryzacji z art. 439 PZP – z tego powodu Zamawiający wnosi o oddalenie tego zarzutu.

Zamawiający podkreśla, że sposób sformułowania omawianego zarzutu świadczy o braku pełnego zapoznania się przez Odwołującego z dokumentacją postępowania. Zgodnie z jej treścią na wynagrodzenie każdego Wykonawcy składają się trzy elementy:

- pierwsza składowa to wynagrodzenie powiązane z wynikami w zakresie udzielania pożyczek,
- druga składowa to wynagrodzenie powiązane z wynikami w zwrocie przez Ostatecznych Odbiorców środków finansowych z Inwestycji,
- trzeci element to wynagrodzenie powiązane z wynikami w udzielaniu Warunkowej Dotacji na spłatę części kapitału Jednostkowych Pożyczek.

Zgodnie ze wzorem wynagrodzenia określonym przez Zamawiającego największa część wynagrodzenia przypada na pierwszy etap, tj. etap powiązany z wynikami osiągniętymi w zakresie udzielania pożyczek.

Zamawiający nie może podzielić stanowiska Odwołującego, jakoby całe wynagrodzenie przysługujące Wykonawcy miało być wypłacane przez ponad 18 lat. Mechanizm wypłaty wynagrodzenia, określony w dokumentacji postępowania, jednoznacznie wskazuje, że przeważająca część wynagrodzenia będzie wypłacona w początkowej fazie realizacji zamówienia, w szczególności w związku z udzielaniem pożyczek. W okresie spłaty Jednostkowych Pożyczek wypłacana jest tylko niewielka część wynagrodzenia. Wskazany przez Odwołującego okres ponad 18 lat w opinii Zamawiającego zakłada, że wszystkie pożyczki będą udzielone pod koniec okresu budowy portfela i będą spłacane przez maksymalny możliwy okres (15 lat).

Zamawiający zwraca uwagę, że wskazany w dokumentacji okres realizacji zamówienia wynoszący 198 miesięcy obejmuje również etap rozliczania pożyczek, który – z perspektywy kosztów ponoszonych przez Wykonawcę – nie jest już tak kosztochłonny, jak zasadnicza, początkowa faza udzielania pożyczek i związane z nią czynności.

Ponadto Zamawiający wskazuje, że największa część kosztów realizacji Zamówienia będzie ponoszona w okresie budowy portfela – w tym okresie będą realizowane w szczególności działania dotyczące weryfikacji wniosków o udzielenie Jednostkowej Pożyczki i dokumentacji rozliczającej Jednostkową Pożyczkę. Okres wygaszania portfela (spłaty pożyczek) będzie realizowany przy wykorzystaniu systemu zapewnianego przez Zamawiającego co uzasadnia brak dodatkowego mechanizmu automatycznego wzrostu kosztów Partnera Finansującego w tym okresie poza waloryzacją przewidzianą w Projektowanych Postanowieniach Umowy Operacyjnej.

Dowód: Projektowane Postanowienia Umowy Operacyjnej – w dokumentacji postępowania

10) **Zarzut nr 10:** *„ING nie uzasadnił również przyjętego modelu kalkulacji w cenach stałych w planowanym okresie realizacji Zamówienia."*

Jak podnosi ING w przystąpieniu do postępowania odwoławczego*„w wyjaśnieniach wskazano, że realizacja Instrumentu Finansowego będzie odbywać się przy wykorzystaniu istniejących struktur organizacyjnych, systemów informatycznych, procedur kredytowych oraz zasobów kadrowych Przystępującego. Przystępujący wyjaśnił również, że dysponuje funkcjonującymi systemami raportowania, monitoringu, kontroli wewnętrznej i obsługi procesów kredytowych, które nie wymagają budowania nowej infrastruktury na potrzeby realizacji zamówienia. W konsekwencji nieuprawnione jest twierdzenie, że koszty te zostały całkowicie pominięte".*

Zamawiający kolejny raz podkreśla, że z treści odwołania wynika, że w ocenie Odwołującego jedynie przyjęty przez niego model kalkulacji ceny zasługuje na aprobatę jako prawidłowy. Tymczasem należy podkreślić, że wyjaśnienia rażąco niskiej

ceny składane przez wykonawców mają charakter indywidualny i każdorazowo wymagają oceny „ad casum", z uwzględnieniem specyfiki danego zamówienia oraz realiów rynkowych. Zarówno doktryna, jak i orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazują, że nie istnieje jeden, uniwersalny wzorzec prawidłowej kalkulacji ceny ani jeden „słuszny" model wyjaśnień – ocena wyjaśnień powinna uwzględniać przyjęty przez danego wykonawcę model biznesowy, organizację jego przedsiębiorstwa oraz sposób realizacji zamówienia.

*11)***Zarzut nr 11:** *„Zamawiający żądał wyjaśnienia wraz z dowodami podpisane przez osobę upoważnioną.*

Odwołujący w tym zakresie zarzuca, iż Wykonawca przedstawił a Zamawiający przyjął nie podpisaną przez żadną osobę kalkulację Excel. Czyli Zamawiający przyjął do weryfikacji prawidłowości kalkulacji kosztów w postępowaniu o wyjaśnienie jej realności najważniejszy plik wskazujący na obliczenia ewentualnej zasadności zaoferowanej ceny plik nie podpisany przez osobę upoważnioną przez ING."

Zamawiający wskazuje, że zarówno PZP, jak i treść wezwania Zamawiającego do wyjaśnień RNC nie wskazywała na obowiązek podpisania dowodów do wyjaśnień RNC przez osobę upoważnioną. Zamawiający w piśmie wskazał, że*„Ww. wyjaśnienia wraz z dowodami podpisane przez osobę upoważnioną (…)"*.

Konstrukcja niniejszego zdania wskazuje, że Zamawiający oczekiwał przekazania podpisanych wyjaśnień, nie narzucił obowiązku podpisania dowodów.

*12)***Zarzut nr 12:** *„Nadto Odwołujący zarzuca, iż ING celowo zaniżył kalkulację kosztu zaangażowania kapitału własnego przedstawiając takie a nie inne założenia. Wskazano bowiem, że „[cyt.:] metodologia kalkulacji kosztu kapitału i utraconych korzyści została oparta na identyfikacji ekonomicznych następstw zaangażowania przez Bank środków własnych w realizację Instrumentu Finansowego. W kalkulacji uwzględniono dwa podstawowe komponenty kosztowe, tj. koszt ryzyka na poziomie 0,2% oraz koszt płynności związany z realokacją kapitału na poziomie 0,2%. Koszt ryzyka odzwierciedla przewidywany poziom obciążeń związanych z ekspozycją Banku, natomiast koszt płynności obrazuje koszt alternatywny wynikający z konieczności alokacji środków własnych do realizacji zamówienia zamiast wykorzystania ich w bieżącej działalności komercyjnej. Przyjęte wartości mają charakter ostrożny i odpowiadają wewnętrznym założeniom ekonomicznym stosowanym przez Bank przy ocenie efektywności zaangażowania kapitału. Łącznie wskazane elementy pokrywane są przez oprocentowanie Jednostkowych Pożyczek w wysokości 0,5%, które występuje również na części Banku".*

Odwołujący zarzuca, iż przytoczone powyżej wyjaśnienie kosztu płynności związanego z realokacją kapitału na poziomie 0,2% nie odzwierciedla rzeczywistego kosztu utraconych korzyści banku komercyjnego, który mógłby alternatywnie zaangażować te pieniądze w portfel kredytów komercyjnych oprocentowany na dziś w przedziale 7-10%."

Zamawiający wskazuje, że Odwołujący nie wykazał, aby przyjęte przez ING założenia były nierynkowe lub nieracjonalne w kontekście warunków realizacji instrumentu finansowego objętego zamówieniem.

Z uwagi na powyższe, zarzut w tym zakresie został sformułowany niewystarczająco do orzekania w tym zakresie, dlatego Zamawiający wnosi o pominięcie tego zarzutu.

D. DOWODY POWOŁANE W ODWOŁANIU

Zamawiający wnosi o oddalenie wskazanych niżej wniosków dowodowych zgłoszonych w odwołaniu z następujących powodów:

a) w zakresie ARP:

− projektu Odwołującego narzutu inflacji w pliku o nazwie: 20260803_ARBB_narzut_inflacja_kalkuacja_wynagrodzenia_feng_czesc_vi_18.06_arp _2513853.xlsx z uwagi na to, że dowód ten jest poza zakresem odwołania.

Jak wskazał Zamawiający w części C niniejszego pisma ZARZUTY W ODWOŁANIU Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu, w którym powoływał się na zasady waloryzacji określone w art. 436 pkt 4) PZP a argumentację o zaniżeniu ceny budował w oparciu o art. 439 PZP co doprowadziło do tego, że zarzut jest niezrozumiały i niespójny.

− kalkulacji Excel z zaznaczonymi na żółto błędami formuł/kalkulacji zdiagnozowanych przez Odwołującego w pliku pn. 20260803_ARRBB_bledy_kalkuacja_wynagrodzenia_feng_czesc_vi_18.06_arp_251385 3.xlsx

z uwagi na brak wskazania przez Odwołującego na czym polegają błędy i jak te błędy wpływają na to, że cena jest rażąco niska a co za tym idzie w związku z nieprawidłowym sformułowaniem przez Odwołującego zarzutu.

Zamawiający podnosi, że już po złożeniu odwołania do KIO Odwołujący nie może dokonywać uzupełnienia zarzutów.Jak wskazano w wyroku Sądu Zamówień Publicznych z 9 maja 2024 r. sygn. akt XXIII Zs 16/24,*Izba jest związana zarzutami i nie może wyjść poza ich zakres".*

b)w zakresie ING:

− projektu Odwołującego narzutu inflacji w pliku o nazwie: 20260803_ARRBB_narzut_inflacja_kalkulacja_kosztow_projektu_cz._vi_2513807.xlsx z uwagi na to, że dowód ten jest poza zakresem odwołania,

Jak wskazał Zamawiający w części C niniejszego pisma ZARZUTY W ODWOŁANIU Odwołujący w uzasadnieniu zarzutu, w którym powoływał się na zasady waloryzacji określone w art. 436 pkt 4) PZP a argumentację o zaniżeniu ceny budował

w oparciu o art. 439 PZP co doprowadziło do tego, że zarzut jest niezrozumiały i niespójny.
− kalkulacji Excel z zaznaczonymi na żółto błędami formuł/kalkulacji zdiagnozowanych przez ARRBB w pliku o nazwie: 20260803_ARRBB_bledy_inflacja_kalkulacja_kosztow_projektu_cz._vi_2513807.xlsx
z uwagi na brak wskazania przez Odwołującego na czym polegają błędy i jak te błędy wpływają na to, że cena jest rażąco niska a co za tym idzie w związku z nieprawidłowym sformułowaniem przez Odwołującego zarzutu.
Zamawiający podnosi, że już po złożeniu odwołania do KIO Odwołujący nie może dokonywać uzupełnienia zarzutów.
Jak wskazano w wyroku Sądu Zamówień Publicznych z 9 maja 2024 r. sygn. akt XXIII Zs 16/24*„Izba jest związana zarzutami i nie może wyjść poza ich zakres".*
c) *dowodu z opinii biegłego z zakresu rachunkowości, ekonomiki i finansów przedsiębiorstw* odrębnie dla ARP i odrębnie dla ING, gdyż w ocenie Zamawiającego jest on złożony jedynie dla zwłoki wbrew art. 541 PZP oraz dowód ten zmierza jedynie do zastąpienia obowiązku wykazania zarzutów przez Odwołującego oraz do prowadzenia niedopuszczalnego poszukiwania podstaw faktycznych odwołania.
Zamawiający wnosi o oddalenie wniosku odwołującego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego złożonego w odwołaniu jako zmierzającego jedynie do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania odwoławczego oraz przerzucenia na biegłego ciężaru dowodu, który zgodnie z art. 534 ust. 1 PZP oraz ogólnymi zasadami postępowania dowodowego spoczywa na stronach. Zgodnie z art. 539 ust. 2 PZP, Izba może powołać biegłego jedynie wtedy, gdy ustalenie stanu faktycznego sprawy wymaga wiadomości specjalnych. Dowód z opinii biegłego ma charakter pomocniczy – jego celem jest ułatwienie składowi orzekającemu oceny materiału zgromadzonego już w sprawie w zakresie wymagającym wiadomości specjalnych, a nie zastąpienie ustaleń faktycznych i prawnych dokonywanych przez Izbę. Jak podkreśla Sąd Najwyższy, opinia biegłego nie może sama w sobie stanowić źródła materiału faktycznego ani przejmować roli ustalania faktów – to zadanie sądu, a biegły jedynie udziela odpowiedzi na konkretne pytania dotyczące okoliczności będących przedmiotem dowodu.
W niniejszej sprawie odwołujący nie wykazał, że rozstrzygnięcie zarzutów wymaga wiadomości specjalnych, których nie można pozyskać na podstawie już zgromadzonych dowodów (dokumentów postępowania o udzielenie zamówienia, wyjaśnień wykonawcy). Wniosek o powołanie biegłego, zdaniem Zamawiającego, powołany jest wyłącznie, aby to biegły „wykazał" zasadność zarzutów odwołania. Tego rodzaju wniosek wprost zmierza do przerzucenia na biegłego ciężaru dowodu i twierdzeń co do faktów, co pozostaje w sprzeczności z art. 534 PZP, nakazującym stronom i uczestnikom wskazywać dowody na poparcie własnych twierdzeń.
Dodatkowo, zgodnie z utrwalonym stanowiskiem Sądu Najwyższego, dowód z opinii biegłego nie służy uzupełnianiu twierdzeń strony o faktach ani czynieniu ustaleń możliwych do stwierdzenia innymi środkami dowodowymi; jego dopuszczenie jest uzasadnione tylko wówczas, gdy rzeczywiście zachodzi potrzeba skorzystania z wiadomości specjalnych, a nie gdy strona liczy na zmianę wyniku sprawy poprzez kolejną opinię lub zwykłe wydłużenie postępowania.
W świetle powyższego, wniosek odwołującego o powołanie biegłego, niepoparty realną potrzebą wiadomości specjalnych i nieprecyzujący istotnych dla sprawy okoliczności, które miałyby być tym dowodem wykazane, należy ocenić jako procesowo nieuzasadniony. Jego uwzględnienie prowadziłoby wyłącznie do nadmiernej zwłoki w postępowaniu odwoławczym i naruszałoby zasadę koncentracji materiału dowodowego, którą Izba powinna uwzględniać przy ocenie potrzeby dopuszczenia dowodu z opinii biegłego. Ocena czy oferta zawiera rażąco niską cenę, należy do sfery stosowania przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych i wymaga przede wszystkim subsumcji ustalonego stanu faktycznego pod normy prawne, a nie wiadomości specjalnych. Krajowa Izba Odwoławcza dysponuje bogatym i ugruntowanym orzecznictwem dotyczącym rażąco niskiej ceny, obejmującym różnorodne stany faktyczne i modele kalkulacji, co w pełni umożliwia samodzielną ocenę wyjaśnień Wykonawcy oraz mechanizmu kalkulacji ceny.
Powoływanie biegłego w tym zakresie byłoby zbędne, prowadziłoby jedynie do nieuzasadnionego przedłużenia postępowania oraz generowania dodatkowych kosztów, przy braku realnej potrzeby korzystania z wiadomości specjalnych.
E. WNIOSKI
W świetle powyższych okoliczności należy uznać, że wszystkie kwestionowane odwołaniem czynności zostały przeprowadzone przez Zamawiającego zgodnie z obowiązującymi przepisami PZP. Zamawiający nie był zobowiązany do dokonania czynności, których nakazania domaga się Odwołujący, nie naruszył żadnego z przywołanych w odwołaniu przepisów PZP.
(…)

G. DOWODY PRZYWOŁANE W ODPOWIEDZI NA ODWOŁANIE

1) SWZ – w dokumentacji postępowania,
2) Projektowane Postanowienia Umowy Operacyjnej w dokumentacji postępowania,
3) wezwanie do wyjaśnień RNC w Części VI ARP – w dokumentacji postępowania,
4) wezwanie do wyjaśnień RNC w Części VI ING – w dokumentacji postępowania,
5) prośba o wydłużenie terminu na złożenie wyjaśnień RNC – w dokumentacji postępowania,
6) zgoda na wydłużenie terminu do Wykonawców – w dokumentacji postępowania,

7)wyjaśnienia RNC w Części VI ARP – w dokumentacji postępowania,
8)wyjaśnienia RNC w Części VI ING – w dokumentacji postępowania,
9)Protokół z badania rażąco niskiej ceny – stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Odwołujący w piśmie procesowym z 28 sierpnia 2026 r. oświadczył: (…) na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (…) cofam odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 sierpnia 2026 r., w zakresie zarzutu 1 i 2, tj. dot. *naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z wyborem najkorzystniejszej oferty w części VI Postępowania Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „ARP") oraz zaniechaniem odrzucenia w tej części oferty ING Banku Śląskiego S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej jako „ING"), których oferty zawierają rażąco niską cenę, a przedstawione przez nich wyjaśnienia nie usuwały powstałych wątpliwości co do wysokości zaoferowanej ceny*; (…) dalej podał: (…) składam replikę wobec argumentów, w tym kwestii formalnych, podniesionych przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, zgodnie z treścią wezwania KIO. Ponadto wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów powołanych w treści niniejszego pisma:

1) Kalkulacja kosztów projektu cz. VI:
(- 80_ARBB_narzut_inflacja_kalkuacja_wynagrodzenia_feng_czesc_vi_18.06_arp_2513853.xlsx -)
- dla wykazania faktu niedoszacowania ceny ofertowej, wysokości niedoszacowanych czynników kosztotwórczych, w szczególności w zakresie inflacji, a tym samym zaoferowania ceny rażąco niskiej przez ARP;

2)Kalkulacja kosztów projektu cz. VI:
korekta_narzuty na wynagr_ING_Kopia pliku kalkulacja_kosztow_projektu_cz._vi_2513807
1_80_ARRBB_narzut_inflacja_kalkulacja_kosztow_projektu_cz._vi_2513807
-dla wykazania faktu niedoszacowania ceny ofertowej, wysokości niedoszacowanych czynników kosztotwórczych, w szczególności w zakresie inflacji oraz kosztów pracodawcy w zakresie wynagrodzeń, a tym samym zaoferowania ceny rażąco niskiej przez ING;

3) plik pdf pod nazwą: GUS _ Miesięczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych od 1982 r_.pdf – dla wykazania faktu częstotliwości występowania okoliczności uzasadniających waloryzację wynagrodzenia, niedoszacowania ceny oferty, konieczności uwzględnienia ww. czynnika kosztotwórczego w cenie oferty, a tym samym zaoferowania ceny rażąco niskiej przez Wykonawców;

4) Raport_prognoza_wzrostu_cen_Polska_2026_2044 w formiepliku o nazwie: ING_brutto_brutto_2021_2025_bez_Zarzadu_i_RN_KIO_zmiana_rr.docx
- dla wykazania faktu niedoszacowania ceny ofertowej, wysokości niedoszacowanych czynników kosztotwórczych, w szczególności w zakresie kosztów pracodawcy związanych z zatrudnieniem osób w oparciu o umowy o pracę, a tym samym zaoferowania ceny rażąco niskiej przez ING;

5) Sprawozdanie z oceny funkcjonowania polityki wynagradzania w ING Banku Śląskim S.A. w roku 2025
- dla wykazania faktu niedoszacowania oferty, pominięcia istotnych kosztów, przyjętej polityki wynagrodzeń, zaoferowania ceny rażąco niskiej przez ING;

6) raport pn.:Koszt kapitału własnego ING Banku Śląskiego S.A. – plik o nazwie: ING_ROE_koszt_kapitalu_KIO_2025.docx
- dla wykazania faktu niedoszacowania oferty, pominięcia istotnych kosztów, zaniżenia stawki utraconych korzyści, a tym samym zaoferowania ceny rażąco niskiej przez ING;

7)Wytyczne dotyczące kwalifikowalności wydatków na lata 2021 – 2027 - dla wykazania faktu, że twierdzenia Zamawiającego dotyczące kosztów kadry zarządzającej/Rady Nadzorczej przywołane na uzasadnienie ich pominięcia przez ARP w kalkulacji wynagrodzenia nie zasługują na uznanie.

W uzasadnieniu stanowiska w szczególności wskazał: (…)
2.(…)
1) W pierwszej kolejności wskazać należy, iż wbrew twierdzeniom Zamawiającego, odwołanie złożone przez Konsorcjum nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 528 pkt 6) Pzp, co zostanie wykazane poniżej. W ugruntowanym orzecznictwie Izby podkreśla się, że kopia odwołania przekazywana zamawiającemu ma umożliwić mu zapoznanie się z jego treścią, zatem kwestia braku podpisu pozostaje irrelewantna dla skuteczności przekazania odwołania oraz spełnienia celu tej czynności przewidzianego w Pzp. Jeżeli w ogóle powyższą czynność polegającą na przekazaniu Zamawiającemu kopii odwołania nieopatrzonego podpisem można rozpatrywać w kategoriach uchybienia, należałoby przyjąć, iż miało ono charakter stricte techniczny i pozostawało bez wpływu na możliwość nadania odwołaniu dalszego biegu, w tym możliwość zapoznania się z treścią odwołania - zarzutami stawianymi Zamawiającemu. Wskazywanie na brak podpisu pod przekazaną Zamawiającemu kopią odwołania stanowi nadmiarowy formalizm. Podkreślić należy, iż zarówno Zamawiający, jak i ARP udowodnili bowiem ponad wszelką wątpliwość, że przekazana im wersja dokumentu była w pełni wystarczająca do przeanalizowania zarzutów i sformułowania na ich podstawie merytorycznych odpowiedzi.

Powyższe znajduje potwierdzenie zarówno w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej (co prawda wydanej na gruncie poprzednio obowiązującej ustawy, niemniej zachowującym aktualność na gruncie obecnie obowiązującej ustawy), jak

również w poglądach doktryny wydanych na gruncie nowej, aktualnie obowiązującej ustawy Pzp. W wyroku z dnia 6 marca 2017 r., Krajowa Izba Odwoławcza potwierdziła, iż „(…) kwestia kopii samego podpisu pozostaje obojętna dla ustalenia, czy Zamawiający miał możliwość poznania całości zarzutów i żądań kierowanych przez Odwołującego, a także dalszego uzasadnienia. Ponieważ ustawodawca przy konstrukcji domniemania położył nacisk na zachowanie formy komunikacji elektronicznej przy przekazywaniu kopii odwołania zamawiającemu, po stronie Przystępującego spoczywał ciężar obalenia domniemania, iż Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przekazanej mailem. Samo powołanie się na brak podpisu pod dokumentem wordowskim nie było wystarczające przede wszystkim z tej przyczyny, iż treść kopii (bez podpisu) jak i treść odwołania opatrzonego podpisem była identyczna. Oznacza to zatem, iż Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania w terminie przewidzianym na jego wniesienie, co zresztą potwierdza czynność faktyczna uznania w całości zarzutów przez Zamawiającego." Natomiast, w postanowieniu z dnia 28 sierpnia 2017 r. Izba wskazała wprost, iż przesłanie kopii odwołania mailem, w pliku PDF, bez podpisu nie stanowi podstawy do odrzucenia odwołania. Co więcej, w doktrynie podkreśla się, iż „Komentowany przepis ma charakter techniczny, a jego celem jest zagwarantowanie zamawiającemu zapoznania się z treścią wniesionego odwołania. Niezależnie od tego, restrykcyjne wiązanie sposobów przekazania odwołania lub jego kopii ze sposobami wniesienia odwołania prowadzi do absurdalnych skutków prawnych, niemożliwych do zaakceptowania przy założeniu racjonalności ustawodawcy."

Mając na uwadze powyższe, podkreślenia wymaga, że odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 6) Pzp, w sytuacji, w której zarówno Zamawiający, jak również pozostali Wykonawcy mieli możliwość zapoznania się z treścią odwołania oraz postawionymi w nim zarzutami (co nota bene potwierdza złożenie pisma przez ARP i odpowiedzi na odwołanie przez Zamawiającego), byłoby to całkowicie nieuzasadnione. Jedynie na marginesie wskazać należy, iż literalne brzmienie art. 514 ust. 2 Pzp dopuszcza również przekazanie odwołania Zamawiającemu w postaci elektronicznej, która z samej swej natury nie wymaga złożenia podpisu. Gdyby intencją ustawodawcy było wprowadzenie wymogu opatrzenia pisma podpisem zaufanym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym, wyartykułowałby to wprost, analogicznie do regulacji zawartej w art. 508 Pzp. Ponadto zgodnie z dorobkiem judykatury oraz doktryny „Brakiem formalnym podlegającym uzupełnieniu jest brak podpisu złożonego zgodnie z wymaganiami art. 508 ust. 1 p.z.p." Tym samym, nielogicznym i sprzecznym z wykładnią językową i systemową treści Pzp, byłoby przyjęcie stanowiska, zgodnie z którym Odwołujący miałby prawo uzupełnić brak formalny polegający na złożeniu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej niepodpisanego odwołanie, natomiast przekazanie Zamawiającemu niepodpisanej (lecz treściowo identycznej) wersji odwołania skutkowałoby jego odrzuceniem pomimo, iż ww. okoliczność nie miała żadnego znaczenia, nie uniemożliwiła nadania dalszego biegu odwołaniu. W tym miejscu ponownie należy podkreślić, że Zamawiający nie został pozbawiony możliwości zapoznania się ze stawianymi zarzutami, ani instrumentów ochrony prawnej, co potwierdza złożona w terminie odpowiedź na odwołanie, a także podjęcia czynności pozwalających ING i ARP na przystąpienie do postępowania.

Odnosząc się natomiast do zarzutu dotyczącego rzekomego braku należytego umocowania do przekazania odwołania Zamawiającemu, Odwołujący wyjaśnia, iż zakres udzielonego pierwotnie pełnomocnictwa jest na tyle szeroki, że obejmuje wszelkie czynności związane z postępowaniem odwoławczym, w tym również doręczanie pism Zamawiającemu. Niemniej jednak, z daleko idącej ostrożności procesowej – celem wyeliminowania jakichkolwiek wątpliwości – Odwołujący przedkłada wraz z niniejszym pismem dokument pełnomocnictwa, wprost obejmujący uprawnienie pełnomocnika do reprezentowania Odwołującego przed Zamawiającym, w którym Konsorcjum dodatkowo potwierdziło ważność i skuteczność wszelkich dotychczas dokonanych przez pełnomocnika czynności w tym zakresie.

2) Wobec wniosku Zamawiającego o oddalenie wniosków dowodowych powołanych przez Odwołującego, niniejszym Odwołujący:

- podtrzymuje wszystkie dotychczas złożone wnioski dowodowe i uznaje je za w pełni uzasadnione, - uznaje ww. wniosek Zamawiającego za bezzasadny i wnosi o jego nieuwzględnienie z następujących powodów:(…).

a) Zamawiający w żaden sposób nie wyjaśnił, dlaczego w jego ocenie dowód znajduje się poza zakresem odwołania, tym samym Odwołujący na obecnym etapie ma ograniczoną możliwość zajęcia merytorycznego stanowiska wobec tak skonstruowanych argumentów Zamawiającego. Z tego względu Odwołujący zastrzega sobie prawo do uzupełnienia odpowiedzi w tym zakresie na rozprawie, na wypadek dalszych twierdzeń Zamawiającego w tym zakresie. Wskazany wyżej dowód, wbrew twierdzeniu Zamawiającego, nie wychodzi poza zakres odwołania, służył on jednoznacznemu wykazaniu, że zaoferowana cena jest rażąco niska, a Wykonawca nie uwzględnił w swojej kalkulacji istotnego kosztu realizacji zamówienia. Jak wskazano na stronach 9 i 10 odwołania, wyliczenia w arkuszu ARP całkowicie ignorują prognozowaną inflację oraz brak jakiejkolwiek indeksacji cen. Załączony przez Odwołującego projekt kalkulacji, w którym kolorem żółtym wyróżniono szacunkowy narzut inflacyjny, opiera się bezpośrednio na strukturze cenowej Wykonawcy. Proste przeliczenie przy zastosowaniu procentu składanego obrazuje rzeczywisty wzrost kosztów po uwzględnieniu inflacji i jednoznacznie potwierdza niedoszacowanie oferty. Podkreślenia wymaga, iż wbrew twierdzeniom Zamawiającego oraz ARP, Wykonawca nie będzie miał możliwości waloryzacji wynagrodzenia w dowolnym czasie ani w pełnej wysokości, co zostanie szczegółowo wykazane w dalszej części niniejszego pisma. W konsekwencji Wykonawcy byli zobowiązani ująć wzrost inflacji jako realne ryzyko kontraktowe już na etapie kalkulacji ceny oferty i realizacji przedmiotu zamówienia.

b) (…)

Wbrew twierdzeniom Zamawiającego, Odwołujący wskazał w treści odwołania na czym polega błąd w kalkulacji wynagrodzeń. Wskazuję, że na str. 10 odwołania Odwołujący wskazał i wyliczył o jaką kwotę koszty wynagrodzeń personelu zostały zaniżone. Przypomnieć należy, iż w komórce E8 Wykonawca przewidział tylko 30 miesięcy zaangażowania Analityka kredytowego, zatem wyłącznie w okresie budowy portfela. Opierając się na ww., błędnym założeniu, w komórce D41; D42 i D43 w zakładce „Zasoby Kadrowe" w kalkulacji Excel obliczono błędnie koszty wynagrodzenia na stanowisku Analityka kredytowego w całym okresie realizacji Zamówienia. Obliczono je przy błędnym założeniu zaangażowania Analityków w okresie 30 m-cy zamiast 228 miesięcy. Przy podstawieniu w udostępnionym przez ARP arkuszu prawidłowej ilości miesięcy, tj. 228, zaangażowania Analityków kredytowych w całym okresie realizacji Zamówienia koszty z tym związane rosną do wartości 1.030.104,00 zł na każdego z trzech zaplanowanych analityków oddzielnie - łącznie do wartości ponad 3 mln zł. Nie jest rolą Odwołującego korygowanie błędów obliczeniach związanych z założeniami Wykonawcy w związku pominięciem w kalkulacji ceny zaplanowanego zaangażowania Analityków kredytowych w 10% w całym okresie ponad 15 lat wygaszania portfela. Niemniej w ocenie Odwołującego nominalne wartości tych kosztów (bez narzutu inflacji przez ponad 15 lat) pominiętych w kalkulacji to przynajmniej 300 tys. zł (4518 zł*3 analityków/9*1*198) z narzutem inflacyjnym 2 % to około 388 081.99 zł. W komórce B33 zakładki „Kalkulacja wynagrodzenia" w kalkulacji Excel nie ujęto w podsumowaniu narzutu z komórki C 18 i C 22 tej samej zakładki, a tytuł kosztu zbiorczego wskazuje na taką konieczność. Excel posiada jeszcze inne błędy ponieważ jeżeli dokonać podliczenia podsumowania zbiorczego kosztów personelu z zakładki „Kalkulacja wynagrodzenia" to otrzymana wartość nie jest zgodna z wartością podsumowania kosztów wynagrodzeń dla całego Zamówienia obliczoną w komórce C56 w zakładce „Zasoby Kadrowe" w kalkulacji Excel. Uwzględniając powyższe, Odwołujący wskazał w odwołaniu błędy ARP oraz na czym polegają w załączonym pliku pn. 20260803_ARRBB_bledy_kalkuacja_wynagrodzenia_feng_czesc_vi_18.06_arp_2513853.xlsx,

Celem ułatwienia możliwości śledzenia argumentacji Odwołującego, zaznaczył on w tym pliku na żółto miejsca błędów i jaką wartość kosztów z tytułu wynagradzania analityków w okresie wygaszania portfela pominięto. Tym samym, trudno jest się zgodzić z powyższym stanowiskiem Zamawiającego.

c) (…) Analogicznie jak w przypadku dowodu wskazanego pod lit. a) powyżej, Zamawiający nie uzasadnił stanowiska, jakoby powołany dowód wykraczał poza zakres odwołania. Należy podkreślić, że sporny dowód w pełni mieści się w granicach rozpoznawanego odwołania. Służył on bowiem jednoznacznemu wykazaniu, że cena zaoferowana przez ING jest rażąco niska na skutek pominięcia istotnych elementów kosztowych. Jak Odwołujący wyraźnie podniósł w odwołaniu:

•ING w piśmie przewodnim do wyjaśnień rażąco niskiej ceny w żaden sposób nie wykazał, aby w kalkulacji ujął wzrost kosztów w długim okresie realizacji zamówienia, np. o wskaźnik inflacji. Nieuzgodnienie narzutu inflacyjnego lub braku dyskonta przychodów i kosztów w kilkunastoletniej perspektywie stanowi błąd kalkulacyjny, który trudno pominąć, a został zaakceptowany bezrefleksyjnie przez Zamawiającego – podmiot profesjonalnie zajmujący się zarządzaniem instrumentami finansowymi (strona 17 odwołania);

•ING błędnie i nierealistycznie założył całkowitą stałość kosztów przez cały okres realizacji umowy, w tym w 15-letnim Okresie Wygaszania Portfela (strona 19 odwołania).

Przedłożona przez Odwołującego symulacja, w której kolorem żółtym wyróżniono minimalny narzut inflacyjny, bazuje wprost na strukturze kosztowej zaprezentowanej przez ING. Proste wyliczenie z wykorzystaniem mechanizmu procentu składanego obrazuje rzeczywisty wzrost kosztów po uwzględnieniu realiów rynkowych, stanowiąc bezpośrednie potwierdzenie rażącego niedoszacowania oferty. Tym samym, jak już zostało wskazane w ramach stanowiska zaprezentowanego w lit. a) powyżej, wzrost inflacji stanowi realne ryzyko kontraktowe, które Wykonawca miał bezwzględny obowiązek wycenić i uwzględnić już na etapie składania oferty.

d) kalkulacji Excel z zaznaczonymi na żółto błędami formuł/kalkulacji zdiagnozowanych przez Odwołującego w pliku o nazwie: 20260803_ARRBB_bledy_inflacja_kalkulacja_kosztow_projektu_cz._vi_2513807.xlsx (dot. ING). Wbrew twierdzeniom Zamawiającego, Odwołujący na stronach 15–16 oraz 19 odwołania precyzyjnie wyjaśnił, na czym polegają wadliwości kalkulacji ING oraz jaki jest ich bezpośredni wpływ na zaoferowaną cenę. Wykonawca ten w rzeczywistości nie przedstawił rzetelnej kalkulacji ceny, a jedynie arbitralnie wskazał wybrane, nominalne koszty (np. kwoty ryczałtowe na koszty administracyjne czy promocję bez podania jakichkolwiek założeń), całkowicie pomijając kluczowe elementy kosztowe, takie jak obsługa zarządcza, księgowa, IT, HR czy koszt zaangażowania kapitału. Odwołujący jednoznacznie wykazał więc, że złożone wyjaśnienia są powierzchowne i niepotwierdzone dowodowo, co doprowadziło do rażącego niedoszacowania i nierealności ceny oferty. W konsekwencji Zamawiający, zamiast bezrefleksyjnie przyjmować niepełną kalkulację, powinien był odrzucić ofertę ING. (…)

W podsumowaniu podał: (…) nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, iż dowody są poza zakresem odwołania lub Konsorcjum nie wyjaśniło na czym polegają zarzucane przez nie błędy. W związku z czym wnioski Zamawiającego o oddalenie ww. dowodów jako bezprzedmiotowe nie zasługują na uwzględnienie".

W dalszej części pisma odniósł się do stanowisko do części B odpowiedzi na odwołanie pn. badanie rażąco niskiej ceny kwestionując ustalenia w zakresie wyjaśnień wykonawcy ARP i wykonawcy ING.

Odwołujący w piśmie procesowym z 16.09.2026 r. wskazując na art. 535 ust. 1 Pzp, przedłożył: (1) odwołanie z dnia 3 sierpnia 2026 r. w niniejszej sprawie w postaci elektronicznej, nieopatrzone podpisem, które zostało przesłane do Zamawiającego (przed złożeniem odwołania do Izby) oraz (2) oraz odwołanie opatrzone podpisem (przesyłając je jednocześnie wraz z niniejszym wnioskiem Zamawiającemu) i wniósł o przeprowadzenie dowodu z przedmiotowych dokumentów na fakt tożsamości ich treści.

Zamawiający w piśmie procesowym z 16.09.2026 r. w szczególności podał: (…) Replika Odwołującego odnosi się do kwestii formalnych, oceny wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny złożonych przez ARP i ING oraz przedstawionych wraz z nią dowodów. Zamawiający podnosi, że część twierdzeń zawartych w replice nie stanowi jedynie rozwinięcia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, lecz zmierza do przedstawienia nowych podstaw faktycznych albo do zmiany zakresu pierwotnych zarzutów. Zamawiający, kierując się zasadą koncentracji na merytorycznym rozstrzygnięciu sprawy, odnosi się poniżej do kluczowych zagadnień poruszonych w replice, przy czym jednocześnie wskazuje na granice postępowania odwoławczego wyznaczone treścią odwołania, co wynika wprost z art. 555 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych (dalej „uPzp"), zgodnie z którym: „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.". Oznacza to, że zakres rozpoznania sprawy wyznaczają łącznie: czynność lub zaniechanie Zamawiającego wskazane w odwołaniu, podstawa prawna, okoliczności faktyczne oraz żądanie Odwołującego. Odwołujący oświadczył w replice, że na podstawie art. 520 ust. 1 uPzp cofa odwołanie w zakresie zarzutu 1 i 2, tj. dotyczących naruszenia art. 16 pkt 1 uPzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z wyborem najkorzystniejszej oferty ARP oraz zaniechaniem odrzucenia oferty ING. Zamawiający przyjmuje cofnięcie odwołania w tym zakresie i wnosi o umorzenie postępowania co do cofniętych zarzutów. Jednocześnie Zamawiający wnosi o przyjęcie, że dalsze rozważania mogą dotyczyć wyłącznie zarzutów odnoszących się do oceny wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oraz zaniechania odrzucenia ofert na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 uPzp. Po zapoznaniu się z treścią repliki Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko złożone w odpowiedzi na odwołanie oraz dodatkowo wnosi o:

1)oddalanie odwołania w zakresie oferty ING w Części VI z uwagi na to, że zarzuty wobec ING nie wpłyną na wynik postępowania. Zgodnie z SWZ „Zamawiający ogranicza liczbę Części, którą można udzielić jednemu Wykonawcy niezależnie czy występuje samodzielnie czy w ramach oferty wspólnej (np. konsorcjum) zgodnie z art. 91 ust. 3 i 4 uPzp do jednej Części". Zamawiający w Części V postępowania wybrał najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy ING wobec powyższego nie jest możliwe udzielenie zamówienia w Części VI Wykonawcy ING. Odwołanie w tym zakresie w ocenie Zamawiającego powinno zostać oddalone na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1) uPzp. W razie, gdyby Izba nie uwzględniła powyższego wniosku i rozpatrywała odwołanie także w zakresie oferty ING i ARP Zamawiający wnosi jak poniżej:

2)pominięcie złożonych wraz z repliką dowodów - plików pn.: (…)

-„korekta_narzuty na wynagr_ING_Kopia pliku kalkulacja_kosztow_projektu_cz._vi_2513807"

- oraz zapisanych ww. kalkulacji w formie pliku pdf, w zakresie wykonanych kalkulacji własnych Odwołującego tj. własnych wyliczeń Odwołującego dotyczących rzekomych błędów przy wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny zarówno w stosunku do ceny ARP jak i ceny ING z uwagi na nieprzydatność w sprawie. Należy zauważyć, że kalkulacje własne Odwołującego (symulacje inflacji, korekty narzutów na wynagrodzenia, wyliczenia alternatywnych kosztów kapitału) są jedynie ekonomiczną interpretacją Odwołującego i nie mogą zastępować kalkulacji wykonawców ani oceny Zamawiającego dokonanej w oparciu o art. 224 uPzp. Zamawiający wnosi o oddalenie nowych wniosków dowodowych Odwołującego zawartych w replice jako spóźnionych i nieprzydatnych dla rozstrzygnięcia zarzutów sformułowanych w odwołaniu;

3)pominięcie złożonego wraz z repliką dowodu w zakresie wydruku ze strony Głównego Urzędu Statystycznego dotyczącego miesięcznych wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych od 1982 r. z uwagi na to, że wskazany okres tj. 44 lat jest nieproporcjonalny do okresu trwania zamówienia, w dużej części zawiera dane obrazujące odmienną od aktualnej sytuację gospodarczo-ekonomiczną w związku z powyższym ww. dowód jest nieprzydany w sprawie. Ponadto dowód ten jest spóźniony, gdyż zakres ten nie był wnoszony w odwołaniu;

4)pominięcie podniesionych w replice nowych linii zrzutowych i nowych podstaw faktycznych, które nie zostały ujęte w odwołaniu, tj.:

a)Mechanizm waloryzacji wynagrodzenia i inflacja

Odwołujący w rozbudowany sposób analizuje § 23 PPU, wskaźnik waloryzacji oparty na danych GUS, próg 103,5, podział ryzyka 50/50 oraz wskazuje na historię wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych z ostatnich lat. Na tej podstawie formułuje tezę, że brak pełnej indeksacji kosztów w okresie realizacji zamówienia jest samodzielnym błędem kalkulacyjnym wykonawców i dowodem rażąco niskiej ceny.

Wodwołaniu inflacja została wskazywana jako jeden z czynników ryzyka kosztowego, natomiast w replice budowany jest nowy zarzut wobec samego modelu waloryzacji oraz postanowień PPU, który nie został objęty petitum odwołania.

b)Koszt kapitału własnego i utracone korzyści

W odwołaniu Odwołujący zarzucał ING brak wykazania kosztu kapitału i utraconych korzyści oraz brak odpowiedniej kalkulacji w arkuszu Excel. W replice powołuje raport „Koszt kapitału własnego ING Banku Śląskiego S.A." i stopy ROE (24,7% w 2025 r., ambicja ok. 19%) i twierdzi, że założony przez ING poziom kosztu kapitału 0,2– 0,5% jest zaniżony

wobec alternatywnego oprocentowania portfela komercyjnego. To jest nowa, szczegółowa podstawa faktyczna zarzutu, której nie zawierało odwołanie – nie chodzi już tylko o brak wykazania kosztu, lecz kwestionowanie samej wysokości kosztu kapitału w relacji do polityki biznesowej banku. Ponadto Zamawiający wskazuje, że przytoczony przez Odwołującego w replice raport „Koszt kapitału własnego ING Banku Śląskiego S.A." dotyczy aktywów, które zgodnie z regulacjami obowiązującymi podmiot działający w ramach prawa bankowego (regulacje Komisji Nadzoru Finansowego czy Europejskiego Banku Centralnego), winny być zarezerwowane, jako kapitał rezerwowy w przypadku defaultu. W związku z powyższym powołanie się przez Odwołującego na dowód w postaci w.w raportu stanowi dowód nieistotny w sprawie.

c) Polityka wynagradzania i średnie wynagrodzenia

Odwołujący powołuje „Sprawozdanie z oceny funkcjonowania polityki wynagradzania w ING Banku Śląskim S.A. w roku 2025" oraz raport średniego wynagrodzenia brutto-brutto (22 231 zł) i porównuje go z przyjętymi w kalkulacji wyjaśnień stawkami (ok. 7 557 zł brutto). Formułuje tezę o niedoszacowaniu kosztów wynagrodzeń i pominięciu wynagrodzeń zmiennych (premii).

W odwołaniu zarzut w tym zakresie dotyczył przede wszystkim braku załączenia tabeli wynagrodzeń i braku dowodu na przyjęte stawki. Obecnie Odwołujący tworzy odrębne zagadnienie – sprzeczność przyjętych stawek z wewnętrzną polityką wynagradzania banku – co należy traktować jak nowy zarzut.

5) pominięcie złożonych wraz z repliką dowodów:

-raportu „Raport_prognoza_wzrostu_cen_Polska_2026_2044",

-Sprawozdania z oceny polityki wynagradzania w ING za rok 2025,

-raportu „Koszt kapitału własnego ING Banku Śląskiego S.A.", z uwagi na to, że ww. dowody zostały powołane głównie na poparcie nowych zarzutów i nowych konstrukcji faktycznych (mechanizm waloryzacji, poziom ROE, polityka wynagradzania, szczegółowe prognozy inflacji). Ponadto raport dotyczący kosztu kapitału własnego, zdaniem Zamawiającego, odnosi się do wszystkich produktów bankowych, w tym wysoko oprocentowanych, jednak pożyczki udzielane w ramach niniejszego postępowania nie należą do tej kategorii. Ponadto wartość planowanych pożyczek — nawet w części VI, obejmującej najwyższą alokację w wysokości 150 mln — nie wpłynie na wskaźniki banku, ponieważ w stosunku do skali jego działalności zamówienie to nie jest znaczące.

Ww. dowody nie służą wyłącznie doprecyzowaniu argumentacji przedstawionej w odwołaniu, ale mają wykreować nowe podstawy zarzutów. Zgodnie z art. 516 uPzp i utrwaloną praktyką Izby, ciężar wykazania zasadności zarzutów spoczywa na Odwołującym na etapie wniesienia odwołania, a nowe dowody nie mogą służyć zgłaszaniu nowych zarzutów po upływie terminu z art. 515 uPzp.

Ponadto Zamawiający podtrzymuje wniosek sformułowany w odpowiedzi na odwołanie o jego odrzucenie na podstawie art. 528 pkt 6 uPzp. Zgodnie z tym przepisem odwołanie podlega odrzuceniu, jeżeli Odwołujący nie przekazał Zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2 uPzp. Z kolei art. 514 ust. 2 uPzp nakłada na Odwołującego obowiązek przekazania Zamawiającemu, przed upływem terminu do wniesienia odwołania, odwołania wniesionego w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej, względnie kopii odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej. Przekazanie powinno nastąpić w taki sposób, aby Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia. Ustawodawca przewidział również domniemanie, zgodnie z którym Zamawiający mógł zapoznać się z treścią odwołania przed upływem terminu, jeżeli odwołanie albo jego kopia zostały przekazane przed upływem tego terminu za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Zamawiający w pierwszej kolejności wskazuje, że do dziś nie ma możliwości zweryfikowania, czy projekt odwołania przekazany mu przez Odwołującego, odpowiada treści odwołania wniesionego do Krajowej Izby Odwoławczej. Pomimo upływu czasu Odwołujący nie przesłał bowiem Zamawiającemu kopii odwołania złożonego do Izby, przez co Zamawiający nie może jednoznacznie ustalić, czy otrzymany dokument jest z nim tożsamy. W niniejszej sprawie powyższy obowiązek nie został wykonany w sposób prawidłowy. Jak wskazywał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, radca prawny Andrzej Gembala nie posiadał w chwili podejmowania czynności względem Zamawiającego stosownego umocowania do reprezentowania Konsorcjum, w tym do przekazania Zamawiającemu odwołania albo jego kopii. W konsekwencji przekazanie wiadomości e-mail wraz z załączonym plikiem PDF nie mogło zostać uznane za skuteczne dokonanie czynności procesowej w imieniu Odwołującego. Na szczególne podkreślenie zasługuje okoliczność, że sam Odwołujący, w złożonej replice wraz z załączonymi dowodami, przyznał rację Zamawiającemu co do braku umocowania radcy prawnego A.G. w chwili przekazywania Zamawiającemu dokumentu. Do repliki Odwołujący załączył bowiem nowe pełnomocnictwo udzielone radcy prawnemu Andrzejowi Gembali, datowane na 27 sierpnia 2026 r. Treść tego pełnomocnictwa wskazuje, że Pełnomocnik został upoważniony do: „podejmowania czynności i reprezentowania Konsorcjum przed Zamawiającym, w tym do przekazywania dokumentów Zamawiającemu, w szczególności przekazania Zamawiającemu odwołania lub kopii odwołania w ramach procedury poprzedzającej jego wniesienie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz innych dokumentów". Okoliczność udzielenia nowego pełnomocnictwa nie pozostaje bez znaczenia dla oceny skuteczności czynności dokonanej wcześniej. Przeciwnie, złożenie pełnomocnictwa datowanego na 27 sierpnia 2026 r. potwierdza, że dopiero od tej daty radca prawny

Andrzej Gembala został umocowany do podejmowania czynności wobec Zamawiającego, w tym do przekazywania mu

odwołania lub jego kopii. Nie można zatem przyjąć, że późniejsze udzielenie pełnomocnictwa konwalidowało czynność dokonaną uprzednio przez osobę, która w chwili jej podejmowania nie wykazała umocowania do działania w imieniu Konsorcjum. Ocena skuteczności przekazania odwołania musi być dokonywana według stanu istniejącego w chwili wykonania obowiązku wynikającego z art. 514 ust. 2 uPzp, a więc przed upływem terminu do wniesienia odwołania. Późniejsze przedłożenie pełnomocnictwa może potwierdzać aktualne umocowanie pełnomocnika, nie zmienia jednak faktu, że w relewantnym momencie Zamawiającemu nie został przekazany dokument przez osobę należycie umocowaną do dokonania tej czynności. Tym samym późniejsze pełnomocnictwo nie usuwa pierwotnego uchybienia ani nie prowadzi do zachowania terminu, który upłynął przed jego udzieleniem. Niezależnie od braku umocowania radcy prawnego A.G., Zamawiający podtrzymuje stanowisko, że przekazany mu plik PDF, niezawierający podpisu, nie stanowi kopii odwołania wniesionego w formie pisemnej.

Zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 11 uPzp elementem odwołania jest podpis odwołującego albo jego przedstawiciela lub przedstawicieli. Przepis ten wskazuje zatem, że podpis nie jest elementem fakultatywnym ani wyłącznie technicznym, lecz jednym z ustawowo wymaganych elementów odwołania. Ponadto do odwołania należy dołączyć dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania Odwołującego, co wynika z art. 516 ust. 2 pkt 3 uPzp. W konsekwencji dokument przekazany Zamawiającemu mający stanowić kopię odwołania powinien odzwierciedlać odwołanie w takim kształcie, w jakim zostało ono wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.Nie sposób utożsamiać kopii odwołania z projektem odwołania, roboczą wersją pisma albo dokumentem zawierającym wyłącznie jego treść bez podpisu. Niepodpisany plik PDF może być co najwyżej elektronicznym odwzorowaniem projektu pisma, ale nie stanowi wiernego odwzorowania odwołania, czyli rzeczonej kopii. Stanowisko to znajduje potwierdzenie również w art. 508 ust. 1 uPzp, który rozróżnia formę pisemną, formę elektroniczną oraz postać elektroniczną pisma. Przepis ten przewiduje, że odwołanie wniesione w postaci elektronicznej wymaga opatrzenia podpisem zaufanym, natomiast forma pisemna wymaga zachowania właściwych dla niej elementów. Ustawodawca wiąże zatem określone skutki procesowe nie tylko z samą treścią dokumentu, lecz także z jego formą i sposobem opatrzenia podpisem. W tym kontekście istotne znaczenie ma również rozróżnienie terminologiczne pomiędzy „kopią" a „odpisem". W art. 514 ust. 2 uPzp ustawodawca wskazał, że w przypadku odwołania wniesionego w formie pisemnej Odwołujący przekazuje Zamawiającemu kopię tego odwołania. Ustawodawca nie posłużył się w tym przepisie pojęciem „odpisu". Pojęcie „odpisu" pojawia się natomiast w przepisach regulujących inne czynności procesowe. Przykładowo, przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą posługują się pojęciem odpisu pisma przekazywanego stronom lub uczestnikom postępowania. Rozróżnienie to nie jest przypadkowe i powinno być uwzględnione przy wykładni art. 514 ust. 2 uPzp. Na różnicę pomiędzy kopią a odpisem wskazuje również załączone przez ARP, jako przystępującego po stronie Zamawiającego, stanowisko Rady Języka Polskiego. Zgodnie z tym stanowiskiem: „Jeśli chodzi o pierwsze zagadnienie, to należy zauważyć, że w tekstach aktów prawnych oba wyrazy są często spotykane (niekiedy w jednym przepisie występują obok siebie), brak jednak ich definicji legalnych. Objaśnienia znaczeń wyrazów,o których mowa, dostarcza orzecznictwo Sądu Najwyższego, które nie jest w tym zakresie jednolite [...]. Niemniej jednak, o ile kopia jest wiernym odtworzeniem oryginału [...], o tyle odpis dokumentu odnosił się będzie do przepisania tekstu oryginalnego z wiernym zachowaniem zgodności co do treści tego tekstu z tekstem oryginalnym". Z przytoczonego stanowiska wynika, że kopia powinna stanowić wierne odtworzenie oryginału, obejmujące nie tylko jego treść, lecz także jego istotne elementy formalne i graficzne. W przypadku dokumentu podpisanego oznacza to konieczność odwzorowania również podpisu. Samo przepisanie treści dokumentu lub przesłanie jego niepodpisanej wersji elektronicznej nie prowadzi zatem do powstania kopii w rozumieniu art. 514 ust. 2 uPzp.

Powyższe rozróżnienie ma w sprawie znaczenie zasadnicze. Odwołujący nie przekazał Zamawiającemu podpisanej wersji pisemnego odwołania, lecz niepodpisany dokument PDF. Tym samym Zamawiający nie otrzymał dokumentu, który można byłoby uznać za wierne odwzorowanie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.Brak podpisu nie może być traktowany jako uchybienie wyłącznie formalne, pozbawione znaczenia dla skuteczności przekazania odwołania. Podpis pełni bowiem funkcję identyfikacyjną i potwierdza, że dokument stanowi finalną wersję oświadczenia procesowego Odwołującego, a nie jedynie projekt przygotowany na wcześniejszym etapie. W przypadku przekazania Zamawiającemu niepodpisanego pliku PDF nie ma pewności, czy jego treść odpowiada dokumentowi rzeczywiście wniesionemu do Prezesa Izby. Odwołujący mógł bowiem posiadać kilka wersji roboczych pisma. Przekazanie niepodpisanego projektu nie gwarantuje zatem tożsamości pomiędzy dokumentem przekazanym Zamawiającemu a odwołaniem wniesionym do Izby. Obowiązek przekazania odwołania albo jego kopii ma przy tym istotne znaczenie dla praw Zamawiającego oraz innych wykonawców. Zamawiający powinien mieć możliwość zapoznania się z pełną i ostateczną treścią odwołania. Treść ta może determinować jego dalsze czynności procesowe, w tym ocenę zasadności zarzutów oraz decyzję co do ewentualnego uwzględnienia odwołania. Analogicznie, przekazanie kompletnego i wiernego odtworzenia odwołania ma znaczenie dla innych wykonawców, którzy na podstawie otrzymanego dokumentu podejmują decyzję o przystąpieniu do postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 525 ust. 1 uPzp wykonawca może zgłosić przystąpienie w terminie 3 dni od dnia otrzymania odwołania albo jego kopii. Dla podjęcia tej decyzji konieczne jest zatem otrzymanie dokumentu pozwalającego na zapoznanie się z rzeczywistym zakresem zarzutów i żądań

Odwołującego. Niepodpisany plik PDF nie zapewnia tej gwarancji. Nie pozwala bowiem na stwierdzenie, czy przekazany dokument jest ostatecznym odwołaniem ani czy jego treść jest tożsama z treścią pisma złożonego Prezesowi Izby. Powyższe stanowisko znajduje bezpośrednie potwierdzenie w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 grudnia 2022 r., sygn. akt KIO 3192/22. W sprawie tej Izba odrzuciła odwołanie na podstawie art. 528 pkt 6 w zw. z art. 514 ust. 2 uPzp, uznając, że Odwołujący nie przekazał Zamawiającemu prawidłowej kopii odwołania przed upływem terminu do jego wniesienia. W przywołanym postanowieniu Izba uznała, że kopia pisemnego odwołania musi stanowić jego dokładne odwzorowanie, a więc obejmować również odwzorowanie podpisu. Izba wyraźnie wskazała, że niepodpisany plik PDF zawierający projekt odwołania nie jest kopią odwołania sporządzonego w formie pisemnej.W konsekwencji przekazanie takiego dokumentu nie prowadzi do wykonania obowiązku wynikającego z art. 514 ust. 2 uPzp i uzasadnia odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 uPzp. Izba podkreśliła również, że przepisy dotyczące przekazania kopii odwołania powinny być interpretowane przede wszystkim zgodnie z ich językowym znaczeniem. Skoro ustawodawca posługuje się pojęciem „kopii", to należy przyjąć, że chodzi o dokument dokładnie odtworzony z oryginału. W odniesieniu do dokumentu sporządzonego w formie pisemnej jego wierne odwzorowanie powinno obejmować także podpis. Stan faktyczny rozstrzygnięty w sprawie KIO 3192/22 jest zatem istotny dla oceny niniejszej sprawy. W obu przypadkach problem dotyczy przekazania Zamawiającemu dokumentu, który nie stanowił kopii odwołania wniesionego do Prezesa Izby. W niniejszej sprawie dodatkowo występuje okoliczność braku wykazanego umocowania osoby, która przekazała dokument w imieniu Odwołującego. Należy podkreślić, że art. 528 pkt 6 uPzp ustanawia samodzielną przesłankę odrzucenia odwołania. Jeżeli Izba stwierdzi, że Odwołujący nie przekazał Zamawiającemu odwołania albo jego kopii zgodnie z art. 514 ust. 2 uPzp, odwołanie podlega odrzuceniu bez konieczności merytorycznego rozpoznawania podniesionych zarzutów. W niniejszej sprawie występują co najmniej dwie niezależne podstawy uzasadniające uwzględnienie wniosku Zamawiającego:

− osoba, która przekazała Zamawiającemu dokument, nie wykazała w chwili dokonania tej czynności umocowania do reprezentowania Konsorcjum ARR wobec Zamawiającego;

− przekazany plik PDF nie zawierał podpisu i nie stanowił kopii pisemnego odwołania.

Każda z tych okoliczności przemawia za uznaniem, że obowiązek określony w art. 514 ust. 2 uPzp nie został wykonany. Łączna ocena obu uchybień prowadzi do wniosku, że Zamawiający nie otrzymał w terminie prawidłowego odwołania ani jego kopii. Nie zmienia tego fakt, że Odwołujący w późniejszym terminie przedłożył nowe pełnomocnictwo. Ustawowy obowiązek przekazania odwołania albo jego kopii ma charakter terminowy. Dokument musi zostać przekazany przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w formie pozwalającej Zamawiającemu na zapoznanie się z jego kompletną i ostateczną treścią. Późniejsze uzupełnienie dokumentacji nie może zastępować czynności, która powinna zostać dokonana w ustawowym terminie.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający podtrzymuje wniosek o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 uPzp. Odwołujący nie wykazał, aby przed upływem terminu do wniesienia odwołania przekazał Zamawiającemu dokument odpowiadający wymogom art. 514 ust. 2 uPzp. Przekazany niepodpisany plik PDF nie stanowi kopii pisemnego odwołania, a ponadto został przekazany przez osobę, która w tym czasie nie posiadała wykazanego umocowania do dokonania tej czynności. W konsekwencji brak jest podstaw do przyjęcia, że Zamawiający otrzymał w terminie prawidłową kopię odwołania. Uchybienie to uzasadnia jego odrzucenie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów. (…)

W dalszej części pisma odniósł się do kwestii merytorycznych podnoszonych w replice złożonej przez Odwołującego z 28.08.2026 r.

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie podlega odrzuceniu. Izba nie uwzględniła wnioskowanego przez Zamawiającego i Uczestnika ARP [Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. z/s w Warszawie] odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy Pzp.

W myśl wskazanego art. 528 pkt 6 Pzp: „Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że: (…) 6) *odwołujący nie przekazał zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2."*

Wskazany z kolei art. 514 ust.2 Pzp stanowi: „*2.Odwołujący przekazuje zamawiającemu odwołanie wniesione w formie elektronicznej albo postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej, przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu*. (…)

W tym przypadku Izba zgodziła się z Odwołującym, że kopia odwołania przekazywana zamawiającemu ma umożliwić zamawiającemu zapoznanie się z jego treścią. Tym samym kwestia braku podpisu pozostaje irrelewantna dla skuteczności przekazania odwołania oraz spełnienia celu tej czynności przewidzianego w ustawie – Prawo zamówień publicznych. W stanie faktycznym tej sprawy przekazanie kopii odwołania nieopatrzonym podpisem można rozpatrywać w kategoriach uchybienia, o charakter stricte techniczny, które nie miało wpływu na możliwość zapoznania się z zarzutami podnoszonymi w odwołaniu z 3 sierpnia 2026 r., które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Zarówno ze stanowiska Zamawiającego jak i Uczestnika ARP nie wynika, aby treść odwołania była inna aniżeli treść dokumentu przekazanego Zamawiającemu. Ponadto Zamawiający jak i Uczestnik mieli możliwość porównania dokumentów,

albowiem zarówno strona i uczestnik mają prawo dostępu do akt postępowania. Odrzucenie odwołania przez Izbę stanowiłby w tych okolicznościach nadmiarowy formalizm, tym bardziej że stanowiska merytoryczne Zamawiającego i Uczestnika – jak podkreślał Odwołujący - dowodzą, że przekazana im wersja dokumentu pozwalała na ustalenie zakresu zarzutów i sformułowanej w ich zakresie argumentacji. W konkluzji Izba uznała, że kwestia kopii podpisu pozostała obojętna dla możliwości poznania przez Zamawiającego i Uczestnika zarzutów i żądań oraz argumentacji podnoszonych w odwołaniu. Tym samym brak podpisu pod dokumentem tekstowym w wordzie, stanowiącym odwzorowanie oryginału podpisanego dokumentu nie jest w przekonaniu Izby wystarczającą okolicznością dla zastosowania sankcji z art. 528 pkt 6 Pzp stanowiącego o odrzuceniu odwołania z powodu nieprzekazania *zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2.*

Odnośnie zarzutu dotyczącego rzekomego braku należytego umocowania do przekazania odwołania Zamawiającemu, Izba podzieliła stanowisko Odwołującego, że zakres udzielonego pierwotnie pełnomocnictwa jest na tyle szeroki, że obejmuje wszelkie czynności związane z postępowaniem odwoławczym, w tym również doręczanie pism Zamawiającemu. Izba też zwraca uwagę, że Odwołujący – jak podał z daleko idącej ostrożności procesowej – celem wyeliminowania jakichkolwiek wątpliwości – przedłożył dokument pełnomocnictwa, wprost obejmujący uprawnienie pełnomocnika do reprezentowania Odwołującego przed Zamawiającym, w którym Konsorcjum dodatkowo potwierdziło ważność i skuteczność wszelkich – jak zaznaczono w jego treści - dotychczas dokonanych przez pełnomocnika czynności związanych z postępowaniem odwolawczym.

Odwołanie zostało wniesione w zakresie części VI przedmiotu zamówienia wobec oferty wykonawcy ARP oraz wykonawcy ING Bank Śląski S.A. z siedzibą w Katowicach (wykonawca ING). Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, Konsorcjum: Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego S.A., Agencja Rozwoju Regionalnego "MARR S.A., "Szczeciński Fundusz Pożyczkowy" Sp. z o.o., Pomorski Fundusz Pożyczkowy Sp. z o.o. z/s w Bielsku Białej [Konsorcjum] w odwołaniu w punkcie 2 odwołania [Zarzuty] wskazał na naruszenie:

1.art. 16 pkt 1 Pzp podnosząc (…) *przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z wyborem jako najkorzystniejszej oferty w części VI wykonawcy ARP, który przedstawił rażąco niską cenę, a przedstawione wyjaśnienia wykonawcy nie usuwały powstałych wątpliwości co do realności wysokości zaoferowanej ceny*;

2.art. 16 pkt 1 Pzp (…) *przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z zaniechaniem odrzucenia oferty ING, który przedstawił rażąco niską cenę, pomimo że przedstawione wyjaśnienia ING nie usuwały powstałych wątpliwości co do realności wysokości zaoferowanej ceny;*

3.art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp z uwagi na (…) *uznanie za wystarczające wyjaśnień Wykonawcy, pomimo że wyjaśnienia te wraz z przedłożonymi dowodami: (1) nie uzasadniają realności wysokości zaoferowanej ceny, (2) nie odnoszą się do wszystkich elementów wskazanych w wezwaniu Zamawiającego, (3) nie pozwalają na zweryfikowanie prawidłowości kalkulacji ceny a w konsekwencji (…) - zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę,*

4.art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp z uwagi na (…) wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę ARP, która to oferta zawiera rażąco niską cenę,

5.art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp z uwagi na uznanie za wystarczające wyjaśnień ING, pomimo że wyjaśnienia te: (1) *nie uzasadniają realności wysokości zaoferowanej ceny, (2) nie zawierają wszystkich wymaganych dowodów, (3) nie odnoszą się do wszystkich elementów wskazanych w wezwaniu Zamawiającego, (4) nie pozwalają na zweryfikowanie prawidłowości kalkulacji ceny; a w konsekwencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę, co doprowadziło do naruszenia przez Zamawiającego zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.*

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: (1) unieważnienie czynności polegając na wyborze oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu, w części VI, (2 dokonanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy z powodu złożenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę, (3 dokonanie czynności odrzucenia oferty ING z powodu złożenia oferty, która zawiera rażąco niską cenę, (4) dokonani ponownego badania i oceny ofert w sposób zgodny z przepisami PZP z uwzględnieniem oferty Odwołującego, (5) w przypadku, gdyby umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta przed rozpoznaniem niniejszego odwołania – unieważnienie zawartej umowy,

Odwołujący w piśmie procesowym z 3 sierpnia 2026 r. cofnął odwołanie w zakresie zarzutu z punktu 1 i punktu 2, które – jak podał w piśmie - dotyczą: (…) *naruszenia art. 16 pkt 1 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z wyborem najkorzystniejszej oferty w części VI Postępowania Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „ARP") oraz zaniechaniem odrzucenia w tej części oferty ING Banku Śląskiego S.A. z siedzibą w Katowicach (dalej jako „ING"), których oferty zawierają rażąco niską cenę, a przedstawione przez nich wyjaśnienia nie usuwały powstałych wątpliwości co do wysokości zaoferowanej ceny* (…)

Izba mając zatem na uwadze odpowiednio art. 520 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w zakresie zarzutów wskazanych w punkcie 2 odwołania co do zarzutów podnoszonych w pkt 1 i pkt 2.. W myśl wskazanego art. 568 pkt 1 ustawy Pzp: *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania*;(…). Z kolei zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: *„Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.*

Tym samym do rozpoznania na rozprawie zostały skierowane zarzuty wskazane w punkcie 2 odwołania podnoszone w pkt 3 i pkt 4 oraz pkt 5 tego pisma.

W Specyfikacji Warunków Zamówienia w rozdziale 4 w ust.2 w szczególności wskazano: (…)

2.Przedmiot zamówienia obejmuje utworzenie przez Partnera Finansującego Funduszu Szczegółowego oraz zarządzanie nim zgodnie z warunkami określonymi w Projektowanych Postanowieniach Umowy Operacyjnej (dalej „PPU”) stanowiącej Załącznik nr 2 do SWZ. W ramach Funduszu Szczegółowego Partner Finansujący wdroży i będzie realizował dwa Produkty Finansowe, które można łączyć lub wdrażać indywidualnie:

1)Pożyczkę na cyfrową transformację,

2)Pożyczkę na zieloną transformację.

Pożyczki udzielane będą Ostatecznym Odbiorcom na zasadach i warunkach określonych w Metryce Instrumentu Finansowego (Metryka), stanowiącej Załącznik nr 2 do PPU. Wsparcie może być udzielane wyłącznie na przedsięwzięcia realizowane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W celu realizacji zamówienia Zamawiający wniesie do Funduszu Szczegółowego wkład finansowy w ramach alokacji ze środków Funduszu Powierniczego w łącznej maksymalnej wysokości 500 000 000,00 zł w ramach zamówienia podstawowego.

Zamówienie zostało podzielone na sześć Części (I-VI), zróżnicowanych pod względem wysokości wkładu finansowego wnoszonego do Funduszu Szczegółowego. (…)

Zgodnie z kolei z ust.7 tego rozdziału SWZ: (…)

7.Zamawiający przewiduje możliwość składania ofert częściowych. Zamawiający nie dopuszcza możliwości złożenia oferty częściowej w ramach jednej części. Wykonawca może złożyć ofertę na jedną lub dwie Części postępowania. Zamawiający ogranicza liczbę Części, którą można udzielić jednemu Wykonawcy niezależnie czy występuje samodzielnie czy w ramach oferty wspólnej (np. konsorcjum) zgodnie z art. 91 ust. 3 i 4 uPzp do jedne Części.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w przypadku, gdy oferta Wykonawcy zostanie uznana za najkorzystniejszą w więcej niż jednej Części, Zamawiający w pierwszej kolejności wybierze ofertę danego Wykonawcy w Części, w której jako jedyny złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu. W przypadku gdy nie ma możliwości dokonania wyboru o powyższą metodę, Zamawiający wybierze ofertę danego Wykonawcy w Części, w której otrzymał najwięcej punktów z zastrzeżeniem sytuacji, w której oferta Wykonawcy jest jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu w więcej niż jednej Części, wówczas Zamawiający wybierze ofertę danego Wykonawcy w Części o największej wartości szacunkowej. (…)

Zamawiający w Zawiadomieniu o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie części V i części VI podał:

- *Najkorzystniejsza oferta Wykonawcy w części nr V: ING Bank Śląski S.A. (…) uzyskała najwyższą liczbę punktów w ustanowionych kryteriach oceny ofert, a sposób wyboru jest zgodny z postanowieniami Rozdziału IV ust. 7 SWZ, (…)*
- *Najkorzystniejsza oferta Wykonawcy w części nr VI: Agencja Rozwoju Przemysłu S.A. (…) Zgodnie z postanowieniami Rozdziału IV ust. 7 SWZ „Zamawiający przewiduje możliwość składania ofert częściowych. Zamawiający nie dopuszcza możliwości złożenia oferty częściowej w ramach jednej części. Wykonawca może złożyć ofertę na jedną lub dwie Części postępowania. Zamawiający ogranicza liczbę Części, którą można udzielić jednemu Wykonawcy niezależnie czy występuje samodzielnie czy w ramach oferty wspólnej (np. konsorcjum) zgodnie z art. 91 ust. 3 i 4 uPzp do jednej Części. (…)*

Odwołanie, tak jak już wskazywała Izba, zostało wniesione w zakresie części VI przedmiotu zamówienia, w której za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy ARP. Natomiast zgodnie z treścią dokumentów wybór oferty wykonawcy ING dotyczy części V, który to wybór nie jest kwestionowany w tym odwołaniu. Odwołujący w odwołaniu w punkcie F [Interes Odwołującego] wskazał: (…)*Odwołujący posiada interes w złożeniu niniejszego odwołania. Interes ten wynika w szczególności z faktu, iż Odwołujący ma możliwość zrealizować przedmiot zamówienia w zakresie części VI, zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia. Dokonane przez Zamawiającego badanie ofert, którego konsekwencja było wybranie oferty w rzeczywistości podlegającej odrzuceniu zgodnie z art. 224 ust. 6 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP, naruszyło zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Gdyby postępowanie zostało przeprowadzone przez Zamawiającego w sposób prawidłowy, z uwzględnieniem ww. zasad, oferta Odwołującego mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza, gdyż zgodnie z informacją o wynikach postępowania z dnia 24.07.2026 r. do części VI – uwzględniając odrzucenie oferty ING, oferta Odwołującego była najkorzystniejsza zaraz po ofercie Wykonawcy. Jednocześnie należy wskazać, że w związku z wyborem przez Zamawiającego oferty Wykonawcy (niezgodnie z zasadami i przepisami PZP), po stronie Odwołującego pojawiła się szkoda polegająca na utracie możliwości wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej i możliwość zrealizowania zamówienia w zakresie części VI* (…)

Zarzuty odwołania, co wymaga ponownie podkreślenia, dotyczą wyboru oferty najkorzystniejszej wyłącznie w części VI. Nie jest natomiast kwestionowany wybór oferty najkorzystniejszej w części V, w której jako najkorzystniejsza została uznana oferta wykonawcy ING. Tym samym Odwołujący w związku z hipotetycznym twierdzeniem zaniechania

odrzucenia oferty ING w części VI nie wykazał ani interesu, ani możliwości poniesienia szkody w związku z oceny oferty ING i jej wyborem w części V. W tym przypadku Odwołujący nie może powoływać się na utratę zamówienia w części VI z uwagi na ocenę oferty wykonawcy ING w tej części.
Ustawa – Prawo zamówień publicznych - zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp – dla skutecznego wniesienia odwołania wymaga od wykonawcy wykazania łącznie dwóch przesłanek materialnoprawnych, a mianowicie: interesu w uzyskaniu zamówienia oraz faktu poniesienia lub możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Ciężar wykazania szkody spoczywa w całości na wykonawcy wnoszącym środek ochrony prawnej. Krajowa Izba Odwoławcza nie może domniemywać ani interesu, ani szkody. Brak wykazania legitymacji procesowej wymaganej art. 505 ust.1 Pzp powoduje, że odwołanie podlega oddaleniu bez merytorycznego rozpoznawania podnoszonych odwołaniu zarzutów lub ich części. W tym przypadku dotyczy to zarzutu w pkt 5 w ramach pkt 2 odwołania skierowanego wobec oferty wykonawcy ING. Izba dodatkowo także zwraca uwagę, na wytyczną z art. 554 ust.1 pkt 1 ustawy Pzp. Zgodnie z tą wytyczną: *„1. Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców, (…).* Tym samym nawet w przypadku hipotetycznego uznania przez Izbę, że zarzuty podnoszone wobec oferty tego wykonawcy są zasadne, to w przypadku części VI przedmiotu zamówienia to ustalenie nie ma miałoby wpływu na wynik postępowania co do wyboru najkorzystniejszej oferty w tej części. Zatem także w takim przypadku w zakresie zarzutu w pkt 5 w ramach pkt 2 odwołania podnoszonego w części VI wobec oferty wykonawcy ING odwołanie podlegałoby oddaleniu.

Izba rozpoznając zarzuty wobec oferty wykonawcy ARP miała na uwadze następujące okoliczności:

Odwołujący zarzut wskazany w punkcie 3 odwołania w zakresie którego negatywnej ocenie podlegają czynności Zamawiającego podejmowane w ramach procedury RNC (rażąco niskiej ceny) jak i zarzut z pkt 4 odnoszący się do wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy ARP w ramach Zadania VI oparł na przepisie art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp.

Wskazany jako kluczowy przepis art. 224 ust.5 i 6 ustawy Pzp stanowi:
„5.Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.
6.Odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu".

W myśl z kolei art. 226 ust.1 pkt 8: *„1. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia; (…)*

Zamawiający w wezwaniu do wyjaśnień skierowanym do wykonawcy ARP w zakresie ceny oferty w Części nr VI wskazując na art. 224 ust.1 Pzp podał, że: (…) *zwraca się udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny brutto oferty, w szczególności w zakresie:*
1)wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;
2)oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;
3)zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
4)zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
5)zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
Zamawiający wymaga, aby, wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny zawierały w szczególności odpowiedzi na następujące pytania:
1)Czy na cenę oferty wpływają szczególnie korzystane warunki usług lub szczególne rozwiązania technologiczne?
2)Czy wynagrodzenia pracowników odpowiedzialnych za wykonanie przedmiotu zamówienia są ustalone zgodnie z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie?
3)Czy w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie przestrzegane są obowiązujące przepisy w zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego?
4)Czy na cenę oferty wpływają szczególnie korzystne sposoby zarządzania procesem świadczonych usług?
5)Czy zamówienie zostanie wykonane w zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej?
W zakresie odpowiedzi na wyżej zadane pytania Zamawiający wymaga przedstawienia szczegółowych założeń, wyliczeń

oraz przedstawienia dowodów, w oparciu, o które Wykonawca dokonał wyliczenia ceny brutto oferty.
Ponadto, Zamawiający wzywa do przedstawienia szczegółowej kalkulacji wynagrodzenia wskazanego w ofercie wraz ze wskazaniem istotnych założeń do jej sporządzenia (w formie edytowalnego arkusza kalkulacyjnego np. Excel) w zakresie:
1)Kalkulacji wynagrodzenia z wyszczególnieniem głównych kategorii kosztów związanych z realizacją zamówienia, w tym kosztów:
•pozyskiwania Ostatecznych Odbiorców, w tym kosztów promocji produktu finansowego
•oceny i obsługi wniosków o Jednostkowe Pożyczki,
•monitorowania realizacji Inwestycji Końcowych,
•kontroli na miejscu u Ostatecznych Odbiorców,
•rozliczania Jednostkowych Pożyczek,
•sprawozdawczości i raportowania,
•działań związanych z monitorowaniem spłat i obsługą należności przeterminowanych,
•kosztów administracyjnych i organizacyjnych.
2)Zasobów kadrowych przewidzianych do realizacji zamówienia, obejmujących:
•liczby osób przewidzianych do realizacji zamówienia,
•planowanego zakresu ich zaangażowania,
•szacowanego kosztu pracy personelu,
•sposobu zapewnienia realizacji wszystkich obowiązków wynikających z dokumentacji zamówienia przy zaoferowanym wynagrodzeniu.
Zamawiający wymaga również złożenia wyjaśnień (przedstawienie kalkulacji), w jaki sposób
Wykonawca zamierza zapewnić realizację obowiązków związanych z oceną wniosków, obsługą Ostatecznych Odbiorców, monitoringiem, kontrolami, raportowaniem oraz obsługą procesu rozliczania Jednostkowych Pożyczek.
3)Założeń organizacyjnych i ekonomicznych ze wskazaniem szczególnych okoliczności, które pozwoliły na zaoferowanie wynagrodzenia na poziomie wskazanym w ofercie, w szczególności:
•wykorzystania istniejącej infrastruktury organizacyjnej lub technicznej,
•efektu skali wynikającego z prowadzonej działalności,
•przyjętych rozwiązań organizacyjnych obniżających koszty realizacji zamówienia,
•innych czynników wpływających na poziom zaoferowanego wynagrodzenia
Jednocześnie Zamawiający wymaga złożenia wyjaśnień potwierdzających, że zaoferowane wynagrodzenie pozwala na prawidłową realizację wszystkich obowiązków wynikających z Umowy Operacyjnej, Karty Produktu, OPZ oraz pozostałej dokumentacji postępowania przez cały okres obowiązywania Umowy.
4)Przedstawienia informacji, czy cena ofertowa pozwala na pokrycie wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia przez cały okres obowiązywania Umowy.
5)Wskazania szacowanego wyniku finansowego realizacji zamówienia, w tym:
•przewidywanej marży lub poziomu rentowności przedsięwzięcia,
•informacji, czy realizacja zamówienia przy zaoferowanej cenie będzie skutkowała osiągnięciem zysku, wyniku zerowego lub straty,
•uzasadnienia przyjętego modelu kalkulacji natomiast w przypadku przyjęcia założenia realizacji zamówienia bez osiągnięcia zysku lub przy bardzo niskiej marży, Wykonawca zobowiązany jest do wskazania powodów biznesowych uzasadniających takie założenie.
W celu umożliwienia weryfikacji przedstawionych danych, wszelkie kalkulacje kosztowe, finansowe oraz ekonomiczne, stanowiące podstawę złożonych wyjaśnień, należy przedstawić w formie edytowalnego arkusza kalkulacyjnego np. Excel, zawierającego przyjęte założenia, formuły oraz sposób wyliczenia poszczególnych pozycji kosztowych i przychodowych.
W zakresie odpowiedzi na wyżej zadane pytania Zamawiający wymaga przedstawienia szczegółowych założeń oraz wyliczeń, w oparciu, o które Wykonawca dokonał wyliczenie ceny brutto oferty. (…) Dalej przytoczył art. 224 ust.1 Pzp oraz art. 224 ust.2 pkt 1 Pzp wskazał: (…)
ustalona przed wszczęciem postępowania w zakresie Części nr VI wynosi:
•19 050 000,00 zł w zakresie zamówienia podstawowego (pomniejszona o 30% wynosi 13 335 000,00 zł)
•19 050 000,00 zł w zakresie prawa opcji (pomniejszona o 30% wynosi 13 335 000,00 zł)
natomiast cena brutto Państwa oferty w Części nr VI wynosi:
•7 275 000,00 zł w zakresie zamówienia podstawowego,
•7 275 000,00 zł w zakresie prawa opcji,
i jest o około 62% niższa od wartości zamówienia w zakresie zamówienia podstawowego ustalonej przez Zamawiającego oraz o około 62% niższa od wartości zamówienia w zakresie prawa opcji ustalonej przez Zamawiającego Zamawiający żąda udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów. (…)
Wykonawca ARP w odpowiedzi na wezwanie w piśmie z 18 czerwca 2026 r. w jego wstępie min. oświadczył: (…) *Wynagrodzenie uwzględnia wszystkie koszty niezbędne do prawidłowej realizacji zamówienia przez cały okres*

obowiązywania umowy, w tym koszty personelu, koszty administracyjne, organizacyjne oraz inne związane z obsługą obowiązków Wnioskodawcy. Jednocześnie potwierdzamy, że przyjęte w kalkulacji założenia są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę, prawa pracy, ubezpieczeń społecznych oraz pomocy publicznej. Cena oferty została ustalona na poziomie zapewniającym prawidłowe, terminowe i zgodne z wymaganiami Zamawiającego wykonanie wszystkich obowiązków wynikających z Umowy Operacyjnej, OPZ, Karty Produktu oraz pozostałej dokumentacji postępowania.(…) Dalej przedstawił szczegółowe wyjaśnienia sposobu kalkulacji zaoferowanego wynagrodzenia wraz z odpowiednimi zestawieniami i dowodami odpowiadając w tych wyjaśnieniach na pytania:

1) Czy na cenę oferty wpływają szczególnie korzystne warunki usług lub szczególne rozwiązania technologiczne?

2)Czy wynagrodzenia pracowników odpowiedzialnych za wykonanie przedmiotu zamówienia są ustalone zgodnie z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie?

3)Czy w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie przestrzegane są obowiązujące przepisy w zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego?

4)Czy na cenę oferty wpływają szczególnie korzystne sposoby zarządzania procesem świadczonych usług?

5)Czy zamówienie zostanie wykonane w zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej?

W kolejnej części przedstawił: (…)

Założenia organizacyjne i ekonomiczne

(ze wskazaniem szczególnych okoliczności, które pozwoliły na zaoferowanie wynagrodzenia na poziomie wskazanym w ofercie)

1.Wykorzystanie istniejącej infrastruktury organizacyjnej lub technicznej

2.Efekt skali wynikającego z prowadzonej działalności

3.Przyjęte rozwiązania organizacyjne obniżające koszty realizacji zamówienia

4.Inne czynników wpływających na poziom zaoferowanego wynagrodzenia

W związku z powyższym potwierdzam, że:

Także m.in. wskazał: „*3. szacowany wyniku finansowy realizacji zamówienia: realizacja zamówienia przy zaoferowanej cenie będzie skutkowała osiągnięciem zysku w wysokości 634 184,46 złotych*. (…)

Przedstawił także: (…)

Uzasadnienia przyjętego modelu kalkulacji

Kalkulacja została przygotowana w oparciu o rzeczywiste koszty realizacji zamówienia, doświadczenie zdobyte przy realizacji analogicznych projektów, posiadane zasoby organizacyjne i kadrowe oraz istniejącą infrastrukturę techniczną i operacyjną.

ZESTAWIENIA - KALKULACJA WYNAGRODZENIA (w tym zasobów kadrowych)

W załączeniu przekazujemy szczegółową kalkulację ceny wraz z przyjętymi założeniami, wyliczeniami oraz dokumentami potwierdzającymi prawidłowość dokonanej kalkulacji.

Wykonawca dokonał szacowania kosztów zasobów kadrowych na podstawie obowiązującego regulaminu wynagradzania pracowników u wykonawcy przyjętego uchwałą Zarządu ARP S.A. Nr 577/2025 z dnia 30 czerwca 2025 r. Jako podstawę za podstawę kalkulacji przyjęto średnią stawkę wynagrodzenia na danym stanowisku wynikająca z regulaminu. (…)

Do tych wyjaśnień załączył:

Koszty bezpośrednie działalności pożyczkowej 1_4 2026

Kalkulację wynagrodzenia _ excel

W arkuszu excel zaznaczono: „Składowe kosztów administracyjnych i organizacyjnych: koszty skalkulowane per pracownik, wynikające z rzeczywiście, historycznie ponoszonych przez Wykonawcę kosztów. Zamówienie będzie zrealizowane w ramach isniejących zasobów, bez ponoszenia dodatkowych nakładów, w koszcie uwzględniono koszty administracyjne i organizacyjne wg zaangażowania pracownika w projekt (materiały biurowe i papier xero, samochody – paliwo, środki czystości, samochody służbowe – materiały eksploatacyjne, pozostałe materiały, zużycie energii elektrycznej, zużycie energii cieplnej, zużycie wody zimnej, pozostałe usługi prawne, usługi w zakresie oprogramowania, usługi kurierskie i pocztowe, usługi w zakresie sprzątania pomieszczeń,, usługi mycia i sprzątania samochodów, czynsze, dostępy do portali internetowych, telefony komórkowe, połączenia internetowe, , wydruki wewnętrzne ARP, leasing operacyjny, koszty delegacji krajowych, opłaty sądowe, opłaty skarbowe, pozostałe podatki i opłaty, składki na rzecz organizacji).”

3. Statut Agencji Rozwoju Przemysłu.

Odwołujący w zakresie zarzutu skierowanego wobec oferty ARP twierdzi, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę, czym naruszył art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp ponieważ uznał za

wystarczające wyjaśnienia wykonawcy, które to wyjaśnienia zdaniem Odwołującego wraz z przedłożonymi dowodami: (1) nie uzasadniają realności wysokości zaoferowanej ceny, (2) nie odnoszą się do wszystkich elementów wskazanych w wezwaniu Zamawiającego, (3) nie pozwalają na zweryfikowanie prawidłowości kalkulacji ceny a w konsekwencji (…).

Izba nie znalazła podstaw do kwestionowania oceny wyjaśnień złożonych przez wykonawcę ARP dokonanej przez Zamawiającego. Tak jak wskazywał Zamawiający, w wezwaniu w do wyjaśnień rażąco niskiej ceny skierowanym do ARP żądał przedstawienia założeń, wyliczeń oraz przedstawienia dowodów w oparciu, o które wykonawca dokonał wyliczenia ceny brutto oferty. Nie żądał natomiast od wykonawcy ARP – jak twierdzi Odwołujący - przedstawienia warunków kalkulacji zamówienia. Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny składane przez wykonawców mają – jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie - charakter indywidualny i każdorazowo wymagają oceny „ad casum", z uwzględnieniem specyfiki danego zamówienia oraz realiów rynkowych. Słusznie twierdził Zamawiający powołując się na doktrynę i orzecznictwo, w tym Krajowej Izby Odwoławczej, że nie istnieje jeden, uniwersalny wzorzec prawidłowej kalkulacji ceny ani jeden „słuszny" model wyjaśnień. Stąd przyjęty przez Odwołującego model kalkulacji ceny nie mógł być zaaprobowany jako ten prawidłowy powodujący w konsekwencji negatywną ocenę wyjaśnień złożonych przez wykonawcę ARP. Ocena wyjaśnień powinna bowiem uwzględniać przyjęty przez danego wykonawcę model biznesowy, organizację jego przedsiębiorstwa oraz sposób realizacji zamówienia. Składając wyjaśnienia w procedurze RNC (rażąco niskiej ceny) kluczowe jest wykazanie przez wykonawcę realności i rzetelności jego kalkulacji w kontekście konkretnego zamówienia, a nie zgodności z abstrakcyjnym modelem kalkulacyjnym preferowanym przez innego uczestnika postępowania.

Z treści wyjaśnień wynika, że stanowisko wykonawcy ARP dotyczy każdego z zagadnień w zakresie stawianych w wezwaniu pytań.

W odniesieniu do pierwszego z nich wykonawca ARP [pkt 1 co do szczególnie korzystnych warunków (..)] podał m.in.: (…) *W okresie od maja 2020 r. do października 2022 r. – ARP S.A. podpisała 128 umów pożyczek w ramach tarczy antykryzysowej na łączną kwotę 282 363 500,00 zł., przy jednoczesnej realizacji działalności własnej pożyczkowej na dotychczasowym poziomie. ARP posiada także własną bazę klientów, z którymi od wielu lat współpracuje oraz dane historyczne dotyczące ich działalności oraz wiarygodności finansowej. Przedmiot celu finansowania w ramach wnioskowanej linii finansowej jak i wartość min. i max. pożyczki wpisuje się wprost w dotychczasową aktywność Wnioskodawcy i w działania w ramach wspierania Przemysłu 4.0. Pozwoli to na skierowanie oferty do znanych i zbadanych podmiotów, co w znacznym stopniu ogranicza koszty prowadzenia akwizycji oraz ryzyko związane z udzielanym finansowaniem. Dodatkowo, Wnioskodawca posiadał i posiada obecnie ofertę dotacyjną w ramach obszaru innowacyjnego i cyfryzacyjnego (obecnie Program-DigIT), co umożliwi dotarcie do klientów, którzy z różnych powodów nie mogą skorzystać z w.w. programu*."

W odniesieniu do pytania o wynagrodzenie pracowników odpowiedzialnych za wykonanie przedmiotu zamówienia (pkt 2) wskazał: (…) Wynagrodzenia *pracowników przewidzianych do realizacji zamówienia zostały skalkulowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz minimalnej stawki godzinowej. Kalkulacja uwzględnia również wszystkie wymagane obciążenia publicznoprawne i koszty pracodawcy. Załączony plik zawiera również wartości kosztów wynikających z obciążeń administracyjnych oraz kosztów bezpośrednich prezentacyjnie dzielonych na jeden etat, co ułatwia kalkulacje kosztów dla Projektu. (…)*

W odniesieniu do pytania z pkt 3 (Czy w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie przestrzegane są obowiązujące przepisy w zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego) podał: „*Realizacja zamówienia będzie prowadzona z pełnym poszanowaniem obowiązujących przepisów prawa pracy oraz przepisów dotyczących zabezpieczenia społecznego obowiązujących w miejscu realizacji zamówienia*".

W odniesieniu do pytania z pkt 4) [Czy na cenę oferty wpływają szczególnie korzystne sposoby zarządzania procesem świadczonych usług] podał: (…) *Na poziom ceny wpływają efektywne rozwiązania organizacyjne i zarządcze wynikające z wieloletniego doświadczenia Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. w realizacji projektów finansowych i rozwojowych. ARP S.A. od 35 lat wspiera rozwój przedsiębiorstw i polskiej gospodarki, posiadając rozbudowane zaplecze organizacyjne, wykwalifikowaną kadrę oraz sprawdzone procedury operacyjne. Dzięki wykorzystaniu istniejącej infrastruktury organizacyjnej i technicznej, efektowi skali prowadzonej działalności oraz doświadczeniu zdobytemu przy realizacji podobnych przedsięwzięć możliwe jest ograniczenie kosztów realizacji zamówienia przy jednoczesnym zapewnieniu wysokiej jakości usług i pełnej zgodności z wymaganiami Zamawiającego. Jako instytucja rozwoju (zgodnie z ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. o systemie instytucji rozwoju UOSIR), jednym z wielu zdań oraz funkcji jest realizacja przedsięwzięć sprzyjających wzrostowi konkurencyjności oraz rozwojowi innowacyjności i kapitału ludzkiego. Prowadzony jest wspólny Portal Internetowy dot. oferty produktowej, co ułatwi proces promowania i informowania o Programie i projekcie. Wykonawca posiada doświadczenie we wdrażaniu produktów pożyczkowych w ramach Tarczy antykryzysowej w latach 2020-2022, w warunkach presji czasowej oraz kilkukrotnie wyższej liczbie wniosków niż standardowa działalność, Obsługa w.w wniosków odbyła się bez dodatkowego zatrudnienia personelu oraz bez korzystania z obsługi zewnętrznej*".

W zakresie pytania 5 [Czy zamówienie zostanie wykonane w zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej] podał: (…) *Zamówienie będzie realizowane w pełnej zgodności z obowiązującymi przepisami prawa, w tym przepisami dotyczącymi pomocy publicznej. Kalkulacja ceny nie opiera się na*

założeniach naruszających obowiązujące regulacje prawne".

Odpowiedzi na postawione w wezwaniu pytania są adekwatne do ich treści. Jak już wcześniej wskazała Izba do wyjaśnień załączono dla części VI arkusze Execel zawierające kalkulacje: (1) Kosztów bezpośrednich działalności pożyczkowej 1_4 2026 oraz (2) Wynagrodzenia _ Excel. Te kalkulacje stanowią odpowiedź na tę część wezwania, która dotyczy przedłożenia *szczegółowej kalkulacji wynagrodzenia wskazanego w ofercie wraz ze wskazaniem istotnych założeń do jej sporządzenia (…)*

Wezwanie skierowane do wykonawcy ARP konkretyzowało zakres oczekiwanych wyjaśnień. W zakresie pierwszego z pytań Zamawiający oczekiwał przedstawienia założeń, wyliczeń oraz dowodów na podstawie których wykonawca dokonał wyliczenia ceny. Nie żądał natomiast jak wskazano w odwołaniu w zakresie pytania z pkt 1 przedstawienia warunków kalkulacji zamówienia. Niewątpliwie na cenę oferty ma wpływ – jak podkreślał zamawiający w odpowiedzi na odwołanie - (…) *szereg okoliczności i czynników indywidualnie dotyczących danego przedsiębiorcy. Różne podmioty, o odmiennej historii na rynku, różnej wiarygodności finansowej, różnych relacjach handlowych, właściwym dla siebie potencjale technicznym i zawodowym oraz własnym know-how, mogą zaoferować różne ceny ofertowe, co powinno znaleźć odzwierciedlenie w wyjaśnieniach sposobu kalkulacji ceny konkretnego wykonawcy, gdzie wskazuje on korzystne warunki, indywidualnie mu dostępne, które mają bezpośrednie przełożenie na wartość poszczególnych składników cenowych."* Zamawiający w przypadku tego wykonawcy wskazywał także na wizję i misję tego podmiotu wpisaną w Strategię ARP, na lata 2026-2030, który to dokument jest powszechnie dostępny na stronach internetowych.

Izba zwraca uwagę, że wnoszący odwołanie nie zarzuca, że stawki wynagradzania pracowników nie są zgodne z przepisami dotyczącymi kosztów pracy. W tym przypadku wskazuje tylko na brak dowodu, a mianowicie regulaminu wynagradzania pracowników. W odniesieniu do tej argumentacji Izba zgodziła się z Zamawiającym i Uczestnikiem, że zarzut kluczowy z punktu 5 odwołania - *zaniechania odrzucenia oferty ARP zawierającej rażąco niską cenę* - nie jest oparty na twierdzeniu braku dowodów, ale na twierdzeniu, że *wyjaśnienia wraz z przedłożonymi dowodami: (1) nie uzasadniają realności wysokości zaoferowanej ceny, (2) nie odnoszą się do wszystkich elementów wskazanych w wezwaniu Zamawiającego, (3) nie pozwalają na zweryfikowanie prawidłowości kalkulacji ceny a w konsekwencji.* Ponadto Zamawiający w wezwaniu nie definiował katalogu dowodów, wymaganych od wykonawców a tym samym pozostawił kwestię doboru dowodów do decyzji składającego wyjaśnienia. Izba także zgodziła się z Uczestnikiem i Zamawiającym, że z faktu niezłożenia dowodów, jak w tym przypadku na jedną z pozycji nie powoduje – na gruncie przepisów ustawy Pzp - sankcji odrzucenia oferty. Także podzieliła stanowisko co do braku konieczności przedstawiania wszelkich dowodów, gdy ze złożonych wyjaśnień wynika realność ceny. W związku z argumentacją odwołania, co do średnich stawek wynagrodzenia, Izba zwraca uwagę, że podane stawki nie są kwestionowane co do ich zaniżenia czy nierynkowości. Odwołujący stwierdza tylko, że nie mogą być to stawki średnie wskazując m.in., że (…) *Zamawiający wzywał do przedstawienia szczegółowej kalkulacji wynagrodzenia wskazanego w ofercie wraz ze wskazaniem istotnych założeń do jej sporządzenia (w formie edytowalnego arkusza kalkulacyjnego np. Excel)* (…) zarzucając wykonawcy ARP, że ten: (…) *w kalkulacji Excel ujął według wyliczonej przez siebie stawki/obciążenie stawką miesięczną kosztów administracyjnych i organizacyjnych, ale z przedstawionych założeń/ zrzutów kont księgowych do wyliczenia stawki obciążeń kosztami administracyjnymi i organizacyjnymi wynika, że do tych założeń Wykonawca nie wliczył:*
-kosztów wynagradzania kadry zarządzającej i nadzorczej (Zarządu, Rady Nadzorczej),
-kosztów wynagradzania zespołu IT/lub outsourcingu w tym zakresie,
-kosztów wynagradzania zespołu księgowego/ lub outsourcingu w tym zakresie, - kosztów wynagradzania zespołu HR/ lub outsourcingu w tym zakresie. (…)
Z tej argumentacji nie wynika na jakiej podstawie Odwołujący wnioskuje zakaz oparcia kalkulacji na średnich stawkach. Ponadto z kalkulacji nie wynika, i taki zarzut nie jest podnoszony, że osobom przypisanym do realizacji tego zamówienia zaniżono wynagrodzenia w stosunku do zasad obowiązujących. Tak jak wskazywał Przystępujący ARP „*Przyjęte do wyceny wynagrodzenia tych osób to kilkanaście tysięcy miesięcznie w stosunku do każdej z nich. Przy znanej powszechnie i nie wymagającej z tego powodu średniej wynagrodzeń w kraju są to wynagrodzenia znacznie wyższe i przypisywanie im cech wynagrodzenia zaniżonego nie może mieć miejsca*". Z kolei zarzut nie ujęcia kosztów Zarządu RN, IT, Księgowości i HR oparto nie na ich braku, ale na ich nie ujęciu w konkretnych pozycjach arkusza kalkulacyjnego. Zarówno w SWZ jak i w wezwaniu Zamawiający nie wymagał, aby te koszty zostały przypisane w arkuszach Excel do kosztów administracyjnych i organizacyjnych. Ponadto Odwołujący nie wykazuje, że ich przypisanie ich do innej kategorii finansowej powoduje, że cena jest rażąco niska. Wykonawca ARP z kolei w jego stanowisku wskazał, że koszty te są w całości tzw. kosztami pośrednimi. Także wskazał, że pożyczki do kwoty 10 mln zł są w ARP przyznawane bez angażowania Rady Nadzorczej, stąd z umowy nie wymagającej angażowania Rady nie angażuje się środków na finansowanie działalności tego organu spółki. Co do kosztów księgowości – ze względu na odrębności księgowe między działalnością własną a działalnością ze współfinansowania do programu przypisano koszty Specjalisty ds. sprawozdawczości/ rozliczeń. Zamawiający ponadto – w odpowiedzi na odwołanie - zwracał uwagę, że *koszty kadry zarządzającej/Rady Nadzorczej w programie Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki 2021-2027, zgodnie z Wytycznymi kwalifikowalności wydatków nie zawsze mogą stanowić koszt kwalifikowalny. Stanowisko Instytucji Zarządzającej FENG w zakresie ograniczonej kwalifikowalności wynagrodzeń kadry zarządzającej, zaangażowanej w*

realizację projektów FENG pozostaje niezmienne od perspektywy finansowej na lata 2014-2020, tj. Programu Operacyjnego Inteligentny Rozwój, którego następcą jest FENG". Ta okoliczność nie została podważona przez Odwołującego, który w argumentacji nie uwzględnia, że Zamawiający: (a) nie opracował konkretnego wzoru arkusza kalkulacyjnego oraz (b) nie wymagał w wezwaniu od wykonawcy od ARP ujęcia kosztów w konkretnych miejscach arkusza kalkulacyjnego. Zatem kalkulacja ceny mogła być przedstawiona w sposób indywidualny, ze szczególnych uwzględnieniem modelu biznesowego danego wykonawcy. Wykonawca ARP w tym przypadku – jak podał - opierając się na jego wiedzy o zasadach udzielania pomocy publicznej i doświadczenia w realizacji instrumentów finansowych w ramach FENG nie uwzględnił kosztów kadry zarządzającej w kalkulacji ceny jego oferty. Ta okoliczność także nie została podważona. W odniesieniu do kosztów inflacji, Izba zwraca uwagę, że ani w dokumentacji postępowania ani też w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Zamawiający nie żądał, aby wykonawca ARP uwzględniał wzrost kosztów, a w szczególności, aby uzasadniał przyjęty model kalkulacji w okresie 18 lat planowanej realizacji zamówienia. Izba zwraca też uwagę, że w Projektowanych Postanowieniach Umowy Operacyjnej określony został mechanizm waloryzacyjny w oparciu o wskaźnik inflacyjny. Także Izba wskazuje na okoliczności podnoszone przez Uczestnika i Zamawiającego, którzy zgodnie podnosili, że „*Mechanizm wypłaty wynagrodzenia, określony w dokumentacji postępowania, jednoznacznie wskazuje, że przeważająca część wynagrodzenia będzie wypłacona w początkowej fazie realizacji zamówienia, w szczególności w związku z udzielaniem pożyczek". Wskazywali również, że „W okresie spłaty Jednostkowych Pożyczek wypłacana jest tylko niewielka część wynagrodzenia. Wskazany przez Odwołującego okres ponad 18 lat w opinii Zamawiającego zakłada, że wszystkie pożyczki będą udzielone pod koniec okresu budowy portfela i będą spłacane przez maksymalny możliwy okres (15 lat*)". Także wskazywali, że „*okres realizacji zamówienia wynoszący 198 miesięcy obejmuje również etap rozliczania pożyczek, który – z perspektywy kosztów ponoszonych przez Wykonawcę – nie jest już tak kosztochłonny, jak zasadnicza, początkowa faza udzielania pożyczek i związane z nią czynności*". Tych okoliczności wnoszący odwołanie wykonawca nie podważał. Także nie podważał, że „*największa część kosztów realizacji Zamówienia będzie ponoszona w okresie budowy portfela – w tym okresie będą realizowane w szczególności działania dotyczące weryfikacji wniosków o udzielenie Jednostkowej Pożyczki i dokumentacji rozliczającej Jednostkową Pożyczkę. Okres wygaszania portfela (spłaty pożyczek) będzie realizowany przy wykorzystaniu systemu zapewnianego przez Zamawiającego co uzasadnia brak dodatkowego mechanizmu automatycznego wzrostu kosztów Partnera Finansującego w tym okresie poza waloryzacją przewidzianą w Projektowanych Postanowieniach Umowy Operacyjnej".* Kwestia błędu w arkuszu Excel wskazywana w odwołaniu dotyczy kalkulacji w zakresie Analityka kredytowego. Izba zgodziła z Zamawiającym, że z dokumentów zamówienia nie wynika, aby Analityk Ryzyka Kredytowego był niezbędny do realizacji zamówienia przez cały okres trwania zamówienia. W SWZ w Rozdziale IX ust. 2 pkt 4) lit. c) tiret i – vi. Zamawiający w rozdziale V wskazał, że: „*(…) wymaga zatrudnienia zgodnie z art. 95 ust. 1 uPzp przez Wykonawcę na podstawie stosunku pracy osób wykonujących czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy* (…) *Kodeks pracy (…). Powyższe wymaganie dotyczy osób wskazanych w Rozdziale IX ust. 2 pkt 4) lit. c) tiret i – vi. SWZ tj. Kierowniczka/Kierownik zespołu, Analityczka/Analityk ryzyka kredytowego, Specjalistka/Specjalista ds. Obsługi pożyczek, Specjalista/Specjalista ds. sprawozdawczości/rozliczeń, Specjalistka/Specjalista ds. kontroli, Specjalistka/Specjalista ds. Sprzedaży. Wymienione osoby muszą mieć w dokumentach zatrudnienia zawarty zakres czynności adekwatny do obszarów wskazanych w Rozdziale IX ust. 2 pkt 4) lit. c) tiret i-vi SWZ".* Powyższy obowiązek dotyczy – jak podawał Zamawiający a Odwołujący nie kontestował - Okresu Budowy Portfela, a Okres Budowy Portfela to okres do 30 miesięcy.

Odnośnie braku podpisu wykonawcy ARP na arkuszach Excel, Izba zgodziła się z Zamawiającym, że zarówno SWZ jak i wezwanie do wyjaśnień RNC nie wskazywały na obowiązek podpisania każdego z dowodów (załączników) do wyjaśnień RNC przez osobę upoważnioną. W piśmie Zamawiający wskazał: (…)*Ww. wyjaśnienia wraz z dowodami podpisane przez osobę upoważnioną, należy dostarczyć Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do 15.06.2026 r. do godz. 10:00 za pośrednictwem platformy opisanej w specyfikacji warunków zamówienia.* Konstrukcja tego zdania nie wskazuje, że Zamawiający narzucił obowiązek podpisania dowodów przez upoważnioną osobę podpisującą wyjaśnienia. Kalkulacja stanowiła w tym przypadku integralną część wyjaśnień.

Izba w odniesieniu do okoliczności - zdaniem Odwołującego przyznanych przez wykonawcy ARP w piśmie z 18.06.2026 r. - braku doświadczenia w realizacji Zamówień w oparciu o pozyskanie ich w drodze przetargu oraz odnośnie działalności m.in. w oparciu o funkcjonowanie we wspólnej Grupie z Zamawiającym – zgodziła się z Zamawiającym, że takie zarzuty nie sformułowane zostały w odwołaniu a argumentacja wykracza poza zakres podlegający badaniu w ramach RNC. Mając zatem na uwadze wytyczną z art. 555 Pzp te okoliczności nie były przez Izbę przedmiotem rozpoznania. W myśl wskazanego przepisu Izba może orzekać tylko w granicach zarzutów podnoszonych w odwołaniu.

W konkluzji Izba stwierdza, że w przypadku oferty wykonawcy ARP nie potwierdziły się zarzuty naruszenia przez Zamawiającego art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) Pzp w związku z oceną wyjaśnień uzyskach w procedurze RNC a także w związku z uznaniem tej oferty jako najkorzystniejszej.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

……