Sygn. akt: KIO 3703/26

WYROK

Warszawa, dnia 21 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza **- w składzie:**

Przewodnicząca: Barbara Loba
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego - Roche Diagnostics Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
w Legnicy,

przy udziale wykonawcy - Abbott Laboratories Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Beckman Coulter Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego - Roche Diagnostics Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i:
2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną tytułem wynagrodzenia pełnomocnika przez odwołującego wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego - Roche Diagnostics Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, jak również kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez poniesioną przez zamawiającego - Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
2.2. zasądza od odwołującego wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego - Roche Diagnostics Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego - Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego w Legnicy kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.
Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……..

Sygn. akt: KIO 3703/26

UZASADNIENIE

Zamawiający – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Legnicy – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy odczynników do wykonywania badań biochemicznych i immunochemicznych

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 104/2026 w dniu 2 czerwca 2026 r. pod numerem 376715-2026.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 27 lipca 2026 r. odwołujący - wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego - Roche Diagnostics Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę Abbott Laboratories Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz

Beckman Coulter Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie(Konsorcjum), zarzucając zamawiającemu naruszenie:

a) art. 239 ustawy Pzp i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wybór oferty Konsorcjum oraz jej błędną (zawyżoną) ocenę w kryterium „Parametry funkcjonalno – użytkowe" polegającą na przyznaniu jej punktów w parametrze: „Program magazynowy bazujący na technologii RFID (bez konieczności widoczności kodu/identyfikatora towaru)" - pomimo, że nie został spełniony przez Konsorcjum;

b) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 218 ust. 2 ustawy Pzp, art. 223 ust. 1, art. 239 PZP i art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie i odrzucenie oferty odwołującego, pomimo że jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia (w tym poprzez zaniechanie jej wyjaśnienia), a dodatkowo (ewentualnie i z ostrożności) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie poprawienia omyłki w ofercie odwołującego.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o:
1. unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum jako najkorzystniejszej
w postępowaniu;
2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;
3. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu, a w jej wyniku:
a. nakazanie zamawiającemu ewentualne poprawienie omyłki w ofercie odwołującego
w zakresie 9 opakowań odczynnika do Prolaktyny;
b. nakazanie zamawiającemu, aby nie przyznawał punktów ofercie Konsorcjum w parametrze: „Program magazynowy bazujący na technologii RFID (bez konieczności widoczności kodu/identyfikatora towaru)".

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis, nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, skutkujące odrzuceniem odwołania, odwołujący posiada interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, uprawniający do złożenia odwołania.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes
w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, zgłosił skuteczne przystąpienie po stronie zamawiającego wykonawca – podmiot wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego Abbott Laboratories Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Beckman Coulter Polska spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, reprezentowany przez Abbott Laboratories Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: przystępujący).

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, tj. w szczególności dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz na podstawie oświadczeń stron oraz dowodów z dokumentów przez nie składanych, które w całości zostały przez Izbę przyjęte w poczet materiału dowodowego. Dowody mające znaczenie dla rozstrzygnięcia zostały powołane w dalszej części uzasadnienia.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny i prawny:

Zgodnie z informacją zamawiającego z dnia 10 sierpnia 2026 r. wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z rozdziałem III Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) przedmiotem zamówienia jest:

1) sukcesywna dostawa odczynników do badań biochemicznych i immunochemicznych wykonywanych przez Zakład Medycyny Laboratoryjnej zamawiającego wymienionych
w Załączniku 2 do SWZ (formularz asortymentowo-cenowy),

2) najem dwóch zintegrowanych platform biochemicznych - immunochemicznych (analizator główny i back-up) do wykonywania wszystkich oznaczeń biochemicznych
i immunochemicznych wymienionych w Załączniku – Opis Przedmiotu Zamówienia.

3) najem dodatkowego sprzętu mającego służyć prawidłowemu wykonywaniu badań, wymienionego w Załączniku – Opis Przedmiotu Zamówienia.

Zamówienie będzie realizowane przez 48 miesięcy od podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zamawiający w Rozdziale IV SWZ (Przedmiotowe Środki Dowodowe) wymagał, w celu potwierdzenia, że oferowane wyroby spełniają określone przez zamawiającego wymagania złożenia wraz z ofertą: dokumentów dotyczących oferowanego przedmiotu zamówienia

w postaci ulotek informacyjnych lub części ulotek, folderów lub części folderów, kart technicznych lub części kart technicznych, katalogów lub części katalogów, etc., wydanych przez wytwórcę oferowanego wyrobu medycznego zawierających numery katalogowe oferowanych produktów oraz opisu/wskazania kluczowych cech, parametrów, właściwości itp. oferowanego przedmiotu zamówienia, w szczególności w kontekście opisu przedmiotu zamówienia sporządzonego przez zamawiającego, a także oświadczenia wykonawcy, że oferowane wyroby spełniają wszystkie wymagania wskazane przez zamawiającego
w Załącznikach: Opisie Przedmiotu Zamówienia oraz w Formularzu Asortymentowo-Cenowym. Jednocześnie zamawiający postanowił, że w celu dokonania oceny ofert w zakresie ocenianych/punktowanych Parametrów funkcjonalno – użytkowych oferowanego przedmiotu zamówienia wraz z ofertą należy złożyć dokumenty dotyczące oferowanego przedmiotu zamówienia w postaci wydanych / opublikowanych przez wytwórcę oferowanych wyrobów medycznych ulotek informacyjnych lub części ulotek, folderów lub części folderów, kart technicznych lub części kart technicznych, katalogów lub części katalogów, etc., w których opisane/wskazane są cechy, parametry, właściwości, itp. oferowanego przedmiotu zamówienia w zakresie parametrów podlegających ocenie przez zamawiającego
i oferowanych przez wykonawcę. W przypadku, gdy wykonawca nie złoży ww. dokumentów wraz z ofertą – pomimo, iż wykonawca wskaże i potwierdzi oferowanie danego parametru, zamawiający nie odrzuci oferty, ale uzna, że oferowany asortyment nie posiada ocenianego parametru/parametrów i przyzna w tym zakresie 0 pkt.

Zgodnie z rozdziałem XIII ust. 6 SWZ cena oferty musi zawierać wszelkie koszty niezbędne do zrealizowania zamówienia wynikające wprost z SWZ, jak również koszty w nich nie ujęte np. załadunek, transport, rozładunek, koszty unieszkodliwienia odpadów, itp., a bez których nie można wykonać przedmiotu zamówienia (również ewentualne opusty oferowane przez Wykonawcę), w szczególności w cenie należy uwzględnić wszelkie dodatkowe koszty, jakie poniesie Wykonawca z tytułu należytej realizacji przedmiotu umowy (w tym również ew. koszty związane ze wzrostem kursów walut itp.).

Zgodnie z pkt 23 Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej: OPZ) w ofercie należy uwzględnić wszelkie odczynniki, materiały kalibracyjne, zużywalne, płyny obsługowe, zestawy konserwacyjne i wszelkie materiały, które są niezbędne do przeprowadzania analiz, kontroli, kalibracji i konserwacji zgodnie z zaleceniami producenta.

Zamawiający w OPZ PROGRAM MAGAZYNOWY (pkt 3) wymagał zaoferowania: „Programu wraz ze sprzęte dodatkowym niezbędnym do prawidłowego działania programu". Jednocześnie w Kryterium Oceny Ofert (Tabela D, pkt 5) zamawiający przewidział przyznanie 2 punktów za zaoferowanie: „Programu magazynowego bazującego na technologii RFID (bez konieczności widoczności kodu/identyfikatora towaru).

Zgodnie z § 2 Wzoru umowy, pkt 1. ppkt 1, w ramach wykonania przedmiotu umowy wykonawca zobowiązany jest do dostawy oraz odpowiednio - montażu i uruchomienia na koszt i ryzyko wykonawcy przedmiotu najmu w miejscu wskazanym przez zamawiającego w jego siedzibie, instalacji oraz konfiguracji, podłączenia, i uruchomienia przedmiotu najmu w sposób umożliwiający prawidłowe wykonywanie badań, odczytywanie i przetwarzanie wyników badań oraz zapewniającego kompatybilność i prawidłowe działanie z systemem informatycznym Zamawiającego. Integracja oprogramowania niezbędnego dla prawidłowego działania przedmiotu najmu odbywa się na koszt i ryzyko wykonawcy.

Tabela B formularza asortymentowo-cenowego została opisana jako „Specyfikacja materiałów dodatkowych do wykonania badań w ilościach określonych w Tabeli A". W kolumnie D wykonawca miał podać: „Ilość opakowań handlowych niezbędna do prawidłowego wykonania badań w ilości wskazanej w kolumnie D w Tabeli A". Formularz nakazywał utworzyć tyle pozycji Tabeli B, ile jest konieczne oraz wyspecyfikować materiały zużywalne dla wszystkich badań ujętych w Tabeli A.

W dniu 22 czerwca 2026 r. na pytanie nr 30 do OPZ PROGRAM MAGAZYNOWY: „Program wraz ze sprzęte dodatkowym niezbędnym do prawidłowego działania programu", zwracamy się z zapytaniem: czy w przypadku, gdy oferowany przez Wykonawcę system do prawidłowego działania (w tym do obsługi materiałów firm trzecich oraz asortymentu ogólnolaboratoryjnego) wymaga od personelu manualnego znakowania opakowań dedykowanymi etykietami lub nadajnikami/tgami, Zamawiający wymaga, aby pełen koszt takich znaczników/tagów, w ilości niezbędnej do obsługi całego laboratorium przez cały okres obowiązywania umowy, został bezwzględnie uwzględniony i wyceniony w cenie oferty handlowej Wykonawcy? Czy Zamawiający dopuszcza sytuację, w której po wygranym przetargu byłby zobowiązany do ponoszenia dodatkowych, nieprzewidzianych kosztów zakupu takich materiałów eksploatacyjnych na własny koszt?
zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Wykonawca jest zobowiązany obliczyć
w oferowanej cenie wszystkie koszty realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie przewiduje ponoszenia dodatkowych nieprzewidzianych kosztów zakupu materiałów eksploatacyjnych. Zamawiający odpowiednio modyfikuje § 8 ust. 1 umowy, nadając mu brzmienie:

„1. Strony ustalają, że maksymalne wynagrodzenie należne z tytułu realizacji całego Przedmiotu Umowy wynosi netto …. …….. zł (słownie złotych: ……..) powiększone
o należny podatek VAT w wysokości ……..% co daje kwotę brutto …… zł (słownie złotych.……), w tym:

1)tytułem dostawy odczynników w ramach części gwarantowanej – w wysokości netto ….…….. zł (słownie złotych: ……..) powiększone o należny podatek VAT w wysokości ……..% co daje kwotę brutto …… zł (słownie złotych.……),

2)tytułem dostawy odczynników w ramach części objętej prawem opcji - w wysokości netto ….…….. zł (słownie złotych: ……..) powiększone o należny podatek VAT
w wysokości ……..% co daje kwotę brutto …… zł (słownie złotych.……),

3)tytułem czynszu za miesięczny najem przedmiotu określonego w §1 pkt 2) umowy,
w tym:

a)najem platformy do badań biochemiczno-immunochemicznych (analizator główny) – na łączną kwotę netto ….…….. zł (słownie złotych: ……..) powiększone o należny podatek VAT w wysokości ……..% co daje kwotę brutto …… zł (słownie złotych.……),

b)najem platformy do badań biochemiczno-immunochemicznych (analizator back-up) – na łączną kwotę netto ….…….. zł (słownie złotych: ……..) powiększone o należny podatek VAT w wysokości ……..% co daje kwotę brutto …… zł (słownie złotych.……),

4)tytułem czynszu za miesięczny najem wyposażenia dodatkowego, o którym mowa w §1 pkt 3) umowy – na łączną kwotę netto ….…….. zł (słownie złotych: ……..) powiększone o należny podatek VAT w wysokości ……..% co daje kwotę brutto …… zł (słownie złotych.……).

5)tytułem czynszu za miesięczny najem sortera, o którym mowa w §1 pkt 4) umowy – na łączną kwotę netto ….…….. zł (słownie złotych: ……..) powiększone o należny podatek VAT w wysokości ……..% co daje kwotę brutto …… zł (słownie złotych.……).

6)tytułem dostawy licencji do oprogramowania magazynowego o którym mowa w §1 pkt 5) umowy – na łączną kwotę netto ….…….. zł (słownie złotych: ……..) powiększone
o należny podatek VAT w wysokości ……..% co daje kwotę brutto …… zł (słownie złotych.……).”

W dniu 22 czerwca 2026 r. na pytanie nr 114 dot. OPZ Kontrola jakości wewnątrzlaboratoryjna: „W związku z rozbieżnymi zapisami w podanym harmonogramie kontroli wewnątrzlaboratoryjnej prosimy o potwierdzenie, czy prawidłowo rozumiemy wymagania Zamawiającego w zakresie harmonogramu kontroli dla poszczególnych badań. W przypadku błędnej interpretacji prosimy o korektę tabeli załączonej do niniejszych pytań, tak aby każdy
z wykonawców mógł przygotować ofertę w sposób zapewniający jej pełną porównywalność (załącznik z Tabelą Harmonogram kontroli załączony do niniejszej pytań)” zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: „Harmonogram kontroli wewnątrzlaboratoryjnej należy przygotować zgodnie z Załącznikiem do pytania 114 - Tabela Harmonogram kontroli wewnątrzlaboratoryjnej, z uwzględnieniem wprowadzonej zmiany w ostatniej kolumnie tabeli”.

Dla prolaktyny tabela wskazuje:

„1 × dziennie na jednym poziomie przed oznaczeniem (liczbę badań pomnożyć × 2)”.

W Tabeli D, w pozycji 5, jako parametr oceniany zamawiający wskazał: *„Program magazynowy bazujący na technologii RFID (bez konieczności widoczności kodu/identyfikatora towaru)” – Tak: 2 pkt; Nie: 0 pkt”.*

Wraz z wyjaśnieniami SWZ zamawiający zamieścił na stronie postępowania zmodyfikowany OPZ. Dwa wymagania pozostały niezmienione:

Strona 4 OPZ - KONTROLA JAKOŚCI WEWNĄTRZLABORATORYJNA:

- dla parametrów immunochemicznych trzy razy w tygodniu na różnym 1 poziomie;

- leki i badania < 1500 w skali zamówienia: kontrola wykonywana raz dziennie na jednym poziomie przed oznaczeniem (liczbę badań pomnożyć x 2).

Odwołujący złożył ofertę, w której w formularzu asortymentowo-cenowym w Tabeli B umieścił adnotację „**Ilość pomniejszona o zestawy startowe dostarczane wraz z analizatorem (dotyczy każdego z systemów)”. Symbol „**” został umieszczony przy poz.: 83 LAMP HALOGEN ASSY 12V/50W, 89 Reaction Cell for c503 / c513, 105 Cartridge CL, 10 Cartridge K, 107 Cartridge NA, 114 REFERENCE ELECTRODE V. Tabeli A w poz. 55 Prolaktyna (ICD-9: N59)

odwołujący w kolumnie „Ilość opakowań handlowych gwarantująca realizację zamówienia” wpisał: „25”.

W dniu 17 lipca 2026 r. zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej, za którą uznał ofertę złożoną przez przystępującego. Jednocześnie zamawiający odrzucił ofertę złożoną przez odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, tj. jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. W uzasadnieniu zamawiający wskazał:

„W toku badania oferty Wykonawcy, Zamawiający stwierdził niezgodność treści oferty
z warunkami zamówienia polegającą na:

1.niedoszacowaniu ceny oferty w zakresie:

- pozycji 83 w Tabeli B – zaoferowano 92 sztuki Lamp Halogen, podczas gdy minimalna wymagana liczba tych elementów, uwzględniając ich okres stabilności w czasie trwania zamówienia wynosi 95 sztuk.

- pozycji 105, 106, 107 w Tabeli B (Moduł ISE) – zaoferowano 46 Cartrige Na, K, Cl, podczas gdy minimalna wymagana do zabezpieczenia potrzeb Zamawiającego na okres trwania umowy (wynikająca ze stabilności) to 48 sztuk

- pozycji 114 w Tabeli B (Moduł ISE) – zaoferowano 14 sztuk Reference Elektrode – uwzględniając stabilności elektrody referencyjnej minimalna wymagana ilość zabezpieczająca okres trwania umowy to 16 sztuk. Wykonawca zaoferował jedynie 14 sztuk.

- pozycji 55 w Tabeli A – zaoferowano 25 opakowań odczynnika do oznaczeń Prolaktyny, podczas gdy minimalna wymagana przez Zamawiającego ilość wynosiła 34 opakowania (zgodnie odpowiedzią Zamawiającego na pytanie nr 114 i z załącznikiem - Tabela Harmonogram kontroli wewnątrzlaboratoryjnej – pismo WSzSL.FZ.381/53/26.463.2026 z dnia 22.06.2026 r.)

2.braku wyceny asortymentu, na który wskazuje Wykonawca w swojej ofercie w Tabeli B w pozycjach 83, 89, 105, 106, 107, 114 oznaczone w sposób cyt. „**”, gdzie Wykonawca informuje, że „ilości zostały pomniejszone o zestawy startowe dostarczane wraz
z analizatorem (dotyczy każdego z systemów)”. Wobec powyższego Zamawiający nie może przyjąć za prawidłowo wycenioną ofertę nie zawierającą wszystkich potrzebnych materiałów, gdyż brak takiej wyceny oznacza, że cena nie obejmuje wszystkich kosztów realizacji zamówienia.

Zamawiający wskazuje, że Dokumenty Zamówienia (SWZ) wymagały bezwzględnego zaoferowania i wycenienia pełnych, określonych przez Zamawiającego ilości asortymentu
w formularzu cenowym. Zamawiający nie przewidział ani nie dopuścił możliwości pomniejszania wymaganych ilości o tzw. „zestawy startowe” dostarczane wraz z aparatami. Oferta Wykonawcy w tym zakresie jest nieporównywalna z innymi ofertami i nie gwarantuje zabezpieczenia potrzeb Zamawiającego w wymaganym okresie. Brak wyceny pełnych, wymaganych ilości oznacza, że zaoferowana cena nie obejmuje całkowitego kosztu realizacji zamówienia w sposób opisany w SWZ”.

Odnosząc się do tych zarzutów odwołujący zauważył, że należy oddzielnie potraktować poz. 83, 105, 106, 107, 114 i z ostrożności 89 (grupa 1) oraz poz. 55 (grupa 2), bowiem inne są okoliczności faktyczne. Zamawiający stwierdził niezgodność oferty z SWZ (art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp) nie precyzując, z którym postanowieniem specyfikacji pozostaje sprzeczna ta oferta. Ponadto, aamawiający zastosował nieznaną miarę do wyliczenia prawidłowej ilości poszczególnego asortymentu. Dla przykładu – uznał, że w poz. 83 (Lamp Halogen) powinno być 95 sztuk, ale nie wiadomo z czego to wynika.

Ad. „Grupa 1”

Formularz cenowy przewidywał w Tabeli A wycenę odczynników, a w Tabeli B – dodatkowych materiałów niezbędnych do wykonania badań. Jednocześnie formularz nakazywał utworzyć tyle pozycji Tabeli B, ile jest konieczne oraz wyspecyfikować materiały zużywalne dla wszystkich badań z Tabeli A.

Odwołujący w Tabeli B przy spornych pozycjach umieścił adnotację: „ilości zostały pomniejszone o zestawy startowe dostarczane wraz z analizatorem (dotyczy każdego
z systemów)”. Adnotacja ta zdaniem odwołującego nie oznaczała rezygnacji z dostarczenia materiałów, lecz wskazywała źródło pokrycia części zapotrzebowania – zestawy startowe stanowiące element oferowanych systemów.

W ocenie odwołującego zamawiający nie miał żadnych podstaw do uznania, że zestawy startowe pozostają poza zakresem oferty. Błędnie więc przyjął, że oferta nie gwarantuje zabezpieczenia potrzeb zamawiającego w wymaganym okresie, a brak wyceny elementów objętych zestawami startowymi świadczy o nieujęciu całkowitego kosztu realizacji zamówienia w sposób opisany w SWZ.

Opis Tabeli B wymagał „Ilość opakowań handlowych niezbędna do prawidłowego wykonania badań w ilości wskazanej w kolumnie D w Tabeli A" i to zostało spełnione. Wyspecyfikowano niezbędną do zakupu ilość z uwzględnieniem tego, co zamawiający otrzymuje wraz
z aparatem (w zestawie startowym).

Treść oferty należy ustalać na podstawie całokształtu złożonych oświadczeń i dokumentów,
a nie przez izolowane odczytanie liczby wpisanej w jednej komórce. Odwołujący wyraźnie wskazał, że ilości w spornych pozycjach zostały pomniejszone o zestawy startowe dostarczane wraz z analizatorami. Taka adnotacja przedstawia sposób wykonania całości świadczenia: część materiałów jest dostarczana jako odrębne opakowania wykazane w Tabeli B, a część jako element wyposażenia startowego systemów.

Zamówienie obejmuje dostawę dwóch zintegrowanych platform biochemiczno-immunochemicznych (analizator główny i back-up) do wykonania wszystkich oznaczeń Biochemicznych i Immunochemicznych o określonej wydajności każdego modułu. Platformy musiały być fabrycznie nowe, nieużywane, wyprodukowane nie wcześniej niż 12 miesięcy przed datą dostawy.

Każdy aparat Roche instalowany u klienta jest dostarczany z zestawem startowym niezbędnym do jego uruchomienia - rozpoczęcia pracy. W rezultacie zawierają po jednej sztuce elektrody referencyjnej, cardrigów, lampę i kuwety. Bez tego asortymentu nie można uruchomić i skalibrować modułu ISE, w którym wykonywane są oznaczenia jonów (Na, K, Cl). Mając na uwadze, że aparat jest wydawany z kompletem ww. elementów, odwołujący w ofercie zaznaczył, że ich liczba (wymagana z punktu widzenia ilości badań) została pomniejszona
o zestawy startowe dostarczane wraz z analizatorem. W przeciwnym razie oferta byłaby zawyżona.

Serwis instalujący sprzęt nie usuwa elektrod czy lampy, bowiem są własnością zamawiającego (w ramach zestawu startowego), a ponadto byłoby to działanie nieracjonalne, a wręcz absurdalne, gdyż raz umieszczone w aparacie elektrody znajdują się w nim aż do zużycia lub przeterminowania.

W dokumentach zamówienia brak jest postanowienia wymagającego, aby każda jednostka wchodząca w skład fabrycznego zestawu startowego została powtórnie wyceniona jako odrębna, odpłatna sztuka. SWZ wymaga uwzględnienia wszystkich kosztów w cenie oferty
i pełnego zakresu świadczenia, lecz z tego wymagania nie wynika automatycznie zakaz dostarczenia części materiałów w zestawie startowym. Gdyby przedmiotem zamówienia były wyłącznie odczynniki (bez aparatury), to wówczas sytuacja byłaby odmienna. Skoro jednak zamawiający wymagał analizatorów, a te w komplecie posiadają zestawy startowe, to uzasadnionym było uwzględnienie tej okoliczności w wyliczeniu odpowiedniej ilości asortymentu podlegającemu indywidualnej kontraktacji.

Każdy z 2 zaoferowanych analizatorów cobas® pro dostarczany jest z fabrycznym zestawem startowym, stanowiącym integralną część urządzenia. W skład każdego zestawu wchodzi pełen komplet nowych elektrod (Na, K, Cl, Ref). Koszt zestawów startowych (w tym
2 kompletów elektrod – po 1 na każdy aparat) został w całości wliczony w cenę oferty w pozycji dotyczącej dostawy, instalacji i uruchomienia urządzeń. Wynika to z § 2 Wzoru umowy, pkt. 1. ppkt. 1.

Ilość elektrod wykazana w poszczególnych pozycjach Formularza (poz. 105, 106, 107 i 114) została pomniejszona o 2 komplety wyłącznie z tego powodu, że każda z elektrod została już przez wykonawcę zaoferowana w ramach ceny aparatów.

Wykonawca zatem wycenił i dostarczy zamawiającemu dokładnie 100% wymaganej ilości elektrod: Liczba elektrod w poz. 105--107 i 114 + Liczba elektrod w zestawach startowych (po 2 szt.) = stanowi 100% wymogów SWZ.

Elektrody zawarte w zestawach startowych, są to materiały fabrycznie tożsame,
o identycznych parametrach, trwałości i przeznaczeniu, które zostaną wykorzystane do pracy aparatów od pierwszego dnia trwania umowy.

Odwołujący koszt 2 kompletów elektrod ujął w cenie instalacji aparatów. Uniknął w ten sposób podwójnego fakturowania zamawiającego za te same elektrody (raz w cenie instalacji aparatu, drugi raz w pozycji materiałów zużywalnych).

Oceny i porównania ofert dokonuje się na podstawie łącznej ceny całkowitej brutto za cały przedmiot zamówienia. Skoro koszt pierwszych elektrod został ujęty w pozycji sprzętowej,
a kolejnych w pozycjach materiałów zużywalnych, to całkowity koszt realizacji pozostał w 100% uwzględniony w cenie oferty. Oferta odwołującego jest zatem w pełni porównywalna z innymi ofertami, a zamawiający ma gwarancję niezmienności ceny.

Dodatkowo odwołujący podniósł, że zamawiający przyjął błędnie dla pozycji 83 w Tabeli B – konieczność zaoferowania 95 sztuk. Wyszczególnione 92 sztuki, plus dodatkowe dwie sztuki znajdujące się w zestawach startowych (po jednej dla każdego systemu) są wystarczające.

Zgodnie z oficjalną Instrukcją Obsługi zaoferowanego w postępowaniu systemu cobas® pro integrated solution (wer. 4.2, str. 843): „Wymiana lampy fotometru wymagana jest po 750 godzinach włączonego zasilania lub co 6 miesięcy." Dalej jest informacja: "Po 725 godzinach system wygeneruje żółty alarm, po upływie 750 h żółty alarm utrwali się, to znaczy, nawet jeśli użytkownik usunie alarm, alarm będzie wznawiany ponownie tak długo, dopóki lampa nie zostanie prawidłowo wymieniona."

Przedmiotowe zamówienie realizowane będzie przez okres 48 miesięcy (tj. 1460 dni).

Przy założeniu wymogu gotowości pracy analizatorów w trybie 24/7 (24 godziny na dobę przez 365 dni w roku), maksymalny czas zasilania dla jednego systemu wynosi:

1460 (dni) x 24 (godz.) = 35 040 (godzin)

Dzieląc łączny czas pracy przez żywotność jednej lampy (35 040 (godz.) / 750 (godz.), matematyczne zapotrzebowanie wynosi 46,72 szt., co po zaokrągleniu w górę daje 47 szt. lamp na jeden system.

Dla dwóch zaoferowanych systemów łączne zapotrzebowanie na pełne 48 miesięcy pracy
w trybie ciągłym wynosi dokładnie 94 sztuki lamp.

Wykonawca zaoferował w Formularzu Asortymentowo-Cenowym (Tabela B, poz. 83) 92 sztuki lamp o wartości 93 357,00 zł, opatrując tę pozycję jednoznaczną uwagą:

„Ilość pomniejszona o zestawy startowe dostarczone wraz z analizatorem (dotyczy każdego z systemów)".

Każdy z dwóch fabrycznie nowych analizatorów dostarczany jest z lampą dołączoną w ramach tzw. zestawu startowego. Zestaw startowy stanowi integralną część zaoferowanego urządzenia i jest wliczony w cenę aparatów.

● Lampy w Formularzu Cenowym (poz. 83): 92 szt.

● Lampy w zestawach startowych (po 1 szt. na aparat): 2 szt.

● Łączna liczba zagwarantowanych lamp: 94 szt.

Lampa zawarta w zestawie startowym (podobnie jak pozostały asortyment kwestionowany przez zamawiającego nie jest dodatkowym wyposażeniem tylko elementem potrzebnym do instalacji systemu. Jest też fabrycznie tożsamym materiałem eksploatacyjnym o identycznych parametrach, trwałości i przeznaczeniu, co lampy wycenione w poz. 83.

Lampa z zestawu startowego zostanie wykorzystana do pracy aparatów w pierwszej kolejności (od godziny 0 do godziny 750 pracy każdego z analizatorów). Odwołujący w cenie oferty ujął i wycenił dokładnie 94 lampy fotometryczne (92 szt. w pozycji asortymentowej + 2 szt.
w zestawach startowych urządzeń), co w 100 % zabezpiecza nieprzerwaną, 24-godzinną pracę obu systemów przez pełen okres 48 miesięcy umowy.

Z ostrożności odwołujący zaprzeczył, aby miało miejsce niedoszacowanie poz. 89. Zamawiający z jednej strony nie zarzucił braków w ofercie tego elementu, ale jednocześnie
w pkt 2 uzasadnienia pojawia się ta pozycja. W tym przypadku, podobnie jak przy elektrodach i lampie, wyspecyfikowane ilości również uwzględniały zawartość zestawu startowego.

Kuwety reakcyjne (*Reaction Cell for c503/c513 – poz. 89*) są podstawowym materiałem zużywalnym dla modułów fotometrycznych. Dokładnie tak samo jak w przypadku elektrod ISE oraz lamp fotometrycznych, każdy z zaoferowanych analizatorów *cobas® pro* dostarczany jest wraz z fabrycznym zestawem startowym, zawierającym pełnoprawny, pierwszy komplet kuwet reakcyjnych (*Reaction Cell*). Koszt tego zestawu startowego został w całości uwzględniony
w cenie instalacji urządzenia, a zaoferowanie w poz. 89 ilości uwzględniającej zestaw startowy miało na celu uniknięcie sztucznego zawyżenia ceny oferty poprzez podwójne fakturowanie zamawiającego za ten sam materiał eksploatacyjny na etapie wdrożenia.

W ocenie odwołującego jego oferta nie zawiera niedoszacowań asortymentu z „Grupy 1"
i pozostaje w całości zgodna z SWZ.

Ad. „Grupa 2"

Odnosząc się 25 opakowań odczynnika do oznaczeń Prolaktyny odwołujący podniósł, że zamawiający stwierdził, że minimalna wymagana przez zamawiającego ilość wynosiła 34 opakowania - zgodnie odpowiedzią zamawiającego na

pytanie nr 114 i z załącznikiem - Tabela Harmonogram kontroli wewnątrzlaboratoryjnej – pismo WSzSL.FZ.381/53/26.463.2026 z dnia 22.06.2026 r.

Mając na uwadze powyższe, na dzień składania ofert obowiązywał z jednej strony zapis
z załącznika do pytania 114 - Tabela Harmonogram kontroli wewnątrzlaboratoryjnej: Prolaktyna (ICD-9: N59) 1 x dziennie na jednym poziomie przed oznaczeniem (liczbę badań pomnożyć x 2) a z drugiej strony częściowo odmienne wymagania OPZ.

Odwołujący podkreślił, że aktualnie zamawiający przyjmuje jako obowiązujące postanowienia z odpowiedzi na pytanie Nr 114, a tym samym, że należało pominąć klauzule, że dla parametrów immunochemicznych w ilości pow. 1500 kontrolę przeprowadza się trzy razy
w tygodniu na różnym 1 poziomie.

W wyniku odpowiedzi wymagania stały się niejasne i niespójne. Gdyby zamawiający wykreślił z OPZ zasady kontroli narzucając reguły wynikające z załącznika do pyt.114, to zapisy nie budziłyby wątpliwości. Tak się jednak nie stało i wykonawcy musieli coś wybrać. Co więcej, zamawiający zaznaczył, że harmonogram należy przygotować „*z uwzględnieniem wprowadzonej zmiany w ostatniej kolumnie tabeli*" – podczas gdy w tej ostatniej kolumnie tabeli dla poz. Prolaktyna nie było żadnej zmiany. Tym bardziej zatem skłaniało to do przyznania prymatu zapisom OPZ.

Podsumowując – zdaniem odwołującego jego oferta w zakresie ilości prolaktyny pozostaje zgodna z OPZ, a jednocześnie faktycznie brakuje 9 opakowań, jeśli postanowienia OPZ miałyby nie mieć zastosowania, na rzecz tabeli do odpowiedzi 114.

Jednocześnie odwołujący wskazał, że przyjęcie prymatu wyjaśnień i uznanie, że pomimo zapisów zmienionej OPZ – opublikowanej w tym samym czasie - to one właśnie miały pierwszeństwo, to ofertę odwołującego należało poprawić w zakresie brakujących 9 opakowań prolaktyny. Art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nakazuje bowiem zamawiającemu poprawić inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, o ile poprawa nie powoduje istotnej zmiany treści oferty. Jest to obowiązek, a nie uznaniowe uprawnienie. Dopiero gdy obiektywnie nie można ustalić prawidłowej treści oferty albo poprawa tworzyłaby nowe, odmienne zobowiązanie, możliwe jest odrzucenie oferty.

W niniejszej sprawie zamawiający sam wskazał dokładną liczbę brakujących opakowań prolaktyny. Oznacza to, że zakres potencjalnej poprawy jest określony i nie wymaga wyboru jednego z wielu rozwiązań technicznych. Jeżeli w ofercie podano ceny jednostkowe danych materiałów, skutek cenowy korekty wynika z prostego przemnożenia liczby dodawanych jednostek przez ceny już zaoferowane. Poprawa nie polegałaby więc na negocjowaniu ceny ani na tworzeniu jej przez zamawiającego.

W tych okolicznościach odrzucenie oferty odwołującego nastąpiło z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. (ewentualnie) z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

W zakresie zarzutu 2 odwołujący podkreślił, że zamawiający błędnie ocenił ofertę przystępującego przyznając jej bezpodstawnie 2 punkty za „Program magazynowy bazujący na technologii RFID (bez konieczności widoczności kodu/identyfikatora towaru)":

Przystępujący zadeklarował spełnianie parametru punktowanego, powołując się na program AlinIQ IMS i dołączając ulotkę informacyjną tego systemu. Jednakże weryfikacja treści złożonej oferty oraz dołączonych przedmiotowych środków dowodowych wykazuje bezsprzecznie, że przystępujący nie zaoferował sprzętu ani asortymentu niezbędnego do działania programu w technologii RFID:

W ofercie przystępującego (zarówno w formularzu cenowym, jak i w złożonych PŚD) brak jest jakichkolwiek informacji o zaoferowaniu, wycenie i dostarczeniu sprzętu niezbędnego do pracy systemu w technologii RFID, tj.: przenośnego komputera / terminala z systemem Android, czytnika RFID oraz etykiet/tagów RFID. Złożony przez przystępującego Przedmiotowy Środek Dowodowy (Ulotka AlinIQ IMS) wprost dowodzi, że system wymaga zewnętrznego sprzętu i materiałów:
- str. 2 ulotki: program „zarządza zapasami dzięki nowoczesnej, podręcznej platformie
z systemem Android, wyposażonej w odłączalny przenośny komputer oraz czytnik RFID";
- str. 3 ulotki: program „Zarządza drogimi materiałami za pomocą etykiet RFID oraz tańszymi materiałami za pomocą serializowanych papierowych etykiet z kodem kreskowym bez RFID
z użyciem drukarki kodów kreskowych** z odnośnikiem wyjaśniającym: „Klient kupuje etykiety z kodem kreskowym i drukarki lokalnie, zgodnie ze specyfikacją firmy Abbott".

Z dołączonych przez przystępującego PŚD jednoznacznie wynika zatem, że technologia RFID wymaga zakupu dodatkowego sprzętu i etykiet. Jest to bezwzględnie sprzeczne ze stanowiskiem zamawiającego zawartym w

odpowiedzi na pytanie nr 30, w której wykluczono obciążanie Zamawiającego jakimikolwiek dodatkowymi kosztami zakupu materiałów i sprzętu.

W ofercie uwzględniono drukarkę kodów kreskowych (PŚD - drukarka ZD411) i czytnik kodów kreskowych (PŚD - czytnik Zebra LS2208), jednak nie tego dotyczył punkt podlegający ocenie.

Przystępujący nie zaoferował i nie wycenił sprzętu oraz etykiet RFID niezbędnych do działania systemu (co narusza wymóg pełnej wyceny z odpowiedzi nr 30), w PŚD (ulotce) wprost wskazał, że elementy RFID wymagają poniesienia dodatkowych kosztów przez klienta,
w konsekwencji PŚD nie potwierdziły, aby wykonawca oferował w cenie oferty kompletny, zintegrowany ze sprzętem program magazynowy działający w technologii RFID bez ukrytych kosztów dla zamawiającego. Zgodnie więc z zapisem Rozdziału IV SWZ, w opisanym stanie faktycznym zamawiający był bezwzględnie zobligowany do przyznania ofercie przystępującego 0 punktów.

Przyznanie ofercie przystępującego 2 punktów w pkt 5 Tabeli D (pismo o wyniku z dnia 17.07.2026 r.) stanowi rażący błąd w ocenie ofert, naruszający:
- postanowienia SWZ (Rozdział IV w zw. z odpowiedzą na pytanie nr 30) – poprzez ignorowanie własnych wytycznych dotyczących braku PŚD i niekompletności wyceny;
- art. 239 ust. 1 ustawy Pzp – poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie błędnej i nieuprawnionej oceny punktowej;
- art. 16 pkt 1 ustawy Pzp (zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji) – poprzez faworyzowanie Konsorcjum i przyznanie mu punktów za parametr, którego PŚD oraz formularz cenowy nie potwierdzają w sposób wymagany w SWZ.

Mając na uwadze powyższe odwołujący podniósł, że zamawiający nie miał podstaw do przyznania punktów ofercie przystępującego w parametrze: „Program magazynowy bazujący na technologii RFID (bez konieczności widoczności kodu/identyfikatora towaru)".

Zamawiający w odpowiedzi wniósł o oddalenie odwołania. Podkreślił, że w jego ocenie odwołanie opiera się na dwóch błędnych założeniach. Po pierwsze, odwołujący przyjmuje, że treść oferty może zostać odtworzona na podstawie praktyki producenta i informacji ujawnionych dopiero po upływie terminu składania ofert. Po drugie, odwołujący utożsamia każde możliwe do liczbowego oszacowania niedoszacowanie z omyłką podlegającą obowiązkowemu poprawieniu na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.

W zakresie pierwszego zarzutu zamawiający podtrzymał stanowisko, że oferta odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia z dwóch odrębnych przyczyn:

a) w Tabeli B formularza asortymentowo-cenowego odwołujący świadomie pomniejszył liczbę opakowań materiałów dodatkowych o bliżej niewyspecyfikowane „zestawy startowe", chociaż formularz wymagał podania pełnej liczby opakowań handlowych niezbędnej do wykonania badań przez cały okres umowy;

b) w pozycji 55 Tabeli A odwołujący zaoferował 25 opakowań odczynnika do oznaczania prolaktyny zamiast 34 opakowań wymaganych przy zastosowaniu harmonogramu kontroli wewnątrzlaboratoryjnej jednoznacznie wskazanego w odpowiedzi na pytanie nr 114
i w załączonej do niej tabeli.

Każda z powyższych niezgodności zdaniem zamawiającego samodzielnie uzasadniała odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wyjaśnienie ich po terminie składania ofert wymagałoby uzupełnienia treści zobowiązania odwołującego, a nie jedynie objaśnienia oświadczenia już zawartego w ofercie.

W zakresie drugiego zarzutu zamawiający podniósł, że oferta przystępującego została oceniona zgodnie z Tabelą D formularza. Złożony wraz z ofertą materiał producenta potwierdza, że program AlinIQ IMS bazuje na technologii RFID, a w Tabeli C1 przystępujący jednoznacznie oświadczył, że cena licencji uwzględnia wymagania wynikające z odpowiedzi na pytanie nr 30. SWZ nie wymagała odrębnego wyszczególnienia każdego czytnika, terminala lub znacznika w osobnej pozycji formularza.

Zamawiający podkreślił, że zgodnie z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp zamawiający może żądać wyjaśnień treści oferty, lecz nie może prowadzić negocjacji ani dokonywać zmiany jej treści, poza ustawowo określonymi poprawkami. Wyjaśnienia mogą usuwać wątpliwości co do znaczenia oświadczenia już złożonego, nie mogą natomiast tworzyć brakującego zobowiązania, wskazywać po terminie liczby zaoferowanych elementów ani przenosić ceny pomiędzy pozycjami formularza. Z kolei art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp ma charakter wyjątkowy. Jego zastosowanie wymaga spełnienia łącznie warunków: aby niezgodność miała charakter omyłki, sposób poprawy wynikał jednoznacznie z dokumentów

zamówienia i samej oferty, istniał tylko jeden obiektywny wariant korekty, a poprawa nie prowadziła do istotnej zmiany zobowiązania wykonawcy.

Odwołujący wpisał w spornych pozycjach Tabeli B ilości niższe od wymaganych oraz oznaczył je symbolem „**", dodając ogólną adnotację, że ilości zostały pomniejszone o zestawy startowe dostarczane wraz z analizatorem. Adnotacja nie określała jednak:
a) składu każdego zestawu startowego;
b) liczby poszczególnych lamp, elektrod, cartridge'ów i kuwet w każdym zestawie;
c) numerów katalogowych, trwałości ani warunków wykorzystania tych elementów;
d) pozycji cenowej, w której wartość materiałów została uwzględniona;
e) charakteru prawnego ich dostawy, w szczególności tego, czy stanowią odpłatnie dostarczany asortyment umowny, element przedmiotu najmu czy wyposażenie zużywane przy instalacji i rozruchu.

Dopiero w odwołaniu odwołujący twierdzi, że każdy z dwóch analizatorów zawiera po jednej lampie, po jednym komplecie elektrod i określone materiały startowe, a ich koszt został wliczony w cenę instalacji i uruchomienia urządzeń. Są to nowe oświadczenia faktyczne, których nie można utożsamiać z wyjaśnieniem istniejącej treści oferty. W ofercie nie wskazano bowiem ani takich liczb, ani takiego sposobu alokacji ceny. Sama liczba dwóch analizatorów nie pozwalała zamawiającemu przyjąć, że w każdym zestawie znajduje się dokładnie po jednej sztuce każdego spornego elementu. Byłoby to domniemywanie treści oferty.

Zdaniem zamawiającego nie jest również trafne twierdzenie odwołującego, że § 2 ust. 1 pkt 1 projektu umowy potwierdza wycenę materiałów w cenie instalacji. Przepis ten stanowi jedynie, że dostawa, montaż i uruchomienie przedmiotu najmu następują na koszt i ryzyko wykonawcy. Projekt umowy nie przewiduje odrębnego wynagrodzenia za „instalację", natomiast § 8 rozdziela wynagrodzenie za dostawę odczynników, najem platform, najem wyposażenia dodatkowego, najem sortera oraz licencję programu magazynowego. Z postanowienia obciążającego wykonawcę kosztami uruchomienia nie wynika, że materiały wymagane
w Tabeli B zostały zaoferowane jako odpłatna dostawa i ujęte w cenie porównywanej według wspólnego formularza.

Przyjęcie sposobu kalkulacji odwołującego naruszałoby zasadę porównywalności ofert. Pozostali wykonawcy byli zobowiązani wykazać w Tabeli B pełną liczbę opakowań i przypisać im ceny jednostkowe. Odwołujący nie mógł jednostronnie wprowadzić odmiennego modelu, polegającego na ukryciu części ilości i wartości w pozycji sprzętowej lub w nieodpłatnym rozruchu, a następnie oczekiwać, że zamawiający zrekonstruuje łączny zakres na podstawie praktyki producenta. W tej sytuacji żądanie wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp nie usuwałoby tej wady. Zamawiający musiałby zapytać odwołującego o liczbę elementów
w zestawach, ich parametry, trwałość, przeznaczenie i miejsce wyceny. Zatem odpowiedź nie tłumaczyłaby treści już zawartej w ofercie, lecz dopiero tworzyłaby jej brakujące elementy po terminie składania ofert.

Zamawiający przyznał, że w informacji z dnia 17 lipca 2026 r. omyłkowo wskazał liczbę 95 lamp zamiast 94, co jednak nie uchyla podstawy odrzucenia. Była to niedokładność pisarsko-rachunkowa w uzasadnieniu czynności, a nie zmiana faktycznej przyczyny odrzucenia, która została przedstawiona odwołującemu w sposób pozwalający na jej pełną kontrolę: wskazano konkretną pozycję formularza, zaoferowaną liczbę 92 sztuk, obowiązek uwzględnienia stabilności oraz zakwestionowano pomniejszenie wymaganej ilości o niewyspecyfikowane zestawy startowe. Treść odwołania potwierdza, że odwołujący dokładnie zrozumiał zarówno zakres niezgodności, jak i przyjętą przez zamawiającego metodę.

Nawet po przyjęciu prawidłowej liczby 94 w Tabeli B nadal wykazano jedynie 92 sztuki. Dwie dalsze lampy pojawiają się dopiero w narracji odwołania jako element zestawów startowych. Oferta nie zawierała dokumentu, z którego zamawiający mógłby ustalić, że każdy zestaw obejmuje jedną lampę i że lampy te zostały zaoferowane w wymaganym zakresie i cenie. Korekta liczby w uzasadnieniu czynności nie prowadzi więc do uznania oferty za zgodną
z warunkami zamówienia.

Niezależnie od powyższego odrzucenie oferty oparto także na niedoszacowaniu cartridge'ów, elektrody referencyjnej i prolaktyny. Nawet ewentualne zakwestionowanie jednego elementu kalkulacji lamp nie usuwa pozostałych, samodzielnych podstaw niezgodności oferty.

Ponadto odwołujący zaoferował 25 opakowań prolaktyny. Przy zastosowaniu harmonogramu wynikającego z odpowiedzi na pytanie nr 114 i załączonej tabeli wymagane było 34 opakowania. Odwołujący wprost przyznaje w odwołaniu, że przy przyjęciu harmonogramu wskazanego przez zamawiającego „faktycznie brakuje 9 opakowań". Spór nie dotyczy zatem istnienia niedoboru, lecz próby nadania pierwszeństwa ogólnemu zapisowi OPZ nad szczegółowym harmonogramem przygotowanym właśnie w celu usunięcia zgłoszonych rozbieżności. Odpowiedź na pytanie nr 114 miała charakter

szczególny i późniejszy względem ogólnych reguł kontroli zawartych w OPZ. Zamawiający nie pozostawił wykonawcom wyboru pomiędzy dwoma harmonogramami, lecz nakazał przygotować ofertę zgodnie z załącznikiem do pytania nr 114. W wierszu dotyczącym prolaktyny wskazano jednoznacznie kontrolę raz dziennie na jednym poziomie przed oznaczeniem i mnożnik × 2.

Sformułowanie, że należy uwzględnić zmianę w ostatniej kolumnie tabeli, nie oznaczało, że wykonawcy mogą pominąć pozostałe, niezmienione wiersze załącznika. Było to polecenie stosowania całej tabeli z zaznaczoną modyfikacją. Odmienna interpretacja odwołującego prowadziłaby do pozbawienia odpowiedzi nr 114 jakiejkolwiek funkcji porządkującej i do pozostawienia wykonawcom dowolności, której zamawiający wyraźnie chciał uniknąć.

Odwołujący nie zakwestionował odpowiedzi nr 114 przed upływem terminu składania ofert, zaakceptował szczegółową tabelę, a dopiero po stwierdzeniu niedoszacowania próbuje oprzeć ofertę na innym wariancie kalkulacji.

Braku 9 opakowań nie można poprawić na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Liczba 25 nie jest wynikiem prostego przestawienia cyfry, przeoczenia pozycji ani rachunkowego przeniesienia danych. Odwołujący świadomie zastosował inną metodologię kontroli, której następnie broni w odwołaniu. Zmiana do 34 opakowań oznaczałaby zastąpienie przyjętego przez wykonawcę harmonogramu innym harmonogramem, zwiększenie ilości świadczenia i ceny tej pozycji oraz przeliczenie wartości całej oferty.

Równe traktowanie wykonawców wymaga zastosowania wobec wszystkich tej samej konstrukcji formularza i tych samych reguł obliczenia ceny. Przyjęcie po otwarciu ofert indywidualnej metody odwołującego – polegającej na pomniejszaniu ilości o niewykazane materiały startowe – faworyzowałoby tego wykonawcę względem podmiotów, które wykazały pełne ilości i ceny zgodnie z formularzem.

Art. 218 ust. 2 ustawy Pzp nakłada na wykonawcę obowiązek złożenia oferty zgodnej z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Przepis ten nie może być odwracany w ten sposób, że zamawiający ma obowiązek dostosować wymagania formularza do sposobu kalkulacji przyjętego jednostronnie przez wykonawcę.

Oferta odrzucona nie podlega ocenie w kryteriach. Skoro zachodziła przesłanka z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający prawidłowo nie przyznał odwołującemu punktów i dokonał wyboru spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Zamawiający podkreślił również, że Tabela D w formularzu asortymentowo-cenowym przewidywała 2 pkt za program magazynowy bazujący na technologii RFID, bez konieczności widoczności kodu lub identyfikatora towaru. Nie ustanowiono wymogu, aby wszystkie elementy sprzętowe i materiały eksploatacyjne zostały wymienione w odrębnych wierszach formularza cenowego.

Przystępujący złożył wraz z ofertą materiał producenta dotyczący AlinIQ IMS. Dokument wskazuje, że rozwiązanie wykorzystuje technologię RFID do automatycznego przyjmowania i śledzenia zapasów bez konieczności wzrokowego odczytu kodu. Tym samym przedmiotowy środek dowodowy potwierdza cechę podlegającą punktacji. To, że system może równolegle posługiwać się etykietami kodów kreskowych, nie przeczy temu, że bazuje na technologii RFID.

Odpowiedź na pytanie nr 30 zobowiązywała wykonawców do uwzględnienia w oferowanej cenie wszystkich kosztów realizacji programu i wykluczała ponoszenie przez zamawiającego dodatkowych, nieprzewidzianych kosztów materiałów eksploatacyjnych. Nie nakazywała natomiast przedstawienia osobnej listy czytników, terminali, drukarek, etykiet i tagów wraz z jednostkowymi cenami każdego elementu. W Tabeli C1 oferty przystępującego, przy pozycji dotyczącej licencji programu magazynowego, zamieszczono wyraźne oświadczenie, że cena została skalkulowana z uwzględnieniem odpowiedzi nr 30 z dnia 22 czerwca 2026 r. Oświadczenie to wiąże wykonawcę. W razie zawarcia umowy przystępujący nie będzie mógł obciążyć zamawiającego dodatkowymi kosztami sprzętu lub materiałów koniecznych do prawidłowego działania rozwiązania w zaoferowanym zakresie.

Fragment ulotki producenta opisujący standardowy model, w którym klient może lokalnie nabywać etykiety lub drukarkę, nie uchyla treści konkretnej oferty złożonej w tym postępowaniu. Zakres zobowiązania określają łącznie dokumenty zamówienia, formularz ofertowy, Tabela C1 i złożone oświadczenia. Przystępujący przyjął wymaganie pełnej ceny i nie zastrzegł żadnego dodatkowego świadczenia zamawiającego.

Z kolei odwołujący nie przedstawił dowodu, że oświadczenie przystępującego o uwzględnieniu odpowiedzi nr 30 jest nieprawdziwe, że dostarczony system nie będzie posiadał funkcji RFID albo że zamawiający będzie musiał ponieść jakikolwiek dodatkowy koszt. Odwołanie opiera się wyłącznie na założeniu, że brak odrębnego wiersza cenowego

oznacza brak zaoferowania elementu, co stoi w sprzeczności z treścią SWZ oraz oferty przystępującego.

Sankcja 0 pkt określona w rozdziale IV SWZ dotyczyła sytuacji, w której wykonawca deklaruje parametr, lecz nie składa dokumentu producenta potwierdzającego tę cechę. Przystępujący taki dokument złożył, bowiem przedłożona przez przystępującego ulotka wprost opisuje wykorzystanie RFID, dlatego przesłanka przyznania 0 pkt nie wystąpiła.

W ocenie zamawiającego odwołujący myli dwie odrębne kwestie: potwierdzenie punktowanego parametru i sposób kalkulacji ceny całego rozwiązania. Pierwsza została wykazana ulotką AlinIQ IMS, druga – oświadczeniem w Tabeli C1 odwołującym się do odpowiedzi nr 30. Dokumenty należy czytać łącznie, a nie selektywnie. Przyznanie 2 pkt było zatem zgodne z kryterium ustalonym w SWZ. Nie doszło ani do naruszenia art. 239 ust. 1 Pzp, ani do uprzywilejowania Konsorcjum w rozumieniu art. 16 pkt 1 Pzp.

Stanowisko zamawiającego popiera przystępujący.

Na rozprawie odwołujący dodatkowo wskazał, że poz. 55 Tabeli A dotycząca prolaktyny odnosi się do parametrów immunochemicznych, które zgodnie z OPZ Kontrola jakości wewnątrzlaboratoryjna tiret drugi miała być prowadzona trzy razy w tygodniu na różnym 1 poziomie. W odpowiedzi na pytanie 114 zamawiający wymagał kontroli raz dziennie na jednym poziomie przed oznaczeniem (liczbę badań pomnożyć x2). Odwołujący oświadczył, że miał świadomość konkurencyjnych zapisów w dokumentach zamówienia i przyjął metodę tańszą, aby oferta była konkurencyjna. Zamawiający z kolei oświadczył, że odpowiedź na pytanie 114 wiązała się właśnie z wyjaśnieniem tych wątpliwości, albowiem w OPZ Kontrola jakości wewnątrzlaboratoryjna tiret ostatni jest zapis: „leki i badania < 1500 w skali zamówienia: kontrola wykonywana raz dziennie na jednym poziomie przed oznaczeniem (liczbę badań pomnożyć x 2)". Ten zapis również odnosi się do parametrów immunochemicznych
i zamawiający wprost nakazał do prolaktyny stosować właśnie ten zapis.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlegało oddaleniu.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że dla rozstrzygnięcia odwołania wystarczające było stwierdzenie zasadności jednej z podstaw odrzucenia oferty odwołującego, jeżeli podstawa ta samodzielnie uzasadniała zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Taka sytuacja zachodzi w odniesieniu do pozycji 55 Tabeli A – odczynnika do oznaczania prolaktyny. Jednocześnie Izba nie podzieliła stanowiska zamawiającego co do tego, że pomniejszenie ilości materiałów dodatkowych wykazanych w Tabeli B o elementy dostarczane w zestawach startowych stanowiło odrębną podstawę odrzucenia oferty. Okoliczność ta nie mogła jednak doprowadzić do uwzględnienia odwołania, skoro oferta odwołującego pozostawała niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie prolaktyny.

W odniesieniu do prolaktyny bezsporne było, że odwołujący w poz. 55 Tabeli A zaoferował 25 opakowań. Z odpowiedzi zamawiającego na pytanie nr 114 oraz stanowiącej załącznik do tej odpowiedzi Tabeli Harmonogram kontroli wewnątrzlaboratoryjnej wynikało natomiast, że dla prolaktyny kontrolę należy wykonywać raz dziennie na jednym poziomie przed oznaczeniem, przy czym liczbę badań należało pomnożyć przez 2. Przy zastosowaniu tej reguły ilość niezbędna do realizacji zamówienia wynosiła 34 opakowania. Sam odwołujący przyznał zresztą, że przy przyjęciu sposobu obliczenia wynikającego z odpowiedzi na pytanie nr 114
w jego ofercie brakuje 9 opakowań.

Izba nie podzieliła argumentacji, zgodnie z którą wykonawca był uprawniony do pominięcia szczegółowego harmonogramu wynikającego z odpowiedzi na pytanie nr 114 i oparcia kalkulacji na ogólnym postanowieniu OPZ dotyczącym parametrów immunochemicznych. Pytanie nr 114 zostało zadane właśnie w związku z dostrzeżonymi rozbieżnościami dotyczącymi harmonogramu kontroli, a zamawiający w odpowiedzi jednoznacznie nakazał przygotować harmonogram zgodnie z załączoną tabelą. Dla prolaktyny tabela ta określała konkretną częstotliwość kontroli i konkretny mnożnik. Odpowiedź na pytanie do SWZ stanowiła element dokumentów zamówienia wiążący wykonawców przy sporządzaniu ofert. Nie było zatem dopuszczalne dokonanie przez wykonawcę wyboru tego spośród pozostających w jego ocenie w kolizji postanowień, które prowadziło do korzystniejszego ekonomicznie wyniku kalkulacji.

Znaczenie ma przy tym oświadczenie odwołującego złożone na rozprawie, że miał świadomość konkurencyjnych zapisów i przyjął metodę tańszą, aby jego oferta była konkurencyjna. Potwierdza ono, że wpisanie 25 opakowań nie było przypadkowym przeoczeniem ani omyłką techniczną, lecz rezultatem świadomie przyjętego sposobu obliczenia zakresu świadczenia. Tym samym treść oferty w tym zakresie nie odpowiadała wymaganiu wynikającemu z odpowiedzi na pytanie nr 114.

Niezgodność ta miała charakter merytoryczny. Przedmiotem zobowiązania odwołującego była dostawa określonej liczby opakowań odczynnika, a zaoferowanie 25 zamiast 34 opakowań oznaczało zaoferowanie świadczenia w zakresie

ilościowym mniejszym od wymaganego. Spełniona została zatem przesłanka z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Izba nie znalazła również podstaw do zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. Poprawienie innej omyłki nie może prowadzić do ukształtowania za wykonawcę istotnego elementu jego zobowiązania ani do zastąpienia świadomie przyjętej przez niego kalkulacji inną kalkulacją. W rozpoznawanej sprawie zmiana liczby opakowań z 25 na 34 prowadziłaby do zwiększenia zakresu ilościowego oferowanego świadczenia o 9 opakowań i wywoływałaby skutek cenowy. Co istotne, nie chodziło o oczywiste przeoczenie przy prawidłowo przyjętej metodologii, lecz o konsekwencję zastosowania przez odwołującego odmiennego harmonogramu kontroli. Taka ingerencja wykraczałaby poza dopuszczalne granice poprawienia omyłki i prowadziłaby do zmiany treści oferty po upływie terminu jej składania.

Nie zachodziły także podstawy do żądania wyjaśnień na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Wyjaśnienia służą ustaleniu znaczenia treści już zawartej w ofercie, nie mogą natomiast prowadzić do zastąpienia zaoferowanej liczby 25 opakowań liczbą 34 ani do złożenia przez wykonawcę po terminie składania ofert nowego oświadczenia co do zakresu świadczenia.
W konsekwencji zamawiający prawidłowo uznał ofertę odwołującego za niezgodną
z warunkami zamówienia i odrzucił ją na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Odmiennie Izba oceniła drugą ze wskazanych przez zamawiającego przyczyn odrzucenia, dotyczącą materiałów objętych zestawami startowymi. Z treści oferty odwołującego wynikało wprost, że ilości w oznaczonych symbolem „**" pozycjach Tabeli B zostały pomniejszone
o zestawy startowe dostarczane wraz z analizatorem, i że uwaga ta dotyczy każdego
z systemów. Oświadczenie to należało odczytywać jako element określający sposób spełnienia świadczenia: część materiałów miała zostać dostarczona w ramach zestawów startowych wraz z analizatorami, a pozostała część w ilościach wykazanych odrębnie w Tabeli B.

Dokumenty zamówienia wymagały zapewnienia wszystkich materiałów niezbędnych do prawidłowego wykonywania badań przez okres realizacji zamówienia oraz uwzględnienia
w cenie wszelkich kosztów wykonania przedmiotu umowy. Nie wynikał z nich jednak zakaz realizacji części tego obowiązku przez dostarczenie materiałów jako elementów zestawu startowego analizatora. W szczególności z opisu Tabeli B, wymagającego podania ilości opakowań handlowych niezbędnych do prawidłowego wykonania badań, nie można wyprowadzić obowiązku ponownego wykazania jako odrębnie odpłatnych pozycji tych samych elementów, które zgodnie z treścią oferty miały zostać dostarczone wraz z urządzeniami
i służyć realizacji zamówienia od chwili ich uruchomienia.

W ocenie Izby adnotacja zawarta w ofercie była dostateczna do stwierdzenia, że zestawy startowe pozostają w zakresie zobowiązania ofertowego odwołującego. Nie było zatem uprawnione założenie, że elementy te nie zostaną zamawiającemu dostarczone albo że zamawiający będzie zobowiązany nabyć je dodatkowo na własny koszt. Zamawiający był związany treścią złożonego oświadczenia ofertowego, zgodnie z którym zestawy startowe miały być dostarczane wraz z analizatorami. Okoliczność, że wykonawca nie wykazał ich po raz drugi jako odrębnych ilości w Tabeli B, sama w sobie nie świadczyła o niezgodności zakresu świadczenia z SWZ.

Powyższa ocena nie zmienia jednak wyniku postępowania odwoławczego. Dla zgodności oferty z warunkami zamówienia konieczne było spełnienie wszystkich wymagań odnoszących się do przedmiotu świadczenia. Skoro oferta odwołującego nie zapewniała wymaganej liczby opakowań prolaktyny, to nawet niezasadność dodatkowej argumentacji zamawiającego dotyczącej zestawów startowych nie usuwała istniejącej i samodzielnej podstawy odrzucenia oferty. Zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, rozpatrywany w odniesieniu do dokonanej czynności odrzucenia jako całości, nie mógł więc skutkować nakazaniem zamawiającemu przywrócenia oferty odwołującego do postępowania.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut dotyczący przyznania ofercie przystępującego
2 punktów w kryterium „Parametry funkcjonalno – użytkowe" za program magazynowy bazujący na technologii RFID bez konieczności widoczności kodu lub identyfikatora towaru.

Zgodnie z rozdziałem IV SWZ wykonawca, który deklarował parametr podlegający punktacji, obowiązany był złożyć wraz z ofertą dokument producenta potwierdzający daną cechę.
W przypadku braku takiego dokumentu zamawiający miał przyznać 0 punktów. Przystępujący złożył materiał producenta dotyczący AlinIQ IMS, z którego wynikało, że rozwiązanie wykorzystuje technologię RFID do zarządzania i śledzenia zapasów. Dokument ten potwierdzał zatem cechę, za którą Tabela D przewidywała przyznanie 2 punktów.

Nie przekonuje argument odwołującego, że punkty nie mogły zostać przyznane z uwagi na niewyszczególnienie w formularzu cenowym wszystkich elementów technicznych niezbędnych do korzystania z RFID, takich jak terminal, czytnik czy tagi. SWZ nie ustanawiała obowiązku odrębnego wyspecyfikowania i wycenienia każdego z tych elementów

jako warunku uzyskania punktów. Wymaganie wynikające z odpowiedzi na pytanie nr 30 dotyczyło natomiast obowiązku uwzględnienia w cenie oferty wszystkich kosztów realizacji rozwiązania i braku dodatkowych kosztów po stronie zamawiającego.

Przystępujący w Tabeli C1 jednoznacznie oświadczył, że cena licencji programu magazynowego została skalkulowana z uwzględnieniem odpowiedzi na pytanie nr 30. Oświadczenie to stanowi część jego oferty i określa zakres zobowiązania wykonawcy. Oznacza ono, że elementy niezbędne do prawidłowego działania zaoferowanego programu w zakresie objętym ofertą mają zostać zapewnione w ramach zaoferowanej ceny, bez dodatkowego obciążenia zamawiającego.

Treść ulotki wskazująca na możliwość lokalnego zakupu określonych etykiet lub drukarki przez klienta opisuje rozwiązanie producenta w ujęciu ogólnym i nie może być odczytywana w oderwaniu od konkretnego zobowiązania przyjętego przez przystępującego w tym postępowaniu. Przystępujący nie zastrzegł w ofercie, że jakiekolwiek koszty konieczne do działania zaoferowanego programu RFID poniesie zamawiający. Przeciwnie, przez odwołanie w Tabeli C1 do odpowiedzi nr 30 przyjął na siebie obowiązek uwzględnienia tych kosztów w cenie.

W konsekwencji spełnione zostały przesłanki określone przez zamawiającego dla przyznania 2 punktów: przystępujący zaoferował program bazujący na technologii RFID, zadeklarował wymagany parametr, a wraz z ofertą złożył dokument producenta potwierdzający jego występowanie. Zamawiający prawidłowo przyznał zatem ofercie przystępującego 2 punkty. Nie doszło w tym zakresie do naruszenia art. 239 ustawy Pzp ani art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.

W ocenie Izby zamawiający prawidłowo odrzucił ofertę odwołującego z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie liczby opakowań odczynnika do oznaczania prolaktyny. Chociaż Izba nie podzieliła stanowiska zamawiającego w zakresie zestawów startowych i uznała, że materiały objęte tymi zestawami mieściły się w zakresie zobowiązania ofertowego odwołującego, okoliczność ta nie mogła doprowadzić do uwzględnienia odwołania wobec istnienia innej, samodzielnej i prawidłowej podstawy odrzucenia oferty. Jednocześnie oferta przystępującego została prawidłowo oceniona w kryterium dotyczącym technologii RFID i zasadnie otrzymała 2 punkty. Z tych względów odwołanie podlegało oddaleniu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……..……