Sygn. akt: KIO 3672/26

WYROK

Warszawa, dnia 21 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Protokolant:Patryk Pazura
po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 lipca 2026 r. przez wykonawcę Pirs Creative Lab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Lubelską

przy udziale wykonawcy Altix Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1.Oddala odwołanie.
2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Pirs Creative Lab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500,00 złotych (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania, kwoty po 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), obejmujące poniesiony przez odwołującego oraz zamawiającego koszt wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 17,00 złotych, obejmującą poniesiony przez odwołującego koszt opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.
3.Zasądza od odwołującego na rzecz zamawiającego kwotę 3 600,00 złotych (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 3672/25

Uzasadnienie

Zamawiający Politechnika Lubelska, dalej: „*zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy
z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa i montaż znaczników elektronicznych, czyli urządzeń nawigacyjno-informacyjnych w ramach projektu "Otwarci dla każdego, dostępni dla wszystkich - Politechnika Lubelska uczelnia bez barier” dalej: „*postępowanie*”.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych
17 czerwca 2026 r. pod numerem 2026/BZP 00295403.
27 lipca 2026 r. wykonawca Pirs Creative Lab Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Warszawie, dalej: „*odwołujący*” wniósł odwołanie wobec czynności wyboru przez zamawiającego w dniu 22 lipca 2026 r. jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Altix sp.
z o.o.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu:
1.2.zaniechanie przez zamawiającego czynności wymaganej przez przepisy ustawy Pzp, tj. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2, tj. zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Altix sp. z o.o. jako niespełniającej warunków udziału
w postępowaniu, pomimo że:
a)w Ogłoszeniu o zamówieniu oraz SWZ jako warunek udziału w postępowaniu wskazano wykazanie przez wykonawcę, że „w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał minimum dwie dostawy wraz z instalacją urządzeń (w ilości po 80 sztuka każda co najmniej) zgodnych z przedmiotem zamówienia tj. znaczników elektronicznych – urządzeń nawigacyjno- informacyjnych wspierających osoby
z niepełnosprawnością wzroku w orientacji przestrzennej”;
b)Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (Zał. nr 1 do SWZ) – w akapicie nr 1 na str.

1 oraz na str. 2 wymaga, aby znaczniki emitowały nie tylko sygnały dźwiękowe, ale także komunikaty słowne (głosowe);

c)Altix sp. z o.o. wskazał na dwie dostawy po 150 sztuk każda: na rzecz Kingdom sp. z o.o. oraz na rzecz Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu (UMW);

d)jedna z nich, tj. dostawa na rzecz UMW została wykazana wyłącznie jednym dokumentem pt. „Referencje", który stwierdza dostarczenie jedynie 25 sztuk znaczników wyposażonych w głośniki (poz. 2), a pozostałe 125 sztuk znaczników określa jako znaczniki oparte o technologię Bluetooth (poz. 3);

e)skoro dokument pt. „Referencje" wprost rozróżnia znaczniki wyposażone w głośniki od innych, to znaczy, że Altix sp. z o.o. wykazał się w tym przypadku dostawą jedynie 25 urządzeń zgodnych z przedmiotem zamówienia, a pozostałe 125 urządzeń z tej dostawy (poz. 3 Referencji UMW) nie posiadało funkcji głosowej, a zatem nie było zgodne z przedmiotem zamówienia;

wskutek czego zamawiający w dniu 22 lipca 2026 r. niezgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp wybrał ofertę Altix sp. z o.o. niespełniającą warunków udziału w postępowaniu zamiast oferty odwołującego spełniającej warunki udziału w postępowaniu;

1.2.zaniechanie przez zamawiającego czynności wymaganej przez przepisy Pzp, tj. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2, tj. zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Altix sp. z o.o. jako niespełniającej warunków udziału w postępowaniu, pomimo że dołączony do oferty Altix sp. z o.o. przedmiotowy środek dowodowy w postaci dokumentu zatytułowanego „Karta produktu: YourWay Plus" oraz „Karta produktu: Aktywator Osobisty" w istocie zostały skopiowane przez Altix sp. z o.o. wbrew wymaganiom Ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ, wskutek czego zamawiający w dniu 22 lipca 2026 r. niezgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp wybrał ofertę Altix sp. z o.o. niespełniającą warunków udziału w postępowaniu zamiast oferty odwołującego spełniającej warunki udziału w postępowaniu;

1.3. z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1.1. – zaniechanie czynności wymaganej przez Pzp, tj. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 2, tj. zaniechanie przez zamawiającego wezwania Altix sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci Referencji od Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu (UMW) poprzez sprecyzowanie i wykazanie, że 125 znaczników wskazanych w pkt 3 Referencji UMW posiadały funkcję komunikatów głosowych zgodnie z przedmiotem zamówienia, pomimo że w razie odmiennej oceny dokumentu „Referencje" UMW niż przedstawiona powyżej w zarzucie nr 1.1. lit. „e" o braku funkcji głosowej w 125 urządzeniach z poz.

3 Referencji UMW w związku z wyróżnieniem tej funkcji w urządzeniach z poz. 2 ww. Referencji, to w takim przypadku poz. 3 Referencji - w zakresie w jakim nie wskazuje, czy 125 dostarczonych urządzeń posiadało funkcję głosową wymaganą przez opis przedmiotu zamówienia - stanowi niekompletny środek dowodowy w rozumieniu art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, co uzasadnia wezwanie Altix sp. z o.o. do uzupełnienia ww. Referencji, poprzez określenie, czy ww. 125 urządzeń posiadało funkcję głosową zgodnie z przedmiotem zamówienia;

1.4.z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1.1. - zaniechanie przez zamawiającego czynności wymaganej przez Pzp, tj. art. 128 ust. 1 w zw. z art.

16 pkt 2, tj. zaniechanie przez zamawiającego wezwania Altix sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci protokołu odbioru podpisanego dnia

1 września 2023 r. przez Altix sp. z o.o. i Kingdom sp. z o.o., który stwierdza m.in. „dostawę i montaż 150 sztuk „znaczników nawigacyjno – informacyjnych z funkcją audio" poprzez jego uzupełnienie i wykazanie, że te urządzenia posiadały głośnik i funkcję emitowania komunikatów głosowych zgodnie z przedmiotem zamówienia, pomimo że:

a)Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (Zał. nr 1 do SWZ) – w akapicie nr 1 na str. 1 oraz na str. 2 wyraźnie wymaga, aby znaczniki emitowały nie tylko sygnały dźwiękowe, ale także komunikaty słowne (głosowe) – z czego wynika, że zgodne z przedmiotem zamówienia są tylko takie urządzenia, które posiadają obie te funkcje oraz że pojęcie "audio" obejmuje zarówno emisję prostych sygnałów dźwiękowych, jak i komunikatów słownych, dlatego samo użycie określenia "audio" nie pozwala ustalić, że urządzenia posiadają cechy wymagane przez SWZ, a zatem samo wykazanie dostawy 150 sztuk urządzeń z funkcją audio nie oznacza wykazania wymaganej dostawy co najmniej 80 sztuk urządzeń zgodnych z przedmiotem zamówienia, tj. z funkcją głosową;

b) także strona internetowa Altix sp. z o.o., której zapis w plikach PDF dołączono do niniejszego odwołania jako dowody, stwierdza, iż Altix sp. z o.o. oferuje trzy rodzaje znaczników, z których dwa posiadają funkcję dźwiękową (YourWay Beep, YourWay Plus), ale tylko jeden z nich posiada funkcję emitowania komunikatów głosowych (YourWay Plus – dowód z pkt 2.2. i 2.5. poniżej) – co potwierdza, że samo wykazanie dostawy 150 sztuk urządzeń „z funkcją audio" nie oznacza wykazania wymaganej dostawy co najmniej 80 sztuk urządzeń zgodnych

z przedmiotem zamówienia, tj.
z funkcją głosową;

1.5.zaniechanie przez zamawiającego czynności wymaganej przez Pzp, tj. art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 239 ust. 1, tj. zaniechanie przez zamawiającego odrzucenia oferty Altix sp. z o.o. i jej wybór jako najkorzystniejszej, w sytuacji, gdy:

1.5.1.zał. nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia wskazuje, iż znaczniki powinny „posiadać zdolność automatycznego dostosowywania głośności emitowanych dźwięków do poziomu głośności tła akustycznego zmieniającego się czasowo
w miejscu zainstalowania urządzenia", SWZ wymaga przedłożenia karty produktu określającej szczegóły techniczne i charakterystykę pozwalającą zweryfikować czy oferowane urządzenie spełnia wymagania zamawiającego a karta produktu „YourWay Plus" stwierdza jedynie, iż urządzenie oferowane przez Altix sp. z o.o. umożliwia „automatyczne dostosowywanie głośności do tła akustycznego
w miejscu instalacji" – bez wyrażonego konkretną liczbą zakresu adaptacji tła;

1.5.2.zamawiający zastrzegł nieuzupełnianie przedmiotowych środków dowodowych,
a karta produktu „YourWay Plus" złożona przy ofercie przez Altix sp. z o.o. obejmuje zarówno znaczniki zewnętrzne, jak i wewnętrzne, a tym samym nie przedstawia odrębnych nazw produktów i nie pozwala zweryfikować, czy każdy
z oferowanych wariantów posiada charakterystykę spełniającą wszystkie wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia, mimo że zgodnie z SWZ dokument powinien wskazywać nazwy urządzeń, szczegóły techniczne
i umożliwiać taką weryfikację.

Odwołujący wniósł o rozstrzygnięcie odwołania poprzez jego uwzględnienie i nakazie zamawiającemu:

1. w pierwszej kolejności – w razie uwzględnienia zarzutu nr 1.1. lub zarzutu nr 1.2. lub zarzutu nr 1.5. - nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty złożonej przez Altix sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp lub na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp stosownie do charakteru uwzględnionego zarzutu;
2. z ostrożności procesowej, w razie nieuwzględnienia zarzuto w nr 1.1. oraz 1.2. oraz 1.5. a zarazem uwzględnienia zarzutu nr 1.3. lub 1.4. – nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazanie zamawiającemu wykonania – na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - czynności polegającej na wezwaniu Altix sp. z o.o. do:
   a)uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci Referencji od Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu (UMW) poprzez sprecyzowanie i wykazanie, że 125 znaczników wskazanych w pkt 3 Referencji UMW posiadały głośnik i funkcję emitowania komunikatów głosowych zgodnie z przedmiotem zamówienia;
   b)uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci protokołu odbioru podpisanego dnia 1 września 2023 r. przez Altix sp. z o.o. i Kingdom sp. z o.o.
   w zakresie, w jakim stwierdza on „dostawę i montaż 150 sztuk „znaczników nawigacyjno – informacyjnych z funkcją audio" poprzez jego uzupełnienie i wykazanie, że te urządzenia posiadały głośnik i funkcję emitowania komunikatów głosowych zgodnie z przedmiotem zamówienia;
3. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania i zasądzenie na rzecz odwołującego kwoty 7.517,00 złotych, stanowiącej uzasadnione koszty odwołującego poniesione
   w postępowaniu odwoławczym, na którą to kwotę składa się kwota w wysokości 7.500,00 złotych - tytułem wpisu od odwołania oraz 17,00 złotych tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Altix Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, dalej: „*przystępujący*".

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 10 sierpnia 2026 r. wniósł o oddalenie odwołania w całości, obciążenie odwołującego kosztami postępowania na podstawie spisu kosztów, który zostanie złożony na rozprawie, oddalenie wniosków dowodowych zgłoszonych w pkt 2 jako niemających znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości, utrzymanie w mocy czynności zamawiającego – wyboru oferty Altix Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty odwołującego, zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu, od odwołującego na rzecz przystępującego – pismo z 30 lipca 2026 r. – Zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia oraz dokumenty złożone w postępowaniu odwoławczym przez odwołującego, przy czym dokumenty, opisane w pkt 2 odwołania:

- zapis strony internetowej Altix sp. z o.o. – katalogu produktów oferowanych przez Altix sp. z o.o.,
- zapis strony internetowej Altix sp. z o.o. – opisu urządzenia YourWay Beep,
- zapis strony internetowej Altix sp. z o.o. – specyfikacji urządzenia YourWay Beep,
- zapis strony internetowej Altix sp. z o.o. – opisu urządzenia YourWay Beacon,
- zapis strony internetowej Altix sp. z o.o. – opisu urządzenia YourWay Plus,
- zapisu strony internetowej Altix sp. z o.o. – specyfikacji urządzenia YourWay Plus,
- e-mail przystępującego do zamawiającego z dnia 23 czerwca 2026 r., nie posiadały istotnego znaczenia dla rozpoznania odwołania.

Izba ustaliła, że zamawiający prowadzi postępowanie, którego przedmiotem jest dostawa i montaż znaczników elektronicznych, czyli urządzeń nawigacyjno-informacyjnych wspierających osoby z niepełnosprawnością wzroku w orientacji przestrzennej (160 sztuk) wraz z licencją, w ramach projektu „Otwarci dla każdego, dostępni dla wszystkich - Politechnika Lubelska uczelnia bez barier".

Z Opisu przedmiotu zamówienia – Załącznika nr 9 do SWZ wynika, że:

„Przedmiot zamówienia obejmuje system zbudowany z sieci znaczników elektronicznych, czyli urządzeń nawigacyjno-informacyjnych wspierających osoby z niepełnosprawnością, mających problem z widzeniem, słyszeniem, barierami architektonicznymi, zrozumieniem treści (160 sztuk) wraz z montażem i konfiguracją oraz oprzyrządowaniem pomocniczym. Urządzenie zwane dalej znacznikiem, emituje dźwięki i komunikaty głosowe umożliwiające lokalizację i identyfikację słuchem miejsc, w których zostało zamontowane oraz udostępnia opisy i informacje tekstowe dla tych miejsc. Oprzyrządowaniem dodatkowym są aktywatory (10 sztuk) dla użytkowników systemu oraz panel zarządzania systemem przeznaczony dla wyznaczonego przez zamawiającego administratora.

Każdy z fizycznych elementów przedmiotu zamówienia (znaczniki, aktywatory) winien być fabrycznie nowy, nieuszkodzony, wolny od wad, kompletny, zdatny do prawidłowej eksploatacji - zgodnie z zakresem funkcjonalnym i jego przeznaczeniem, posiadać odpowiednie atesty, deklaracje zgodności z obowiązującymi normami, certyfikaty bezpieczeństwa.

Zamawiane elementy, oraz aplikacje mobilne przeznaczone dla użytkowników powinny być kompatybilne, współpracować ze sobą w sposób niestwarzający żadnych niedogodności."

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia w Rozdziale 7 Warunki udziału w postępowaniu w pkt 1.4 wskazał:

„1.O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

4)zdolności technicznej lub zawodowej

Zamawiający uzna, iż Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał minimum dwie dostawy wraz z instalacją urządzeń (w ilości po 80 sztuka każda co najmniej) zgodnych z przedmiotem zamówienia tj. znaczników elektronicznych – urządzeń nawigacyjno- informacyjnych wspierających osoby z niepełnosprawnością wzroku w orientacji przestrzennej.

Ocena spełniania warunków udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne przeprowadzona będzie w oparciu o złożone przez wykonawców oświadczenia i dokumenty zgodnie z formułą „spełnia - nie spełnia"."

Przystępujący w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu przedstawił następujący wykaz dostaw:

Lp.	Nazwa podmiotu dla którego wykonano dostawę (nazwa, adres, teleadresowe)	Przedmiot dostawy (obligatoryjne wskazanie liczby znaczników dostarczonych w ramach realizacji zamówienia)	Termin wykonania dostawy (od …… do ……) (dd-mm-rr)	Wartość dostawy (zł brutto)
1.	Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu, Ul. Wybrzeże L. Pasteura 1, 50-367 Wrocław, Tel. 71 784 10 02	Dostawa oraz montaż tablic do oznakowania 25 budynków UMW wraz ze znacznikami NFC, oprogramowaniem, w tym aplikacją do audiodeskrypcji oraz znacznikami elektronicznymi. Ilość znaczników: 150	Od 27.06.23 Do 08.12.23	Całkowita wartość dostawy 1 119 058,75 zł Wartość dostawy w zakresie znaczników 63 498,75 zł

2*.	Kingdom Sp. z o.o. Ul. Modlińska 190, 03-119 Warszawa Tel. 511 360 350	Dostawa i montaż znaczników nawigacyjno-komunikacyjnych oraz systemu informacyjno-komunikacyjnego dla OzN Ilość znaczników: 150	Od. 26.06.23 Do 01.09.23	Całkowita wartość Dostawy 114 750,00 zł Wartość dostawy w zakresie znaczników 90 000,00 zł

Przystępujący przedstawił wraz z wykazem referencje Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu oraz protokół odbioru podpisany przez przystępującego oraz Kingdom Sp. z o.o.
22 lipca 2026 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty przystępującego jako oferty najkorzystniejszej.

Zarzut nr 1.1, 1.3 oraz 1.4

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunku udziału w postępowaniu.
Stosownie do przepisu art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.
Przepis art. 128 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia,
o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:
1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub
2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Osią sporu przedmiotowej sprawie była interpretacja, określonego w Rozdziale 7 Warunki udziału w postępowaniu pkt 1.4 SWZ warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej.
Zdaniem odwołującego, aby spełnić ww. warunek należało wykazać należyte wykonanie
w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert minimum dwóch dostaw wraz z instalacją urządzeń (w ilości po 80 sztuka każda co najmniej) zgodnych z przedmiotem zamówienia, tj. znaczników elektronicznych – urządzeń nawigacyjno-informacyjnych wspierających osoby z niepełnosprawnością wzroku w orientacji przestrzennej. Znaczniki, zgodnie ze szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia, tj. dokumentem stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ (str. 1 oraz 2), powinny emitować nie tylko sygnały dźwiękowe, ale także komunikaty słowne (głosowe).
Odwołujący wskazał, że przystępujący przedstawił wraz z wykazem dostaw referencje Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu, z której wynikało, że jedynie 25 sztuk znaczników było wyposażonych głośniki, wobec powyższego, zdaniem odwołującego, przystępujący nie przedstawił dostaw co najmniej 80 urządzeń zgodnych z przedmiotem zamówienia, a tym samym nie spełniał podmiotowych warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający powinien odrzucić ofertę przystępującego jako złożoną przez wykonawcę, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.
Zamawiający w odpowiedzi na odwołania podkreślił, że żaden fragment warunku udziału
w postępowaniu nie przewidywał, że znaczniki elektroniczne – urządzenia nawigacyjno-informacyjne wspierające osoby z niepełnosprawnością wzroku w orientacji przestrzennej objęte dostawami referencyjnymi miały być wyposażone w funkcję głosową. Przystępujący dodał, że użycie zwrotu „tj." (to jest) ma w języku polskim charakter definiujący – oznacza wyjaśnienia, doprecyzowanie, wskazanie istoty pojęcia poprzedzającego. Wobec powyższego zamawiający w sposób świadomy użył tego sformułowania, aby zdefiniować, czym są „urządzenia zgodne z przedmiotem zamówienia" na potrzeby warunku referencyjnego, definicja obejmowała znaczniki elektroniczne – urządzenia nawigacyjno-informacyjne wspierające osoby z niesprawnością wzroku w orientacji przestrzennej.
Izba wskazuje, że jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej ocena wymagań określonych przez zamawiającego w SWZ dokonywana jest przede wszystkim poprzez ustalenie językowego znaczenia, sensu postanowień opisujących warunki udziału
w postępowaniu.
Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w celu oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Zamawiający nie ma obowiązku formułowania warunków udziału w postępowaniu w sposób odzwierciedlający przedmiot zamówienia. Warunki powinny być określone na minimalnym poziomie wystarczającym do oceny czy wykonawca należycie wykona zamówienie, przy czym zamawiający w tym zakresie ma swobodę, konieczne jest jedynie, aby warunki udziału w postępowaniu zostały określone przez zamawiającego
w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.
Izba podkreśla, przywołując w tym miejscu wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 23 marca 2025 r., sygn. akt KIO 885/25, że: „postanowienia opisu przedmiotu zamówienia (dalej: OPZ) nie wpływają na to, jak zamawiający ma oceniać spełnianie warunków udziału w postępowaniu, warunki te nie muszą zawierać wymagań tożsamych z wymaganiami

opisanymi w OPZ. Już
z treści art. 112 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że skoro powinny być one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia to oznacza, że nie muszą być takie same. Ponadto, zgodnie z jednolitym orzecznictwem Izby nie mogą być interpretowane rozszerzająco. Oznacza to, że zamawiający ma dokonywać oceny spełniania warunków udziału
w postępowaniu ściśle zgodnie z ich treścią, a nie treścią innych dokumentów jak np. opisu przedmiotu zamówienia czy specyfikacji warunków zamówienia."
Zdaniem Izby, zamawiający w pkt 4.1. w Rozdziale 7 Warunki udziału w postępowaniu opisał warunek udziału w postępowaniu na minimalnym poziomie, przy użyciu wyrażania „tj." zawęził na potrzeby warunku przedmiot zamówienia do urządzeń nawigacyjno-informacyjnych wspierających osoby z niepełnosprawnością wzroku w orientacji przestrzennej. Wobec powyższego urządzenia
Użycie wyrażenia „tj.", zgodnie z definicją pochodzącą z Wielkiego Słownika Języka Polskiego, czy też Innego słownika języka polskiego, wskazuje wyrażenia „a więc", „innymi słowy", „to znaczy" i jest to wyrażenie służące także wyjaśnianiu, uściślaniu i objaśnianiu wcześniejszej wypowiedzi.
Izba wskazuje, że gdyby zamawiający żądał, zgodnie z treścią warunku wykazania przez wykonawców wykonania dostaw urządzeń „zgodnych z przedmiotem zamówienia", to doprecyzowanie ich po użyciu wyrażenia „tj." byłoby zbędne. W ocenie Izby takie doprecyzowanie nie służyło również, jak twierdzi odwołujący, objaśnieniu kategorii urządzenia, bowiem kategoria urządzeń została już w opisie przedmiotu zamówienia wskazana.
Izba stwierdziła ponadto, że odwołujący niekonsekwentnie dokonując interpretacji warunku ograniczył cechy urządzeń nawigacyjno-informacyjnych do posiadania przez nie sygnałów dźwiękowych oraz komunikatów słownych(głosowych) jako istotnej cechy, a pominął inne cechy wskazane w Opisie przedmiotu zamówienia, np., że powinny to być urządzenia nowe, czy też, że przedmiot zamówienia powinien posiadać oprzyrządowanie dodatkowe w postaci aktywatorów.
Dodatkowo Izba wskazuje, że w przypadku, gdy brak jest możliwości dokonania jednoznacznej i dopuszczalnej interpretacji spornego warunku udziału w postępowaniu, wszelkie niejasności w treści dokumentów zamówienia sporządzonych przez zamawiającego powinny być tłumaczone na korzyść wykonawców, nie mogą one powodować dla nich negatywnych skutków.
Wobec powyższych okoliczności zarzut 1.1 podlegał oddaleniu.

Odwołujący w związku z przedstawioną przez siebie interpretacją warunku udziału
w postępowaniu, określonego w Rozdziale 7 pkt 1.4 SWZ, zakwestionował przedstawiony przez przystępującego dokument referencji wystawionych przez Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu oraz protokół odbioru podpisany 1 września 2023 r. przez przystępującego
i Kingdom Sp. z o.o., z uwagi na, w pierwszym przypadku brak informacji, czy urządzenia posiadały funkcję głosową, a zatem były zgodne z przedmiotem zamówienia, w drugim przypadku brak możliwości ustalenia, czy urządzenia posiadały obie funkcje, tj. emisję sygnałów dźwiękowych, jak i komunikatów słownych, czyli cech wymaganych przez SWZ.
W powyższym zakresie, w ocenie odwołującego, zamawiający zobowiązany był do wezwania przystępującego do uzupełniania referencji pochodzących od Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu oraz protokołu podpisanego przez Kingdom Sp. z o.o.
Izba wskazuje, że w związku z tym, że interpretacja warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale 7 pkt 1.4 SWZ, przedstawiona przez odwołującego, jest nieprawidłowa (zamawiający w warunku udziału w postępowaniu nie sformułował warunku, aby referencyjna dostawa obejmowała znaczniki nawigacyjno-informacyjne wyposażone w głośnik i funkcję emitowania komunikatów głosowych), zamawiający nie był zobowiązany do wezwania przystępującego do uzupełnienia referencji wystawionych przez Uniwersytet Medyczny we Wrocławiu oraz protokołu podpisanego przez Kingdom Sp. z o.o.
Jednocześnie Izba stwierdziła, że niezasadny jest także zarzut odwołującego braku wskazania
w protokole odbioru podpisanego przez Kingdom Sp. z o.o. miejsca montażu, w szczególności adresu instalacji, a w konsekwencji braku skutecznego wykazania dostawy i montażu.
Odwołujący nie wskazał podstawy takiego obowiązku. Taki obowiązek nie wynika z przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy z dnia 23 grudnia 2020 r. w przypadku innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane.
Zarzut nr 1.3 oraz 1.4 podlegał oddaleniu.

Zarzut 1.2

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami

zamówienia.

Przepis art. 7 pkt 29 ustawy Pzp stanowi, że przez warunki zamówienia - należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające

w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W Rozdziale 4. Przedmiotowe środki dowodowe w pkt 1 a zamawiający przewidział złożenie opisu oferowanego przedmiotu zamówienia:

„1.Zamawiający żąda, by Wykonawca złożył wraz z ofertą następujący przedmiotowy środek dowodowy:

a)W celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada wymaganiom określonym przez zamawiającego w SWZ Wykonawca składa opis oferowanego przedmiotu zamówienia zawierający w szczególności: nazwy własne produktów pozwalające na jednoznaczną identyfikację na rynku oraz oznaczenie konkretnych parametrów technicznych, określanych przez Zamawiającego w opisie przedmiotu Zamówienia (OPZ). Przedmiotowy dokument ma wskazywać i potwierdzać wszystkie parametry wyspecyfikowane przez Zamawiającego w OPZ. UWAGA! Jako przedmiotowy środek dowodowy nie może zostać złożony opis przedmiotu zamówienia pochodzący od Zamawiającego, a skopiowany i podpisany przez Wykonawcę,

(…)".

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału 4 pkt 1a złożony opis przedmiotu zamówienia nie mógł stanowić kopii opisu przedmiotu zamówienia pochodzącego od zamawiającego podpisanej przez wykonawcę.

Odwołujący zarzucił, że przystępujący złożył dokumenty: „Karta produktu: YourWay Plus", „Kartę produktu" dla urządzenia YourWay Aktywator Osobisty, których treść przekracza granice podobieństwa czy też oparcia się na tekście opisu przedmiotu zamówienia, jest ona kopią, ponieważ zawiera wyrażenia specyficzne dla opisu wymagań, a niepasujące do opisu istniejących cech.

Zdaniem odwołującego, zamawiający zobowiązany był do odrzucenia oferty przystępującego, ponieważ zawierała karty produktów stanowiące w 95% kopię opisu przedmiotu zamówienia, czego zakazywał wprost SWZ.

Izba wskazuje, że „kopia" zgodnie z definicją Słownika języka polskiego PWN oznacza rzecz dokładnie odtworzoną z oryginału.

A zatem samo podobieństwo wyrażeń lub sformułowań użytych w opisie oferowanego przedmiotu zamówienia nie oznacza, że została przedstawiona kopia opisu przedmiotu zamówienia pochodzącego od zamawiającego.

Użycie przez wykonawcę wyrażeń lub sformułowań podobnych do wyrażeń pochodzących

z opisu przedmiotu zamówienia jest nie do uniknięcia, ponieważ wykonawca musi wykazać, że oferowany przedmiot posiada wymagane przez zamawiającego funkcje lub cechy.

Zgodnie z SWZ niedopuszczalna jest dopiero sytuacja, gdy jako przedmiotowy środek dowodowy wykonawca składa skopiowany i podpisany przez wykonawcę opis przedmiotu zamówienia pochodzący od zamawiającego.

Zdaniem Izby taka sytuacja nie miała miejsca w przypadku dokumentów złożonych przez przystępującego.

Ponadto Izba stwierdziła, że odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że karty produktów zawierały w 95% kopię opisu przedmiotu zamówienia oświadczając, że wyliczenia powstały

z wykorzystaniem funkcji AI.

Zarzut podlegał oddaleniu.

Zarzut 1.5

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W Rozdziale 4. Przedmiotowe środki dowodowe w pkt 1 a zamawiający przewidział złożenie opisu oferowanego przedmiotu zamówienia:

„1.Zamawiający żąda, by Wykonawca złożył wraz z ofertą następujący przedmiotowy środek dowodowy:

(…),

b)lub karty katalogowe (lub karty techniczne lub charakterystyki produktów) oferowanych urządzeń w języku polskim. Załączone dokumenty muszą zawierać nazwę i producenta oferowanych urządzeń oraz wyposażenia, a także szczegóły techniczne, charakterystykę pozwalającą zweryfikować czy oferowane urządzenie spełnia wymagania Zamawiającego i jest zgodne z opisem przedmiotu zamówienia."

W Opisie przedmiotu zamówienia, stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia wskazano:

„Dźwięki emitowane przez znaczniki:

(…)

- urządzenie powinno posiadać zdolność automatycznego dostosowania głośności emitowanych dźwięków do poziomu głośności tła akustycznego zmieniającego się czasowo
  w miejscu zainstalowania urządzenia – element konfiguracji urządzenia."

Odwołujący zarzucił, że karta produktu „YourWay Plus" złożona wraz z ofertą przystępującego stwierdza jedynie, że oferowane urządzenie umożliwia „automatyczne dostosowywanie głośności do tła akustycznego w miejscu instalacji",

ale bez wyrażonego konkretną liczbą zakresu adaptacji tła oraz że karta produktu „YourWay Plus" obejmuje zarówno znaczniki zewnętrzne, jak i wewnętrzne, a ich szczegóły techniczne opisano wspólnie pod wspólną nazwą, zatem nie ma możliwości zweryfikowania, czy każdy z oferowanych wariantów posiada charakterystykę (szczegóły techniczne) spełniającą wszystkie wymagania określone w Opisie przedmiotu zamówienia.

Izba wskazuje, że zgodnie z Opisem przedmiotu zamówienia zamawiający wymagał, aby znaczniki posiadały zdolność automatycznego dostosowania głośności do tła akustycznego

w miejscu instalacji – jako element konfiguracji urządzenia, nie wymagał natomiast wskazania konkretnej liczby zakresu adaptacji. Odwołujący nie wskazał konkretnego postanowienia SWZ, z którego taki obowiązek by wynikał.

Jeśli chodzi o zarzut dotyczący wspólnego opisania przez przystępującego znaczników zewnętrznych jak i wewnętrznych pod wspólną nazwą, to Izba stwierdziła, że z dokumentów zamówienia nie wynikał zakaz wspólnego opisania znaczników jako działających wewnątrz

i działających na zewnątrz budynku, a zatem urządzenia oferowane przez przystępującego, znajdujące zastosowanie wewnątrz i na zewnątrz budynku odpowiadały wymaganiom zamawiającego.

Wobec wskazanych powyżej okoliczności zarzut 1.5 odwołania podlegał oddaleniu.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 pkt 1 w zw. z § 5 ust. 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:……