

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 września 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **AK SPORT A.G. z siedzibą w Okuniewie** **PANORAMA OBIEKTY SPORTOWE Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Mińsk Mazowiecki**, przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego - wykonawcy **GARDENIA SPORT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **AK SPORT A.G. z siedzibą w Okuniewie** **PANORAMA OBIEKTY SPORTOWE Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie** kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 4436/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Mińsk Mazowiecki – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP, pn: „*Przebudowa stadionu sportowego w Mińsku Mazowieckim przy ul. Budowlanej 2a*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00323135/01 z dnia 2026-07-03.

W dniu 7 września 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: AK SPORT A.G. z siedzibą w Okuniewie, PANORAMA OBIEKTY SPORTOWE Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, wnieśli odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty Gardenia Sport Sp. z o.o. oraz wobec zaniechania odrzucenia tej oferty, pomimo że wyjaśnienia złożone przez tego wykonawcę w trybie art. 224 Pzp wraz z przedstawionymi dowodami nie uzasadniają ceny podanej w ofercie.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1) art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez wadliwą ocenę wyjaśnień Gardenia Sport Sp. z o.o. i uznanie, że wykonawca wykazał realność zaoferowanej ceny, podczas gdy wyjaśnienia wraz z dowodami nie przedstawiają kompletnej, spójnej i weryfikowalnej kalkulacji wszystkich kosztów wykonania zamówienia, zawierają wewnętrznie sprzeczne informacje dotyczące wysokości kosztów pośrednich, nie wykazują rzeczywistych kosztów pracy i rzeczywistej struktury zatrudnienia, część kosztów uzasadniają dokumentami odnoszącymi się do innych inwestycji, innych lokalizacji albo historycznych badań, nie dokumentują części kosztów przyjętych w kalkulacji, nie pozwalają zweryfikować, czy wskazywane rabaty i korzystne warunki handlowe rzeczywiście prowadzą do cen materiałów przyjętych w ofercie, a tym samym Gardenia Sport Sp. z o.o. nie udźwignęła spoczywającego na niej ciężaru wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska;

2) art. 224 ust. 3 pkt 4 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp poprzez uznanie za wystarczające wyjaśnień dotyczących kosztów pracy, mimo że wykonawca przedstawił jedynie modelowe wyliczenie minimalnego kosztu zatrudnienia 20 osób przez okres 4 miesięcy, bez wykazania rzeczywistej liczby roboczogodzin, struktury brygad, liczby i kwalifikacji pracowników niezbędnych do wykonania poszczególnych zakresów robót oraz rzeczywistych kosztów ich zatrudnienia;

3) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 Pzp poprzez przeprowadzenie badania oferty Gardenia Sport Sp. z o.o. z naruszeniem zasad przejrzystości oraz uczciwej konkurencji, polegające na zaakceptowaniu nieweryfikowalnych i wewnętrznie niespójnych wyjaśnień ceny, mimo że to na wykonawcy spoczywał obowiązek wykazania realności zaoferowanej ceny.

ewentualnie – na wypadek uznania przez Izbę, że stwierdzone braki i niespójności wyjaśnień Gardenia Sport Sp. z o.o. nie uzasadniały jeszcze odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp – art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Gardenia Sport Sp. z o.o. do złożenia dodatkowych wyjaśnień dotyczących ceny, pomimo że złożone wyjaśnienia i dowody rodziły dalsze, konkretne wątpliwości, co do sposobu kalkulacji istotnych elementów ceny, których Zamawiający nie mógł samodzielnie usuwać poprzez

przyjmowanie za wykonawcę niewynikających z wyjaśnień założeń, a także pomimo tego, że były wewnętrznie niespójne i nie uzasadniały ceny wskazanej w ofercie.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1.unieważnienia czynności wyboru oferty Gardenia Sport Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej;
- 2.odrzućenia oferty Gardenia Sport Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp; 3. powtórzenia czynności badania i oceny ofert; 4. dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu;
- 3.zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, co do zarzutu ewentualnego; wezwanie Gardenia do wyjaśnień w zakresie sprzeczności i niejasności w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca GARDENIA SPORT Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący przy zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Izba zważyła, iż w wyniku wniesionego odwołania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: AK SPORT A.G. z siedzibą w Okuniewie, PANORAMA OBIEKTY SPORTOWE Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 11 września 2026 r. (pismo z dnia 11 września 2026 r.) oświadczył, że: „uznaje w części zarzuty podniesione w odwołaniu”.

Jednocześnie Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, iż: „Odnosząc się zatem do żądań Odwołującego:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty Gardenia Sport Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej – Zamawiający w całości uwzględnił żądanie Wykonawcy i dokona unieważnienia czynności wyboru oferty Gardenia Sport Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wezwania Wykonawcy Gardenia Sport Sp. z o.o. do wyjaśnień w zakresie sprzeczności i niejasności w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny – Zamawiający w całości uwzględnił żądanie i dokona ponownego badania i oceny ofert. W ramach ponownego badania Zamawiający wezwie Wykonawcę Gardenia Sport Sp. z o.o. do udzielenia wyjaśnień dotyczących stwierdzonych niespójności pomiędzy treścią złożonych wyjaśnień a dowodami przedłożonymi na wezwanie Zamawiającego;
- 3) odrzućenia oferty Gardenia Sport Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp – Zamawiający nie uwzględnił żądania Odwołującego i wnoszącego o jego oddalenie.

W związku z tym, że Zamawiający unieważnił wybór oferty Gardenia Sport Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej i powrócił do czynności badania i oceny ofert żądanie odrzucenia oferty staje się bezprzedmiotowe. W związku z powyższym wnosząc o oddalenie odwołania w zakresie, w jakim Zamawiający nie uwzględnił zarzutów odwołania.”.

Izba zważyła, iż Zamawiający na platformie zakupowej w dniu 11 września 2026 r. (godz.15:04:56) umieścił zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzeniu czynności badania i oceny ofert z dnia 11 września 2026 r., oświadczając: „Zamawiający informuje o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dokonanej w dniu 2 września 2026 r. (...) W związku z powyższym Zamawiający unieważnia dokonaną czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystępuje do ponownego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu”.

W ocenie Izby, powyższa czynność Zamawiającego (tj. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej) doprowadziła do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: