

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika w dniu 18 września 2026 r. w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 września 2026 r. przez wykonawcę Marbruk M. Kwiatkowski sp. k. z siedzibą w Charzykowy w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Szczecinecki

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Marbruk M. Kwiatkowski sp. k. z siedzibą w Charzykowy kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4362/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Powiat Szczecinecki wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Przebudowa odcinka drogi powiatowej nr 1263Z wraz z przebudową przepustu drogowego JN101007411 (w m. Godziszów)”, sygnatura postępowania: ZP.272.1.22.2026.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 29 lipca 2026 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2026/BZP 00368168/01.

W dniu 2 września 2026 r. Odwołujący: Marbruk M. Kwiatkowski sp. k. z siedzibą w Charzykowy wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy – POL-DRÓG S.A., ul. Podmiejska 2, 78 500 Drawsko Pomorskie (dalej jako „POL-DRÓG S.A.”),
2. uznaniu, że Wykonawca POL-DRÓG S.A. wykazał spełnienie warunku udziału dotyczącego wymaganego doświadczenia zawodowego,
3. zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy POL-DRÓG S.A.,

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp: art. 239 ust 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych t. j. z 27 maja 2026 r. (Dz. U. z 2026 r., poz. 793), dalej ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp poprzez wadliwy i **przedwczesny wybór oferty najkorzystniejszej** w postępowaniu, co ma bezpośredni wpływ na wynik postępowania i wadliwą czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący wnosił o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania, a także o:
- unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 28.08.2026 r. jako obarczonej wadą mającą wpływ na wynik postępowania,
- **ponowienie czynności badania i oceny ofert** w postępowaniu,
- odrzucenie oferty POL-DRÓG S.A.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 568 pkt.2 ustawy Pzp.

Izba ustaliła, że Zamawiający w piśmie z dnia 9 września 2026 r. udzielił odpowiedzi na odwołanie i oświadczył, że po analizie zarzutów przedstawionych w odwołaniu Zamawiający:

1. uwzględnia zarzut dotyczący wyboru oferty najkorzystniejszej – oferty złożonej przez Pol-Dróg S.A. w całości;
2. uwzględnia zarzut dotyczący uznania, że Pol-Dróg S.A. wykazał spełnienie warunku udziału dotyczącego wymaganego doświadczenia zawodowego w całości;

3. nie uwzględnia zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Pol-Dróg S.A.

W konsekwencji Zamawiający wnosił o:

1) umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów, które zostały przez Zamawiającego uwzględnione, tj. zarzut dotyczący wyboru oferty najkorzystniejszej – oferty złożonej przez Pol-Dróg S.A. oraz uznania, że Pol-Dróg S.A. wykazał spełnienie warunku udziału dotyczącego wymaganego doświadczenia zawodowego;

2) oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, tj. w zakresie zarzutu dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Pol-Dróg S.A.

3) niezasądzania na rzecz Zamawiającego kosztów odwoławczych.

W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że w piśmie z dnia 14 września 2026 r. Zamawiający uzupełnił odpowiedź na odwołanie informując, że w przedmiotowym postępowaniu w związku z wniesionym odwołaniem oraz powtórzeniem czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, Zamawiający wystąpił do wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zamawiający wyjaśnił, że w odpowiedzi na powyższe **tylko 1 wykonawca - Marbruk M.Kwiatkowski Sp. z o.o., ul. Długa 1, 89-606 Charzykowy (Odwołujący) wyraził zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą** w związku z czym pozostałe oferty, w tym oferta Pol-Dróg S.A. podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy PZP.

W związku z powyższym, Zamawiający wnioskował, że złożone przez Marbruk M.Kwiatkowski Sp. z o.o. jest obecnie bezprzedmiotowe.

W konsekwencji Zamawiający wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego w pełnym zakresie oraz odstąpienie od konieczności dostarczenia wymaganej dokumentacji.

Z powyższych względów Izba postanowiła umorzyć przedmiotowe postępowanie odwoławcze, biorąc pod uwagę powyższe stanowisko Odwołującego objęte zarzutem odwołania o **przedwczesności wyboru najkorzystniejszej oferty** wykonawcy Pol-Dróg S.A. i argumentację Zamawiającego, a także okoliczności odpadnięcia substratu zaskarżenia z wyżej wskazanych przyczyn.

W szczególności okoliczności te to zdecydowanie się przez Zamawiającego o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 28.08.2026 r. oraz o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert.

Wobec tego Izba uznała, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne i niedopuszczalne z przyczyn wyżej wskazanych.

W związku z powyższym należy wskazać, że dyspozycja przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp przewiduje, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art.568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 2 w związku z art. 553 zd.2 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: