

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Barbara Loba

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2026 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 sierpnia 2026 r. przez odwołującego wykonawcę ANTEX II spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubyczy Królewskiej, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miejską Białą Podlaską z siedzibą w Białej Podlaskiej, przy udziale wykonawcy Mostostal Warszawa Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie – uczestnika postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ANTEX II spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubyczy Królewskiej kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejską Białą Podlaską z siedzibą w Białej Podlaskiej - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Budowa I etapu wschodniej obwodnicy miasta Biała Podlaska”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej OJ S 109/2026 z dnia 9 czerwca 2026 r. pod numerem 393574-2026.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 31 sierpnia 2026 r. odwołujący wykonawca ANTEX II spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubyczy Królewskiej (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności polegającej na ukształtowaniu terminu składania ofert w treści zmienionego ogłoszenia o udzielenie zamówienia i w treści zmienionej specyfikacji warunków zamówienia („SWZ”) w sposób niezgodny z przepisami ustawy Pzp oraz zaniechania czynności przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami Specyfikacji Warunków Zamówienia i przygotowanie oferty, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- art. 137 ust. 6 ustawy Pzp, art. 90 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do przygotowania oferty, pomimo że wprowadzona zmiana treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

(i ogłoszenia o zamówieniu) z dnia 28 sierpnia 2026 r. w zakresie określenia terminu realizacji zamówienia, jest istotna dla sporządzenia ofert w postępowaniu i ma wpływ na krąg wykonawców, którzy wezmą udział w postępowaniu, a ponadto poprzez zaniechanie przedłużenia wskazanego terminu składania ofert o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 20 sierpnia 2026 r. i przygotowanie oferty, pomimo że ilość udzielonych tego dnia odpowiedzi na pytania uczestników postępowania skutkowały dużą liczbą zmian w dokumentacji projektowej, a więc wskazane zmiany wymagają od wykonawców dłuższego czasu niż przewidziany na przygotowanie oferty. Powyższe w konsekwencji prowadzi do naruszenia obowiązku prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także zasady proporcjonalności.

W oparciu o tak postawione zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości

i nakazanie zamawiającemu:

- przedłużenia terminu składania (i otwarcia) ofert w postępowaniu o czas niezbędny na zapoznanie się ze zmianami SWZ i przygotowanie oferty, tj. co najmniej do dnia 28 września 2026 r. oraz dokonanie niezbędnych zmian postanowień ogłoszenia o zamówieniu i SWZ

w powyższym zakresie,

a działając z ostrożności procesowej, jedynie w przypadku nie rozpoznania niniejszego odwołania przed terminem otwarcia ofert, odwołujący wniósł w miejsce powyższego żądania o:

- unieważnienie postępowania z uwagi na fakt, że w sytuacji, gdy zamawiający nie przedłużył terminu składania ofert i dokonał ich otwarcia w dniu 7 września 2026 r., postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Do postępowania odwoławczego zgłosił skuteczne przystąpienie po stronie odwołującego wykonawca Mostostal Warszawa Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 14 września 2026 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie, w którym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na zbędność dalszego postępowania po zmianie terminu składania i otwarcia ofert oraz odpowiedniej zmianie Specyfikacji Warunków Zamówienia i ogłoszenia

o zamówieniu, dokonanej przed upływem zakwestionowanego terminu.

Zamawiający oświadczył, że po wniesieniu odwołania sporządził modyfikację z 1 września 2026 r., opublikowaną 2 września 2026 r. Termin składania ofert określono na 28 września 2026 r., godz. 12:00, a termin otwarcia ofert na 28 września 2026 r., godz. 13:00. Jednocześnie zmieniono termin związania ofertą na 26 listopada 2026 r. Te same daty podano w ogłoszeniu TED 603331-2026, Dz.U. S 169/2026 z 2 września 2026 r.

Zamawiający podkreślił, że nie jest to zapowiedź przyszłej czynności. Nowe terminy zostały opublikowane w dokumentach zamówienia i ogłoszeniu przed nadejściem 7 września 2026 r. Termin będący przedmiotem odwołania został zastąpiony, zaś odwołujący uzyskał datę, którą sam wskazał jako minimalny termin potrzebny do przygotowania oferty.

O umorzenie postępowania odwoławczego zawnioskował pismem z dnia 17 września 2026 r.

W ocenie Izby w rozpoznawanej sprawie zostały spełnione przesłanki określone w podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający dokonał bowiem stosownej zmiany Specyfikacji Warunków Zamówienia i ogłoszenia, które były przedmiotem zaskarżenia. W konsekwencji nie pozostały zarzuty wymagające merytorycznego rozpoznania przez Izbę.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 oraz stosowanym na zasadzie analogii § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....