

POSTANOWENIE

Warszawa, 18 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 18 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 31 sierpnia 2026 r. przez P.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji P.M.,

w postępowaniu prowadzonym przez Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Wł. St. Reymonta w Radomiu, przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: M.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Catering Ok M.S.,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4284/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Wł. St. Reymonta w Radomiu – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie usług cateringowych – przygotowanie i dostawa posiłków dla uczniów Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. Wł. St. Reymonta w Radomiu*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2026/BZP 00361132.

P.M. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Obsługi Inwestycji P.M. wniósł 31 sierpnia 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem X ust. 1 i 3 SWZ, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Catering OK M.S., mimo że złożony przez niego przedmiotowy środek dowodowy (Załącznik nr 13 do SWZ) nie potwierdza w sposób wiarygodny spełnienia obowiązkowego wymogu środowiskowego (DNSH – minimum 20% energii z OZE w punkcie produkcyjnym), a wątpliwości co do prawdziwości zawartych w nim danych zostały samodzielnie powzięte i udokumentowane przez Zamawiającego, który mimo to nie odrzucił oferty;
- 2) art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Catering OK M.S. z postępowania, mimo zaistnienia wobec niego fakultatywnych podstaw wykluczenia (rażące naruszenie obowiązków zawodowych oraz nienależyte wykonanie wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, które doprowadziło do jej wypowiedzenia), w sytuacji gdy przedstawione przez wykonawcę środki „samooczyszczenia” nie spełniają łącznie przesłanek określonych w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp;
- 3) art. 16 pkt ustawy Pzp, poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości postępowania;
- 4) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty, która podlegała odrzuceniu, a wykonawca podlegał wykluczeniu z postępowania, zamiast wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nieodrzuconych, złożonych przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

– unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

- powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym w szczególności:
- odrzućenia oferty wykonawcy Catering OK M.S. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
- wykluczenia wykonawcy Catering OK M.S. z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1pkt 5 i 7 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp;
- dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert nieodrzuconych, złożonych przez wykonawców niepodlegających wykluczeniu z postępowania.

Odwołujący 16 września 2026 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 6 750,00 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....