Sygn. akt: KIO 4212/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Martyna Mieszkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania w dniu 18 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 24 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Skamex S.A. z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego w Białymstoku,
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego - Cirro Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku,

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz
Odwołującego Skamex S.A. z siedzibą w Łodzikwotę 13 500 zł 00 gr (trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt: KIO 4212/26

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Wojewódzki Szpital Zespolony im. J. Śniadeckiego w Białymstoku (dalej: „Zamawiający”), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa materiałów do zabiegów nerkozastępczych wraz z dzierżawą urządzeń, bronchoskopów jednorazowych wraz z monitorem oraz sprzętu medycznego jednorazowego użytku”, znak sprawy: DA.ZP.242.35.2026, w podziale na części.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 czerwca 2026 r. pod numerem: 380449-2026.

W dniu 24 sierpnia 2026 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Skamex S.A. w zakresie pakietu nr 5 zamówienia (dalej: „Odwołujący”).

Odwołanie złożono wobec czynności polegających na nieuzasadnionym unieważnieniu postępowania, w sytuacji w której Zamawiający mógł dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej. Konsekwencją tego działania było zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Skamex S.A., która jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu i najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert sformułowanych w dokumentach postępowania.

Odwołujący wskazał na następujące naruszenia:

1) art. 255 pkt 6 ustawy PZP w zw. z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy PZP, poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania w zakresie Pakietu nr 5, pomimo niewykazania przez Zamawiającego łącznego wystąpienia przesłanek określonych w art. 255 pkt 6 ustawy PZP, tj. istnienia niemożliwej do usunięcia wady;
postępowania oraz takiego charakteru tej wady, który uniemożliwiałby zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

2) art. 255 pkt 6 ustawy PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i art. 137 ust. 1 ustawy PZP, poprzez błędne uznanie, że dokonane przez Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert wyjaśnienie i zmiana treści SWZ, polegające na dopuszczeniu alternatywnego zestawu bronchoskopów w pozycjach nr 1 i 2 Pakietu nr 5, doprowadziły do nieporównywalności ofert, podczas gdy ostateczna treść wymagań zawartych w SWZ z uwzględnieniem odpowiedzi na pytania udzielonych przez Zamawiającego była jednoznaczna, jasna i czytelna, została udostępniona wszystkim wykonawcom przed terminem składania ofert i wiązała wszystkich uczestników postępowania;

3) art. 260 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 255 pkt 6 ustawy PZP oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP, poprzez sporządzenie uzasadnienia faktycznego i prawnego czynności unieważnienia w sposób niewystarczający do wykazania wystąpienia ustawowych przesłanek unieważnienia, w szczególności poprzez ograniczenie się do stwierdzenia o „prawdopodobieństwie” nieporównywalności ofert, bez wskazania, które konkretnie oferty, ich elementy lub zakresy świadczenia są nieporównywalne oraz dlaczego uniemożliwia to wybór oferty najkorzystniejszej, a także jakie są podstawy do uznania, iż zawarta w wyniku tego postępowania umowa byłaby obarczona wadą nieważności w sytuacji,

gdy w uzasadnieniu unieważnienia Zamawiający zupełnie pominął kwestię nieważności umowy
4) art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ustawy PZP poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania wskutek obciążenia wykonawców negatywnymi skutkami prawidłowego zastosowania się do wiążących wyjaśnień i zmian SWZ dokonanych przez samego Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert.
Mając powyższe na względzie wniósł o:
1) uwzględnienie odwołania w całości,
2) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania w zakresie pakietu 5,
3) powtórzenie czynności Zamawiającego związanych z badaniem i oceną ofert w zakresie pakietu 5 oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej,
4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów znajdujących się w dokumentacji postępowania:
a) SWZ wraz z pytaniami i odpowiedziami na pytania wykonawców – w celu wykazania opisu przedmiotu zamówienia sformułowanego finalnie przez Zamawiającego, jako jednoznacznego, czytelnego i prawidłowego, umożliwiającego złożenie przez Wykonawców porównywalnych i prawidłowych ofert;
b) Ofert Wykonawców złożonych w postępowaniu w zakresie pakietu nr 5 – na potwierdzenie porównywalności złożonych ofert, ich prawidłowości, a co za tym idzie możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej i podpisania niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;
c) Informacji o unieważnieniu postępowania – na okoliczność braku uzasadnienia prawnego i faktycznego tej czynności, braku podstaw do unieważnienia postepowania w oparciu o przesłanki z art. 255 pkt 6 ustawy PZP;
5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.
Odwołujący wskazał, że posiada interes i może ponieść szkodę w wyniku uchybienia przez zamawiającego przepisów ustawy.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania odwołujący uzyskał w dniu 13 sierpnia 2026 r. (opublikowanie informacji unieważnieniu postępowania). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 24 sierpnia 2026 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
W dniu 31 sierpnia 2026 r. przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił Cirro Sp. z o.o.
W piśmie procesowym z dnia 17 września 2026 r. Odwołujący oświadczył, że: ,, (…) Odwołujący cofa odwołanie złożone w dniu 24 sierpnia 2026 roku w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa materiałów do zabiegów nerkozastępczych wraz z dzierżawą urządzeń, bronchoskopów jednorazowych wraz z monitorem oraz sprzętu medycznego jednorazowego użytku ” w zakresie pakietu nr 5.”

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „*Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.*

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 17 września 2026 r. - przed wyznaczeniem terminu posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 ustawy Pzp: „2*Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby*”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 w związku z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r.,

poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 15.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……