

Sygn. akt: KIO 4186/26

POSTANOWENIE

Warszawa, 18 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 18 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych "EKO-WOD" Sp. z o.o. z siedzibą w Świdnicy,

w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach,

przy udziale uczestników po stronie Odwołującego:

- 1) Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie,
- 2) NDI S.A. z siedzibą w Sopocie,
- 3) Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszkowie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4186/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gliwicach – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Przebudowa i modernizacja skarp i urządzeń zbiornika wodnego Dzierżno Duże, stanowiącego ochronę przeciwpowodziową doliny Kłodnicy*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 sierpnia 2026 r. pod numerem 561409-2026.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Robót Wodnych i Ekologicznych "EKO-WOD" Sp. z o.o. wniósł 24 sierpnia 2026 r. odwołanie wobec treści SWZ, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1. art. 99 ust. 1 w zw. z art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ i art. 5 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 i art. 16 pkt 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez: sformułowanie warunków waloryzacji w § 13 ust. 5 wzoru umowy w sposób niejasny i nieprecyzyjny – Zamawiający w § 13 ust. 5 wprowadził dodatkowe, nieostro określone przesłanki dokonania waloryzacji, przyznając sobie nieograniczone prawo kwestionowania uprawnienia wykonawcy do waloryzacji mimo ziszczenia się warunków szczegółowo opisanych w pozostałych postanowieniach tego paragrafu;
2. art. 16 pkt 1-3 w zw. z art. 240 ust 1 i 2 oraz 241 ustawy Pzp, poprzez ustanowienie w rozdz. 15 pkt 15.2.4 w powiązaniu z pkt 15.4.4 SWZ kryterium oceny ofert w postaci zwiększenia wysokości kary umownej za zwłokę w wykonaniu zamówienia ponad wymagane minimum 20 000,00 PLN, podczas gdy kryterium to jest nadmierne i nieproporcjonalne, nie pozostaje w związku z przedmiotem zamówienia, nie służy ocenie jakości ani wydajności realizacji zamówienia, a w istocie sprowadza się do wymuszenia na wykonawcach przyjęcia nadmiernych i niezmiarkowanych kar umownych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu następujących zmian treści SWZ:

Ad 1§ 13 ust. 5 Umowy – doprecyzowania, że waloryzacja zostanie dokonana wyłącznie z chwilą ziszczenia się warunków do jej przeprowadzenia, bez posługiwania się niejasnymi sformułowaniami, wprowadzającymi dodatkowe i subiektywne przesłanki, jak „uzasadnienie faktyczne” lub „wykazanie wpływu zmian”;

Ad 2pkt 15.2.4 i 15.4.4 – odstąpienia od tego kryterium na rzecz innego kryterium obiektywnego i związanego z przedmiotem niniejszego zamówienia, zgodnie z wymogiem art. 240 i 241 ustawy Pzp lub pozostawienia jako jedynych trzech kryteriów oceny ofert: kryterium ceny, doświadczenia kierownika budowy i okresu gwarancji (przy odpowiednio zmienionej punktacji).

Odwołujący 11 września 2026 r. przekazał do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a z 2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 18 000,00 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:.....