

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron do postępowania odwoławczego w dniu 18 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego: **Dekpol Budownictwo Sp. z o.o.z/s w Pinczynie** (ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Port Lotniczy Szczecin Goleniów Sp. z o.o. z/s w Goleniowie** (Glewoice 1a, 721 100 Goleniów),

- Uczestnik po stronie Odwołującego: **DORACO Sp. z o.o. z/s w Gdańsku** (ul. Opacka 12, 80-338 Gdańsk),

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

1. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego: **Dekpol Budownictwo Sp. z o.o.z/s w Pinczynie** (ul. Gajowa 31, 83-251 Pinczyn) kwoty **18.000 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty wpisu wniesionego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

.....

Sygn. akt: KIO 4160/26

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Dekpol Budownictwo Sp. z o.o.z/s w Pinczynie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Port Lotniczy Szczecin Goleniów Sp. z o.o. z/s w Goleniowie. Przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest „Przebudowa i rozbudowa obiektu terminala pasażerskiego Portu-Lotniczego Szczecin-Goleniów: Terminal i część techniczna” – II postępowanie. Znak: PI4_778/08/2026. Ogłoszenie zostało opublikowane w Dz. Urz. UE Nr 556550-2026 z 11.08.2026 r. Dokumentację zamieszczono na stronie internetowej postępowania w dniu: 11.08.2026 r.

Odwołujący w odwołaniu podał: (...) wnoszę odwołanie na niezgodną z przepisami czynność Zamawiającego, podjętą w Postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Niezgodna z przepisami czynność polega na ustaleniu treści dokumentów zamówienia - Specyfikacji Warunków Zamówienia, w tym w szczególności Załącznika nr 7 do SWZ – wzór umowy, w sposób naruszający przepisy ustawy Pzp oraz przepisy Kodeksu cywilnego.” W punkcie I sformułował zarzuty wskazując na naruszenie w punkcie I.1.: 1) art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, art. 116 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp (...); 2) art. 16 pkt. 1, 2 i 3 ustawy Pzp, art. 431 ustawy Pzp, art. 433 pkt. 3) ustawy Pzp oraz art. 99 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3531 kc, art. 58 kc i art. 387 § 1 kc (...); 3) art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 647 kc (...); 4) art. 436 pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 3531 kc i art. 647 kc w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 kc i art. 473 § 1 kc (...); 5) art. 16 pkt 1, 2 i 3 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 3531 kc i art. 647 kc w zw. z art. 484 § 2 w zw. z art. 483 kc i art. 473 § 1 kc (...); 6) art. 433 pkt 4) ustawy Pzp (...); 7) art. 99 ust 1 ustawy Pzp, art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 8 ustawy Pzp w zw. z art. 3531 kc i art. 5 kc oraz art. 16 pkt 2 i 3 ustawy Pzp i art. 17 ustawy Pzp (...);

W punkcie II Wnioski podał: (...)

Mając na uwadze powyższe zarzuty, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności zmiany SWZ, w tym w szczególności wzoru umowy w sposób określony poniżej. Jednocześnie Odwołujący podkreśla, że:

– zaproponowana przez niego treść zmienionych postanowień umowy stanowi wyłącznie kierunek zmian, które Odwołujący uznaje za adekwatne do podnoszonych zarzutów, bowiem gospodarzem postępowania jest Zamawiający;

– Odwołujący wnosi o dokonanie zmian zgodnych z zarzutami i kierunkiem określonym we wnioskach niniejszego odwołania we wszystkich dokumentach zamówienia, tj. w Ogłoszeniu, SWZ i wzorze umowy, a także w innych dokumentach zamówienia”. Żądane zmiany zdefiniował w dalszej części petitum odwołania.

W punkcie IV i V. podał: (...)

IV. Wnioski dowodowe (...) wnoszę o przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

1) Dokumentacja niniejszego Postępowania, zamieszczona na stronach Postępowania, dla wykazania treści wymagań Zamawiającego postawionych w SWZ oraz treści opisu przedmiotu zamówienia – Programu Funkcjonalno-Użytkowego oraz projektowanych postanowień umowy w zakresie terminu realizacji, czynności odbiorowych, kar umownych i ich limitu, braku limitu wyłączeń z zakresu, a także waloryzacji wynagrodzenia.

2) Harmonogram Realizacyjny, przygotowany przez Odwołującego, stanowiący załącznik do Odwołania (Dowód nr 1), dla wykazania, że realizacja Zamówienia nie jest możliwa w terminie wskazanym przez Zamawiającego, a uwzględniając uwarunkowania PFU właściwym terminem realizacji przedmiotowego zamówienia powinno być co najmniej 27 miesięcy od dnia podpisania Umowy, dla wykazania poszczególnych czynności niezbędnych do zrealizowania zakresu zamówienia, ich kolejności i czasu trwania, a także wpływu poszczególnych czynności na siebie nawzajem (relacji, w jakiej pozostają, kolejności wykonania prac).

3) Wyciąg z danych GUS – dostępnych na stronie GUS pod adresem: (...)

dla wykazania, jak kształtowały się wskaźniki cen produkcji budowlano-montażowej w czerwcu 2026 r.

4) Danych z postępowań przywołanych w Tabeli 1 Odwołania: Inwestycje infrastrukturalne z zakresu przebudowy lotnisk z określeniem powierzchni użytkowej i czasu realizacji zadań, tj:

a) Pirs Zachodni Terminalu T2, Gdańsk – dokumentacja i informacje dostępne pod adresami:

(...)

b) Kraków Airport, Część T6 – dokumentacja i informacje dostępne pod adresami:

(...)

c) Budowa terminala Portu Lotniczego Warszawa Radom im. Bohaterów Radomskiego Czerwca 1976 roku – dokumentacja i informacje dostępne pod adresami:

(...)

d) „PORT Lotniczy Wrocław – Rozbudowa i modernizacja infrastruktury lotniskowej i portowej” – dokumentacja i informacje dostępne pod adresami:

(...)

e) Budowa Terminala Pasażerskiego nr 3 Międzynarodowego Portu Lotniczego Łódź im. Bolesława Reymonta – dokumentacja i informacje dostępne pod adresami:

(...)

f) Wykonanie projektu wykonawczego i rozbudowa oraz modernizacja terminala pasażerskiego Portu Lotniczego Poznań-Ławica

(....)

dla wykazania zakresu przedmiotowych zadań oraz terminów ich realizacji na rzecz zamawiających, w tym dla wykazania, że zadania o podobnym charakterze i zakresie realizuje się w terminach znacznie dłuższych niż przewidziane przez Zamawiającego w niniejszym Postępowaniu.

5) Dokumentacji postępowania pn. „Budowa obiektu D – hali tymczasowych przylotów wraz z infrastrukturą towarzyszącą i robotami rozbiórkowymi oraz wykonanie projektu technicznego i wykonawczego dla obiektu D”, realizowanej przez Zamawiającego – dokumentacja i informacje zawarte pod adresami: (....)

dla wykazania zakresu przedmiotowego tego zadania oraz terminu jego realizacji, a tym samym niemożności realizacji przedmiotowej inwestycji w terminie przewidzianym przez Zamawiającego.

6) Dokumentów z innych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, tj:

a) SWZ wraz z wzorem Umowy dotyczącej Inwestycji pn. Wykonanie w formule projektu i wybuduj budynku Terminala na terenie lotniska Radom-Sadków wraz z wyposażeniem i uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie (Zamawiający: Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze”)

b) Wzór umowy dotyczącej Inwestycji pn. Przebudowa i rozbudowa Regionalnego Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Bydgoszczy wraz z garażem podziemnym i infrastrukturą techniczną (Zamawiający: Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Bydgoszczy)

c) Wzór umowy dotyczącej Inwestycji pn. Rewitalizacja kąpieliska miejskiego w Elblągu (Zamawiający: Gmina Miasto Elbląg)

d) Wzór umowy dotyczący Inwestycji pn. Budowa wielofunkcyjnej hali sportowej Uniwersytetu Gdańskiego wraz z zagospodarowaniem terenu i niezbędną infrastrukturą (Zamawiający: Uniwersytet Gdański)

e) Wzór umowy dotyczący Inwestycji pn. Budowa Akademickiego Centrum Sportu – etap II (Zamawiający: Politechnika Bydgoska)

dla wykazania, że wskazywany przez Odwołującego limit kar umownych na poziomie 10% wynagrodzenia jest limitem rynkowym, że zamawiający publiczni stosują limity kar umownych na poziomie niższym niż Zamawiający w niniejszym Postępowaniu, a także że limit możliwych wyłączeń z zakresu, wskazywany przez Odwołującego na poziomie 10%

wynagrodzenia jest limitem rynkowym i że takie limity są stosowane przez innych zamawiających publicznych.

V. Inne wnioski i oświadczenia

Niezależnie od powyższego wnoszę o:

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów zgromadzonych w aktach Postępowania, na które powołano się w uzasadnieniu odwołania;
- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania obejmujących wpis od odwołania, opłatę skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł oraz koszty zastępstwa procesowego według norm przepisanych, które zostaną udokumentowane fakturą VAT złożoną na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Odwołującego zgłosił (Uczestnik po stronie Odwołującego) wykonawca: DORACO Sp. z o.o. z/s w Gdańsku wnosząc o uwzględnienie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie w piśmie z 11.09.26 podał: (...) wnoszę o:

(1) umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie:

(a) zarzutu nr 2 dot. naruszenia art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP poprzez określenie w Rozdziale 6 pkt 6.1 ppkt 4.2 lit. a) tiret drugie SWZ (warunek dot. doświadczenia Kierownika Budowy) warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nadmierny w stosunku do minimalnego poziomu zdolności niezbędnego do należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji ograniczający uczciwą konkurencję i dostęp do zamówienia wykonawcom dysponującym personelem posiadającym kwalifikacje i doświadczenie wystarczające do jego prawidłowej realizacji, z uwagi na zmiany treści SWZ dokonane przez Zamawiającego Informacją o zmianie treści SWZ nr 1 z dnia 28 sierpnia 2026 r.,

(b) zarzutu nr 3 dot. naruszenia art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP przez określenie w Rozdziale 6 pkt 6.1 ppkt 4.2 lit. c) tiret drugie i trzecie SWZ (warunek dot. Kierownika Robót Elektrycznych) warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie osób skierowanych do realizacji zamówienia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nadmierny w stosunku do minimalnego poziomu zdolności niezbędnego do należytego wykonania zamówienia, a w konsekwencji ograniczający uczciwą konkurencję i dostęp do zamówienia wykonawcom dysponującym personelem posiadającym kwalifikacje i doświadczenie wystarczające do jego prawidłowej realizacji, z uwagi na zmiany treści SWZ dokonane przez Zamawiającego Informacją o zmianie treści SWZ nr 1 z dnia 28 sierpnia 2026 r.,

ze względu na ich bezprzedmiotowość;

(2) oddalenie odwołania w pozostałym zakresie;

(3) o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów, celem wykazania faktów (okoliczności) wskazanych poniżej: (...)

Odwołujący w piśmie procesowym z 16.09. 2026 r. podał (...) oświadczam, że cofam odwołanie wniesione w dniu 21 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej i wnoszę o umorzenie postępowania oraz zwrot 90% kwoty wpisu od odwołania na rachunek bankowy Odwołującego o numerze: (....)

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 tej ustawy.

W myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp: *„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku:*

1) cofnięcia odwołania; (...). Z kolei zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”.

W niniejszej sprawie mają zastosowanie wskazane przepisy, albowiem Odwołujący - wykonawca Dekpol Budownictwo Sp. z o.o. z/s w Pinczynie w piśmie z 16 września 2026 r. przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. W myśl art. 520 ust. 2 Pzp: *„2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”.* Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczanego od odwołania w wysokości 20.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....