Sygn. akt: KIO 4131/26

WYROK

Warszawa, dnia 18 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 sierpnia 2026 roku przez wykonawcę ***Skamex spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi***

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu***

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy ***Neomed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie***

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę ***Skamex spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi*** i*:*

2.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę ***Skamex spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi*** tytułem wpisu od odwołania,

kwotę 3 690 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę ***Skamex spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi*** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 4131/26

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający – ***Wojewódzki Szpital Zespolony w Elblągu*** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą ***„Dostawa płynów infuzyjnych i irygacyjnych w 10 pakietach dla potrzeb Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Elblągu na okres 24 miesięcy”***

nr postępowania: FZA.2510.43.2025/IS/66.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 7 maja 2026 roku pod numerem 313394-2026.

W dniu 20 sierpnia 2026 roku odwołujący działając na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt. 1 i pkt. 2, art. 514 ust. 1 oraz art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu **w zakresie pakietu nr 6,** polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Neomed Polska sp. z o.o. mimo, że oferta tego wykonawcy nie spełnia wymagań wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, czego skutkiem był niezgodny z ustawą wybór tej oferty jako najkorzystniejszej. zamawiający zaniechał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Skamex S.A., która jest ofertą niepodlegającą odrzuceniu i najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert sformułowanych w dokumentach postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych przez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Neomed Polska Sp. z o.o.

ul. Orężna 6a, 05-501 Piaseczno (dalej „Neomed”) w zakresie pakietu nr 6**,** mimo iż oferta ta nie spełnia wymagań Zamawiającego postawionych w dokumentach postępowania;

2) Naruszenie art. 239 ustawy przez wybór tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta ta winna być odrzucona jako niespełniająca wymagań zamawiającego wskazanych w SWZ oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego, która to oferta spełnia wszystkie wymagania zamawiającego, nie podlega odrzuceniu i jako taka jest ofertą najkorzystniejszą zgodnie z ustalonymi w postępowaniu kryteriami oceny ofert;

3) naruszenie art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób sprzeczny z zasadami przejrzystości

oraz uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców
w związku z nieuprawnionym zaniechaniem odrzucenia oferty wykonawcy Neomed;
Odwołujący wniósł o:
1) uwzględnienie odwołania w całości,
2) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania znajdującej się u zamawiającego, w szczególności:
a) SWZ wraz z załącznikami oraz odpowiedzi na pytania wykonawców – na potwierdzenie faktu, iż zamawiający nie dopuścił wody do nawilżania tlenu bez potwierdzenia zgodności
ze standardem definiującym brak zawartości endotoksyn na pojedynczym opakowaniu produktu.
b) Oferta Neomed Polska sp. z o.o. wraz z wyjaśnieniami, na potwierdzenie zaoferowanych produktów oraz faktu, iż produkty te nie zawierają wymagania zamawiającego – potwierdzenia zgodności ze standardem definiującym brak zawartości endotoksyn
na pojedynczym opakowaniu produktu.
c) Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej – na potwierdzenie, iż zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Neomed Polska sp. z o.o. w postępowaniu;
3) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty
i powtórzenia czynności oceny ofert w zakresie pakietu 6
4) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty firmy Neomed i wyboru oferty Skamex Spółka Akcyjna jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu 6
5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odwołujący podał, że wypełnia przesłanki określone w art. 505 ust. 1 ustawy. Stosownie do art. 505 ust. 1 ustawy, odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę wskutek naruszenia przepisów przez zamawiającego, z uwagi na to, że oferta odwołującego została sporządzona zgodnie ze specyfikacją warunków zamówienia oraz z wyjaśnieniami treści specyfikacji warunków zamówienia, a jej treść i proponowany przedmiot zamówienia spełnia wymagania zamawiającego w części nr 6. Jednocześnie kwestionowana odwołaniem oferta firmy Neomed jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego i powinna zostać odrzucona. Przy prawidłowym działaniu zamawiającego oferta odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą. Tym samym uwzględnienie odwołania zmierza do uzyskania zamówienia przez Skamex S.A.
w przypadku wygrania postępowania odwoławczego. Zgodnie ze stanowiskiem zaprezentowanym m. in. w komentarzu do ustawy wydanym przez Urząd Zamówień Publicznych, zachowującym aktualność także w obecnie obowiązującym stanie prawnym:
za utrwalony uznaje się pogląd, według którego interes prawny wnoszącego środek odwoławczy lub skargę do sądu doznał uszczerbku (lub mógł doznać uszczerbku)
w konkretnym postępowaniu, w którym uczestniczy, polegającego na tym, że traci możliwość uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą.
Odwołujący w odwołaniu podał uzasadnienie – a aktach sprawy.

Po przeprowadzeniu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi
art. 528 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793; dalej „ustawa", „Pzp") skutkujących odrzuceniem odwołania.

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające *rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U z 2026r. poz. 329) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub na informatycznym nośniku danych
o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego.
Izba uwzględniła stanowisko zamawiającego zawarte w piśmie z dnia **4 września 2026 roku „Odpowiedź na odwołanie"** gdzie zamawiający wniósł o oddalenie odwołania

w całości jako oczywiście bezzasadnego.
Izba dopuściła dowody zawnioskowane przez zamawiającego ww. piśmie.

Izba uwzględniła dowody zawnioskowane przez odwołującego za pismem z dnia 15 września 2026 roku „Pismo procesowe odwołującego – wniosek dowodowy" wraz z załączonymi dokumentami.

W zakresie zarzutów odwołania:

Izba na wstępie wskazuję, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 poz. 793; dalej „ustawa", „Pzp") podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy - *Uzasadnienie orzeczenia zawiera wskazanie podstawy faktycznej rozstrzygnięcia, w tym ustalenie faktów, które Izba uznała za udowodnione, dowodów, na których się oparła, i przyczyn, dla których innym dowodom odmówiła wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.*
- art. 16 pkt 1 ustawy - Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
    1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
    2)przejrzysty;
- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (…)
5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- art. 218 ust. 2 ustawy – Treść oferty musi być zgodna z wymaganiami zamawiającego określonymi w dokumentach zamówienia.
- art. 7 pkt 18 ustawy – Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:
18) postępowaniu o udzielenie zamówienia - należy przez to rozumieć postępowanie wszczynane przez przekazanie albo zamieszczenie ogłoszenia, przekazanie zaproszenia do negocjacji albo zaproszenia do składania ofert, prowadzone jako uporządkowany ciąg czynności, których podstawą są warunki zamówienia ustalone przez zamawiającego, prowadzące do wyboru najkorzystniejszej oferty lub wynegocjowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, kończące się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem, z tym że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w tym postępowaniu;
- art. 7 pkt 20 ustawy – Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:
20) przedmiotowych środkach dowodowych - należy przez to rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia;
- art. 7 pkt 29 ustawy – Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o:
29) warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego;
- art. 106 ust. 1 ustawy - Zamawiający może żądać innych niż wskazane w i przedmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania. Zamawiający wskazuje wymagane przedmiotowe środki dowodowe w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.
- art. 106 ust. 2 ustawy - Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych proporcjonalnych do przedmiotu zamówienia i związanych z przedmiotem zamówienia.
- art. 107 ust. 1 ustawy - Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.
- art. 107 ust. 2 ustawy - Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.
- art. 107 ust. 4 ustawy - Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.
- art. 223 ust. 1 ustawy – W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i , dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści.
- art. 239 ustawy - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

- art. 239 ust. 2 ustawy - Najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania

Odwołanie dotyczy Pakietu 6 - *Sterylna woda do nawilżania tlenu, 340ml,*
w jednorazowym pojemniku z biologicznie czystym, sterylnym adapterem do dozownika tlenu, z możliwością użycia do wyczerpania pojemności opakowania przez okres minimum 30dni.

Izba na wstępie – wspólnie w zakresie rozpoznania zarzutów odwołania – przed odniesieniem się do poszczególnych wskazanych w uzasadnieniu odwołania okoliczności mających uzasadniać podniesione zarzuty odwołania Izba wyjaśnia i podkreśla,
że w postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które to czynności dokonane zostały na podstawie i w oparciu
o dokumenty, stan faktyczny prowadzonego postępowania o zamówienie, który ustala się na podstawie i w oparciu o akta postępowania oraz składane dowody.

W zakresie podniesionych zarzutów odwołana:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, zgodnie ze specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: SWZ) zamawiający określił w rozdziale X *Dokumenty, jakie zobowiązani są dostarczyć wykonawcy wraz z ofertą w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego (przedmiotowe środki dowodowe),* po zmianach z dnia 1 czerwca 2026 roku, że:

1. Do oferty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć:

a) aktualne pozwolenie na dopuszczenie do obrotu produktów leczniczych lub Świadectwa Rejestracji łącznie z Charakterystyką Produktu Leczniczego zgodnie z Ustawą Prawo Farmaceutyczne z dnia 06.09.2001 r. lub oświadczenie o ich posiadaniu i udostępnieniu (przesłaniu) Zamawiającemu na każde jego żądanie (odpowiednio do zakresu złożonej oferty).

b) dokumenty dopuszczające oferowany przedmiot zamówienia do obrotu i używania zgodnie z Ustawą z 07 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych (dotyczy Pakietu nr 6),

Zamawiający wezwie Wykonawców do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, w przypadku stwierdzenia braku lub niekompletności w ofercie żądanych dokumentów, zgodnie z dyspozycją art. 107 ust 2 ustawy pzp.

Zamawiający nie wezwie do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

W rozdziale XI› *Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert* zamawiający podał:

1.Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami oceny ofert.

1.1. Przyjęte kryteria oceny i ich ranga w zakresie pakietu Nr 1- 10

cena - 100%

Każda oferta podlega indywidualnej ocenie przez wszystkich członków Komisji przetargowej według podanych wyżej kryteriów.

W wyjaśnieniach do treści SWZ z dnia 1 czerwca 2026 roku zamawiający wskzał:

Pismem z dnia 16 lipca 2026 roku zamawiający wezwał wykonawcę ***Neomed spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie*** (dalej: Neomed / uczestnik / uczestnik postępowania) do:

Wezwanie do złożenia przedmiotowych środków dowodowych oraz złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty

1. Na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2026 poz. 793 zwana dalej: PZP), Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Zamawiający wzywa do złożenia następujących przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie z Rozdziałem X SWZ:

- dokumentów dopuszczających oferowany przedmiot zamówienia do obrotu i używania zgodnie z Ustawą z 07 kwietnia 2022 r. o wyrobach medycznych.

2. Na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2026 poz. 793 zwana dalej: PZP), Zamawiający wzywa Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty, czy oferowany produkt, tj. sterylna woda do nawilżania tlenu, 340ml, w jednorazowym pojemniku z biologicznie czystym, sterylnym adapterem do dozownika tlenu, z możliwością użycia do wyczerpania pojemności opakowania przez okres minimum 30 dni posiada na pojedynczym opakowaniu produktu potwierdzenie zgodności ze standardem określającym brak zawartości endoksyn.

Uzasadnienie:

Zamawiający w toku postępowania, na etapie udzielania odpowiedzi na pytania wykonawców, doprecyzował wymagania dotyczące przedmiotu zamówienia w pakiecie nr 6. Zamawiający wskazał, że nie dopuści produktów, dla których brak jest potwierdzenia zgodności ze standardem określającym brak zawartości endoksyn i potwierdzenie to musi znajdować się na pojedynczym opakowaniu oferowanego produktu.

Za pismem z dnia 20 lipca 2026 roku Neomed złożył dokumenty wymagane przez zamawiającego oraz następujące wyjaśnienia:

NEOMED Polska Sp. z o.o., z siedzibą w Piasecznie przy ul. Orężnej 6A, wyjaśnia, że zaoferowany w pakiecie nr 6 jednorazowy nawilżacz tlenu producenta Nantong Angel Medical Instruments spełnia wymagania dotyczące braku zawartości endotoksyn. Potwierdzenie zgodności z obowiązującym standardem w tym zakresie znajduje się na pojedynczym opakowaniu produktu.

Izba, w ramach postępowania odwoławczego, dokonuje oceny czynności podjętej przez zamawiającego w prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego i określone w tej dokumentacji warunki zamówienia oraz wymagania określone przez zamawiającego (które sam zamawiający ukształtował w postępowaniu) co do treści składanych oświadczeń i zakresu treści składanych dokumentów przedmiotowych.

Odwołanie musi być rozpoznane w zakresie zarzutów odwołania, z odwołaniem do wymagań ukształtowanych w dokumentacji zamówienia przez zamawiającego i złożonej przez wykonawcę w postępowaniu oferty i załączonych przedmiotowych środków dowodowych

w kontekście czynności zamawiającego. Tylko taka podstawa rozpoznania zarzutów odwołania stanowi dla wykonawców biorących udział w postępowaniu gwarancję realizacji zasad prawa zamówień publicznych, do przestrzegania których obowiązany jest zamawiający.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone przez zamawiającego

jest postępowaniem kreowanym w oparciu o regulacje prawne obowiązujące zamawiającego i stanowi sformalizowany ciąg czynności. Oznacza to, że ocenie w zakresie zarzutów odwołania podlegają te czynności, lub ich brak, zamawiającego podjęte w określonym stanie faktycznym, który wynika z akt sprawy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowiących akta postępowania odwoławczego. Podkreślenia wymaga w tym miejscu, że w zakresie prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, które stanowi sformalizowany ciąg czynności prowadzący do celu jakimi jest udzielnie zamówienia publicznego (art. 7 pkt 18 ustawy) zamawiający w pierwszej kolejności określa własne wymagania co do przedmiotu zamówienia i sposób prezentacji oferty w SWZ i ogłoszeniu o zamówienie. Zakres wymagań – warunków określonych przez zamawiającego w dokumentacji zamówienia stanowi podstawę do oceny ofert w postępowaniu o zamówienie.

Nie można w żaden sposób zgodzić się ze stanowiskiem odwołującego, który twierdzi,

że dokonanie oceny ofert w postępowaniu może być dokonane w oparciu o inne informacje, to jest nie pochodzące z oferty. Takie podejście jest wprost sprzeczne z sformalizowanym charakterem postępowania o zamówienie oraz zasadą przejrzystości postępowania

o zamówienie publiczne. Zgodnie z tą właśnie zasadą - na którą w zarzutach powołał się sam odwołujący - a będącą pochodną zasady równego traktowania wykonawców

i poszanowania konkurencyjności w postępowaniu o zamówienie, która to zasada przejrzystości wyraża się między innymi w obowiązku zamawiającego dostępu do informacji w ramach prowadzonego postępowania o zamówienie oraz przejrzystym i jednoznacznym informowaniu wykonawców o warunkach prowadzonego postępowania o zamówienie. Zgodnie z zasadą przejrzystości „wszystkie warunki i zasady prowadzenia postępowania

o zamówienie powinny być zapisane w ogłoszeniu o zamówieniu lub w dokumentach zamówienia w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny, który po pierwsze pozwoli wszystkim rozsądnie poinformowanym i wykazującym zwykłą staranność oferentom na zrozumienie ich dokładnego zakresu i dokonanie ich wykładni w taki sam sposób,

a po drugie umożliwi zamawiającemu ocenę bez niedozwolonej uznaniowości, czy oferty odpowiadają wymaganiom określonym w postępowaniu. Obowiązek zapewnienia przejrzystości postępowania ma na celu zagwarantowanie braku faworyzowania

i arbitralnego traktowania wykonawców" (tak.: *M. Jaworska* (red.), Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. 7, 2026. Legalis).

Izba jednocześnie podkreśla w tym miejscu, że zakres przedmiotowych środków dowodowych jakie wykonawca ma złożyć w postępowaniu w ramach składanej oferty, w tym w zakresie wykazania określonych wymagań zamawiającego podanych w dokumentach zamówienia, wynikają zgodnie z obowiązującymi przepisami z jednoznacznie określonych w SWZ wymagań zamawiającego Zamawiający na etapie procedury, jej przygotowania, określa te informacje jakie w ramach oferty chce, aby wykonawcy mu przedstawili i tylko takie informacje może oceniać pod kątem zgodności oferty z

warunkami zamówienia.
Zestawiając ze sobą powyższe stwierdzić należy w sposób jednoznaczny, że ocena oferty może być dokonana jedynie na podstawie i w oparciu o dokumenty złożone przez wykonawców w ofercie, i to jedynie w oparciu o dokumenty jakich wymagał zamawiający
w dokumentach zamówienia. Jakiekolwiek odstępstwo co do oceny ofert od wymagań zamawiającego zawartych w dokumentach zamówienia, jak sugerowane przez odwołującego dokonywanie oceny oferty na podstawie informacji pochodzących z internetu (przy braku żądania przez zamawiającego dokumentów przedmiotowych) należy oceniać negatywnie i z naruszeniem zasad postępowania o zamówienie publiczne w szczególności zasady przejrzystości oraz zasady równego traktowania wykonawców. Podkreślenia wymaga, że zamawiający odpowiada w postępowaniu przygotowanie SWZ oraz określenie np. wymagania co do przedmiotowych środkach dowodowych. Brak określenia przez zamawiającego wymagania co do przedmiotowego środka dowodowego nie powoduje w żaden sposób, że na etapie oceny ofert „jakieś" dokumenty niewymagane w SWZ mogą stanowić podstawę oceny oferty. Takie podejście jak stara się prezentować odwołujący wypacza istotę prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne, zmienia zasady prowadzenia postępowania w oparciu o upublicznioną dokumentację zamówienia publicznego i prowadzi do jaskrawego naruszenia przepisów ustawy. Postępowanie
o zamówienie dzieje się w określonych ramach, które wyznacza ustawa i dokumentacja postępowania i na podstawie tejże dokumentacji mogą być oceniane czynności zamawiającego jakie odejmuje w postępowaniu o zamówienie. Przedmiotowe środki dowodowe stanowią środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia (art. 7 pkt 20 ustawy). Zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy zamawiający może żądać przedmiotowych środków dowodowych, co stanowi uprawnienie zamawiającego, ale nie jest jego obowiązkiem. Obowiązkiem zamawiającego natomiast jest, gdy żąda przedmiotowych środków dowodowych ich określenie w dokumentach zamówienia (art. 106 ust. 1 zd. 2 ustawy). Tym samym ocena zgodności, że oferowane dostawy spełniają określone przez zamawiającego wymagania może nastąpić tylko i jedynie na podstawie przedmiotowych środkach dowodowych, które zamawiający wskazał w dokumentach zamówienia i których żądał od wykonawców w sposób jednoznaczny. Na podstawie regulacji ustawowych nie ma żadnego uprawnienia do badania oferty na podstawie dokumentów jakich nie żądał zamawiający w ramach postępowania o zamówienie. Wzmacnia powyższe również zasada przejrzystości postępowania o zamówienie. Wykonawcy składający oferty
w postępowaniu, o ile dochowają wymagania zamawiającego co do złożenia dokumentów zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ i ogłoszeniu o zamówienie mają prawo oczekiwać, że ich oferty zostaną ocenione na podstawie tego, co było wymagane przez zamawiającego. Izba podkreśla, że dokonuje oceny czynności zamawiającego w pryzmacie wymagań jakie określone zostały w dokumentach zamówienia przez zamawiającego, natomiast wychodzenie poza zakres wymagań zamawiającego nie mieści się w żaden sposób w sformalizowanej istocie postępowania o zamówienie publiczne. Dokonywanie oceny oferty na podstawie innych, niewymaganych w postępowaniu o zamówienie publiczne przedmiotowych środków dowodowych, czy to przez zamawiającego czy też przez Izbę jest niedopuszczalne i stanowiłoby zaprzeczenie istoty prowadzenia postepowania
o zamówienie. Można postawić retoryczne pytania: po co zatem byłoby określanie wymagań w SWZ i ogłoszeniu o zamówienie co do składanych przedmiotowych środków dowodowych, po co ustawodawca wprowadził regulacje odnoszące się do przedmiotowych środków dowodowych i po co w zasadzie prowadzone jest postępowanie o zamówienie.
Podnoszone każde naruszenie prawa, tak jak w przedmiotowym przypadku naruszenia
art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy powiązane są nierozerwalnie z kanonem zamówień publicznych tj. zasad na jakich prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia,
a które to zasady stanowią sowite gwarancje dla każdego wykonawcy biorącego udział
w postępowaniu. Każdy przepis ustawy Prawo zamówień publicznych powinien być interpretowany - a działanie i zaniechanie zamawiającego oceniane - przez pryzmat kluczowych zasad wskazanych w art. 16 ustawy, czyli uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości postępowania o zamówienie publiczne.
Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Definicja warunku zamówienia została zawarta w art. 7 pkt 29 ustawy, który stanowi, że przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Wymaga w tym miejscu ponownie podkreślenia, że w ramach postępowania o zamówienie publiczne kluczowym dokumentem jest SWZ oraz wyartykułowane tam wymagania. Stanowi ona swoistą instrukcję, drogowskaz wskazujący jak ma postępować wykonawca, aby skutecznie mógł ubiegać się od udzielnie zamówienia. Wymaga również podkreślenia, że ocena

postępowania i składanych dokumentów dokonywana jest w pryzmacie zgodności z wyartykułowanymi wymaganiami SWZ
co do zakresu jakiego wymagał zamawiający, oraz zawsze również rozpatrywana musi być w ramach zasad Prawa zamówień publicznych.
Podkreślenia także wymaga, że zgodnie z art. 17 ust 2 ustawy – wyrażającym zasadę legalizmu - zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy, tym samym każde odstępstwo, w tym odstępstwo od stosowania zasad prowadzenia postępowania określonych w SWZ stanowiłoby naruszenie ustawy. W konsekwencji prowadziłoby również do naruszenia wynikającego z ww. zasady nakazu udzielenia zamówienia (zawarcia umowy) wykonawcy wybranemu w poszanowaniu regulacji ustawy.
Zgodnie z ustalonym stanem faktycznym tej sprawy, na podstawie akt postepowania o zamówienie publiczne jednoznacznie stwierdza się, że zamawiający nie wymagał
w ramach przedmiotowych środków dowodowych złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego w postaci np. etykiety pojedynczego opakowania produktu, zdjęcia pojedynczego opakowania produktu, czy też złożenia próbki w postaci pojedynczego opakowania produktu (sterylnej wody do nawilżania tlenu). Zamawiający jednoznacznie również potwierdził taki stan rzeczy w trakcie posiedzenia i rozprawy wskazując,
że nie wymagał w tym postępowaniu o zamówienie publiczne żadnego przedmiotowego środka dowodowego w przedmiocie oznaczenia pojedynczego opakowania produktu. Odwołujący natomiast podał, że etykieta pojedynczego opakowania produktu Neomed, przedstawiona w odwołaniu na stronie 4 (zdjęcie) nie pochodzi z oferty tylko z rynku.
Zarzuty odwołania oparte są tym, że „zaoferowana przez firmę Neomed woda nie posiada
na pojedynczym opakowaniu produktu oczekiwanego oznaczenia potwierdzenia zgodności ze standardem definiującym brak zawartości endotoksyn.” Tym samym zarzut odnosi się
do oznakowania na pojedynczym opakowaniu, co wynika z treści uzasadnienia odwołania
i nie jest oparty na braku zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami zamawiającego w innym zakresie. Izba zaznacza w tym miejscu również, że sam zarzut odwołania (zarzut 1 odwołania) jest bardzo ogólnikowy i blankietowy w zasadzie, ponieważ ogólnie odnosi się do niespełniania przez ofertę wymagania zamawiającego postawionego
w dokumentach zamówienia. Całość argumentacji faktycznej odwołującego z odwołania powiązana jest natomiast z oznaczeniem na pojedynczym opakowaniu, czego miałoby chociaż dowodzić zdjęcie etykiety produktu Neomed ze strony 4 odwołania. Powiązana argumentacja została również z odpowiedzią na pytanie 21 z dnia 1 czerwca 2026 roku odnoszącą się do sposób oznakowania pojedynczego opakowania, a to ponowie potwierdza, że odwołanie nakierowane jest na oznakowanie pojedynczego opakowania.
Tym samym stwierdzić należy, że całości argumentacji odwołania oparta jest
na oznakowaniu (etykiecie) pojedynczego opakowania zaoferowanego przez Neomed produktu, który:
- po pierwsze, nie był określony w SWZ jako przedmiotowy środek dowodowy (zamawiający nie wymagał w ramach przedmiotowych środków dowodowych, które przewidział w ramach tego postępowania o zamówienie składania zdjęć, próbek czy w inny sposób udokumentowanego jednostkowego opakowania produktu),
- po drugie, w konsekwencji nie był wymagany przez zamawiającego do złożenia wraz
z ofertą przedmiotowy środek dowodowy w postaci pojedynczego opakowania produktu zawierającego oznaczenia (czy to jako próbki, zdjęcia czy w inny sposób) powyższe
do złożenia wraz z ofertą przez wykonawców w postępowaniu,
- po trzecie, odwołujący buduje argumentację co do oceny zgodności oferty z warunkami zamówienia na podstawie zdjęcia produktu pozyskanego „z rynku”, a nie dokumentów wymaganych przez zamawiającego w SWZ.
Mając na uwadze całość argumentacji prawnej Izby przedstawianej na wstępie rozpoznania zarzutów odwołania stwierdzić należy, że odwołujący nie wykazał w oparciu o wymagane dokumenty zamówienia niezgodności oferty Neomed z warunkami zamówienia, w zakresie jaki określa w odwołaniu, czyli w odniesieniu do oznaczeń na pojedynczym opakowaniu oferowanego produktu. Odwołujący nie odniósł się do żadnego elementu oferty, w tym
do wymaganych przedmiotowych środków dowodowych przez zamawiającego w ramach przedmiotowego postępowania o zamówienie, które miałby potwierdzać niezgodność oferty wykonawcy Neomed.
Nie można stwierdzić niezgodności oferty wykonawcy z wymaganiami zamawiającego
w oparciu o niewymagane w postępowaniu dokumenty, których wykonawca nie przedstawił wraz z ofertą. W postępowaniu o zamówienie nie są oceniane elementy jakie nie były wymagane przez zamawiającego, co jednoznacznie wynika z prowadzenia postępowania
o zamówienie publiczne w poszanowaniu zasady przejrzystości. Gdyby chcieć przyjąć odmienne stanowisko prowadziłoby to do dowolności sposobu oceny ofert po stronie zamawiającego jak również dowolności w zakresie argumentacji każdego odwołującego

w sposób nieskończony i nieograniczony. Można by postawić pytanie jak w takich okolicznościach miałby dokonywać oceny oferty zamawiający, ze stanowiska odwołującego wynika, że zamawiający obowiązany byłby do prowadzenia badania wszelkich możliwych
i dostępnych źródeł, które obecnie są niepoliczalne, ale również nie sposób uznać
i stwierdzić ich wiarygodność. To właśnie pokazuje absurd argumentacji odwołującego odnoszącego się w swoim stanowisku na rozprawie do źródeł z internetu. Poza tym jednoznacznie już na podstawie uprzedni obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 roku ugruntowano, że oferty w postępowaniu o zamówienie bada się
na podstawie takich oświadczeń i dokumentów jakich wymagał zamawiający w SWZ
co jednoznacznie gwarantuje każdemu z wykonawców ocenę jego oferty w poszanowaniu zasady konkurencyjności, równego traktowania wykonawców w takich samych jednoznacznie określonych w SWZ warunkach oraz zasady przejrzystości. Izba nie podziela stanowiska odwołującego opartego na orzeczeniu Izby KIO 2796/26, bowiem podstawą
do oceny zarzutów w postępowaniu odwoławczym i legalności działania zamawiającego
są obowiązujące przepisy prawa w tym wyartykułowane wyżej zasady oraz dokumentacja danego postępowania o zamówienie.
Ocena oferty Neomed w sposób jaki sugeruje odwołujący, czyli w oparciu o dokumenty
„z rynku", a nie dokumenty przedmiotowe i ofertę w postępowaniu, prowadziłoby
do naruszenia zasady przejrzystości wobec oferty wykonawcy Neomed jak również
do naruszenia podnoszonych przez odwołującego przepisów. Zgodnie z art. 555 ustawy Izba orzeka w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu tym samym w zakresie zarzutów stwierdza, że odwołanie oparte jest o informacje jakie nie pochodzą z oferty wykonawcy tylko informacje wynikające „z rynku" i pozyskanych opakowań jednostkowych produktu i ich etykiet, a które nie były wymagane do złożenia w ramach przedmiotowego postępowania odwoławczego w przedmiotowych środkach dowodowych. Tym samym Izba stwierdza niezasadność zarzutów odwołania, bowiem w żaden sposób wykonawca nie wykazał niezgodności złożonej oferty w tym przedmiotowych środków dowodowych wymaganych przez zamawiającego z warunkami zamówienia (nawet nie podjął w tym zakresie jakiejkolwiek próby).
W odniesieniu stanowiska odwołującego warto również zaznaczyć, że zamawiający owszem wezwał wykonawcę Neomed do wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy, zamawiający nie skorzystał z regulacji art. 107 ust. 4 ustawy i nie wzywał
do wyjaśnienia treści przedmiotowych środków dowodowych, bo takich nie wymagał
w postępowaniu o zamówienie. Jak sam zamawiający wskazał w trakcie rozprawy, wezwał do wyjaśnienia w związku z pismem złożonym przez odwołującego, a nie w odniesieniu
do jakichkolwiek treści oferty.
W związku z faktem, że zmawiający nie żądał w ramach postępowania przedmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazania sposobu oznakowania jednostkowego opakowania produktu, oraz braku innego zarzutu co do braku zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami zamawiającego w innym zakresie ambiwalentne dla rozpoznania odwołania pozostają wszelkie argumenty odnoszące się do sposobu oznakowania pojedynczego opakowania produktu i znaczenie poszczególnych symboli. Przy braku żądania przez zamawiającego złożenia przez wykonawców przedmiotowego środka dowodowego w zakresie oznakowania jednostkowe opakowania produktu nie ma możliwości odniesienia tej argumentacji odwołującego i przedstawionych dowodów dla jakichkolwiek treści przedstawionych przez wykonawcę Neomed wraz z ofertą.

Mając na uwadze powyższe Izba uznała niezasadność zarzutów odwołania (zarzutu 1, 2 i 3) przy czym w zaznacza, że odwołujący w sposób nieprawidłowy i niezasadny pojmuje zasadę przejrzystości postępowania o zamówienie. W zakresie zarzutu 2 odwołania Izba stwierdziła, że w żadnej części odwołania nie było przedstawionej argumentacji odnoszącej się do naruszenia regulacji SWZ odnoszących się do kryteriów oceny ofert, ich zastosowania lub nie, czy też stosowania kryteriów niewskazanych w SWZ. Odwołujący nie przedstawił uzasadnienia faktycznego naruszenia powyższej podstawy prawnej odnoszącego się
do nieprawidłowej czynności zamawiającego w zakresie oceny ofert w ramach ukształtowanych kryteriów oceny ofert. W zasadzie brak jest jakiejkolwiek argumentacji faktycznej uzasadniającej naruszenie tej regulacji prawnej oraz podniesionych w zakresie zarzutu odwołania zasad.
Podnoszenie tych naruszeń przepisów jako wynikowych w stosunku do innych zarzutów odwołania nie znajduje uzasadnienia, bowiem warto wskazać w tym miejscu, że podstawą czynności zamawiającego jest art. 253 ustawy stanowiący emanację czynności zamawiającego co do odrzucenia ofert czy też wyboru oferty najkorzystniejszej
i powiązaniu z art. 17 ust. 2 ustawy może stanowić podstawę wzruszania czynności zamawiającego odnoszącej się czy to do wyboru czy też do odrzucenia danej oferty
w postępowaniu. Argumentacji w tym zakresie odwołujący nie przedstawił.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.*

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 pkt 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Zamawiający nie złożył do zamknięcia rozprawy ani spisu kosztów ani rachunków ani faktury, nie było podstawy do zasadzenia kosztów na jego rzecz.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący: ……