

POSTANOWENIE

Warszawa, 18 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 18 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 sierpnia 2026 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

STEKOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz STEKOP – OCHRONA spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Sąd Okręgowy w Gdańsku

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4077/26

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w Gdańsku (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Utrzymanie czystości w nieruchomościach Sądu Okręgowego w Gdańsku”, nr postępowania: OG.261.8.2026, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 15 czerwca 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 447344-2026.

17 sierpnia 2026 r. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

STEKOP Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz STEKOP – OCHRONA spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej łącznie zwani Odwołującym), wnieśli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu w zakresie części I zamówienia naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp poprzez nieuzasadnione wezwanie Odwołującego w dniu 6 sierpnia 2026 r. do złożenia wyjaśnień, w tym dowodów, dotyczących
 - ceny oferty i jej istotnych części składowych w zakresie części I zamówienia,
 - w sytuacji, gdy nie zaistniały przesłanki wezwania Odwołującego do wyjaśnień ceny, z uwagi na to, że:
 - a) Zamawiający wywodzi obowiązek wezwania wyłącznie z porównania cen zaoferowanych w postępowaniu i z faktu, że cena zaoferowana przez Wykonawcę jest najniższą z nich, pomimo braku istotnej różnicy pomiędzy cenami ofertowymi i szacunkową wartością zamówienia,
 - b) Zamawiający nie wskazał w treści wezwania, że zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów,
 - c) Zamawiający nie podał żadnych powodów, które powodowałyby konieczność złożenia przez Odwołującego wyjaśnień w zakresie wysokości zaoferowanej ceny,
 - co doprowadziło do niezgodnego z Pzp wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień ceny, naruszającego zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, a co może doprowadzić do odrzucenia oferty Odwołującego
 - i pozbawienia Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia,
2. ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1 – art. 224 ust. 1 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez sformułowanie żądań w wezwaniu z dnia 6 sierpnia

2026 r. do złożenia wyjaśnień wysokości ceny w zakresie części I zamówienia,

co do treści wyjaśnień jakie ma złożyć Odwołujący, w sposób nieproporcjonalny, nadmiernie szczegółowy, oderwany od treści oferty Odwołującego, w tym sposobu prezentacji ceny ofertowej wymaganego przez Zamawiającego, oraz nakierowany

na uniemożliwienie Odwołującemu złożenia wyjaśnień ceny, których ocena nie będzie prowadziła do odrzucenia jego oferty, co prowadzi do niezgodnego z Pzp wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień ceny, naruszającego zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności, a co może doprowadzić do odrzucenia oferty Odwołującego i pozbawienia Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia,

3. ewentualnie – w przypadku nieuwzględnienia zarzutów nr 1 oraz zarzutu nr 2 –

art. 224 ust. 1 i ust. 3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez sformułowanie żądań

w wezwaniu z dnia 6 sierpnia 2026 r. do złożenia wyjaśnień wysokości ceny w zakresie części I zamówienia, co do treści wyjaśnień jakie ma złożyć Odwołujący, poprzez żądanie złożenia wyjaśnień w zakresie, w jakim nie jest dopuszczalne żądanie wyjaśnień ceny na gruncie art. 224 Pzp, a nadto w zakresie w jakim żądanie jest niezgodne z dokumentami zamówienia, w tym:

a) żądanie przedłożenia informacji i dokumentów właściwych dla podmiotowych środków dowodowych, których Zamawiający nie żądał w treści dokumentów zamówienia, a nadto treści podmiotowych środków dowodowych nie wyjaśnia

się w ramach procedury z art. 224 Pzp,

b) żądanie wyjaśnień w zakresie przyjętych stawek VAT, podczas gdy takich wyjaśnień można by było żądać tylko w odniesieniu do wyjaśnień treści oferty,

a nie wezwania kierowanego na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp, a jednocześnie Zamawiający nie wskazał na jakiegokolwiek wątpliwości dotyczące zastosowanych przez Odwołującego stawek podatku VAT,

c) żądanie wyjaśnień w zakresie treści przedłożonego oświadczenia JEDZ, podczas gdy Zamawiający nie wskazał jakie ma wątpliwości dotyczące treści tego dokumentu, a nadto treści JEDZ nie wyjaśnia się w ramach procedury z art. 224 Pzp,

d) żądanie wyjaśnień w zakresie podziału zadań pomiędzy wykonawcami wspólnie ubiegającymi się o udzielenie zamówienia w ramach wyjaśnień ceny, podczas

gdy podział zadań nie jest przedmiotem wyjaśnień składanych na podstawie

art. 224 Pzp, a nadto żądany przez Zamawiającego zakres informacji przekracza dopuszczalny zakres żądania Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego,

e) żądanie uwzględnienia w zaoferowanej cenie dla okresu od dnia 1 stycznia

2027 r. wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę wynikającej z propozycji Rady Ministrów, podczas gdy nie jest jeszcze znana wysokość minimalnego wynagrodzenia

f) za pracę obowiązująca od dnia 1 stycznia 2027 r., a nadto Zamawiający przewidział waloryzację wysokości wynagrodzenia w przypadku zmiany wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę,

- co doprowadziło do niezgodnego z Pzp wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień ceny, naruszającego zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności.

W odpowiedzi na odwołanie, 4 września 2026 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania

i wskazał m.in.:

„Odwołanie jest bezprzedmiotowe - Zamawiający zakłada, że zostało wniesione z daleko posuniętej ostrożności procesowej.

Odwołujący w odpowiedzi na wezwanie w zakresie RNC przedstawił wymagane wyjaśnienia.

Wyjaśnienia zostały następnie przez Zamawiającego ocenione jako prawidłowe,

tj. potwierdzające, że cena oferty Odwołującego nie jest rażąco niska. Odwołujący został wezwany do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych (PŚD) - wezwaniem z dnia 25 sierpnia 2026 roku”.

17 września 2026 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 568

pkt 2 Pzp. W uzasadnieniu Odwołujący wskazał m.in.:

„4 września 2026 r. Zamawiający przekazał zawiadomienie o wyborze oferty w postępowaniu, w którym jako oferta najkorzystniejsza została wybrana oferta Odwołującego. Termin

na złożenie środków ochrony prawnej od decyzji Zamawiającego w postaci wyboru oferty najkorzystniejszej upłynął dnia 14 września 2026 r. Do tego czasu nie zostało złożone odwołanie od wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako

najkorzystniejszej.

Biorąc pod uwagę powyższe, postępowanie odwoławcze powinno zostać umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Zgodnie z art. 568 pkt 2 Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W tym przypadku dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne. Zamawiający pozytywnie ocenił wyjaśnienia złożone przez Odwołującego, dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, a wybór ten nie został zaskarżony. Bezzasadne wezwanie Odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie wysokości ceny nie może mieć już wpływu na wynik przedmiotowego postępowania. Zachodzą więc przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego”.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny sprawy Izba doszła do przekonania, że zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi, że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

Z powyższych przyczyn Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....