KIO 4076/26

WYROK

Warszawa, dnia 18 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Kawa-Ogorzałek

Protokolantka: W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2026 r. przez Odwołującego – wykonawcę PROGROUPE sediment removal a.s. z siedzibą w Bratysławie (Republika Słowacka
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie
przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Bytomiu

orzeka:

1. oddala odwołanie,
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:
2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset złotych).

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

KIO 4076/26

UZASADNIENIE

Zamawiający - Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r. poz. 1320 ze zm.; dalej: „Pzp") postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Wyłonienie Wykonawcy w zakresie świadczenia usług ochrony czynnej w obrębie zbiornika wodnego Zalewu Nowohuckiego w Krakowie, w ramach realizacji projektu pn. „Ochrona bioróżnorodności Zalewu Nowohuckiego", dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: numer publikacji ogłoszenia: 271212-2026, numer wydania Dz.U. S: 77/2026, data publikacji: 21 kwietnia 2026r.

W dniu 17 sierpnia 2026r. wykonawca PROGROUPE sediment removal a.s. z siedzibą w Bratysławie (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b, ewentualnie lit. c Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4, art. 116 ust. 1, art. 119, art. 128 ust. 1, 4 i 5, art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez uznanie, że wykonawca Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Bytomiu (dalej: „PWiK" lub „Przystępujący") wykazał spełnienie warunku udziału dotyczącego wymaganego doświadczenia, oraz zakończenie badania tego warunku mimo nieusuniętych i udokumentowanych wątpliwości co do rzeczywistego zakresu, miejsca, powierzchni i technologii trzech usług P.H.U. IBF I.B., w szczególności kluczowej realizacji o powierzchni 3500 m² wskazanej jako wykonana na stawie na potoku Rynarzewskim w Rogowie, podczas gdy dokument rozliczeniowy dotyczący świadczenia na rzecz tego samego kontrahenta wskazuje „Prace refulacyjne – Gdańsk", a także poprzez zaniechanie bezpośredniej weryfikacji tych informacji u odbiorców usług pomimo uprzedniego stwierdzenia przez Zamawiającego „uzasadnionych wątpliwości";

2) art. 109 ust. 1 pkt 10, ewentualnie art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 119, art. 122, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a, art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie zbadania, czy konkretne, wzajemnie niezgodne informacje przedstawione przez PWiK i podmiot udostępniający zasoby w zakresie miejsca, powierzchni i technologii usług wykazanych na potwierdzenie doświadczenia nie stanowią informacji wprowadzających Zamawiającego w błąd, mogących mieć istotny wpływ na decyzję o uznaniu warunku za spełniony i wyborze oferty PWiK;

3) art. 223 ust. 1 Pzp w zw. z art. 123, art. 118 ust. 3 i 4, art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez zaakceptowanie wyjaśnień PWiK z 3 sierpnia 2026r. bez uprzedniego ustalenia, czy wskazanie dopiero na etapie wyjaśnień możliwości równoległego użycia dwóch lub trzech urządzeń, dodatkowego refulera Water Master o wydajności 350 m³/h oraz innych refulerów i pogłębiarek stanowiło jedynie doprecyzowanie treści oferty i zakresu zasobów udostępnionych przed terminem składania ofert, czy też niedopuszczalne rozszerzenie zaoferowanego sposobu realizacji lub zakresu zasobów, na których PWiK opierał możliwość terminowego wykonania zamówienia;

4) art. 16 pkt 1 i 2, art. 17 ust. 2 oraz art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty PWiK mimo nieprawidłowego i przedwczesnego zakończenia jej badania oraz zastosowanie niejednolitego standardu oceny

utrzymujących się wątpliwości wobec PWiK i Moderato Sp. z o.o., bez wykazania w dokumentacji postępowania obiektywnych podstaw, dla których wątpliwości dotyczące PWiK zostały uznane za skutecznie usunięte które to naruszenia miały wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty PWiK,

2. powtórzenia czynności badania i oceny oferty PWiK, w tym w szczególności:

(a) zweryfikowania na podstawie art. 128 ust. 5 Pzp u MARKOL Sp. z o.o., Przedsiębiorstwa Handlowego J.K oraz INTERHANDL rzeczywistego zakresu, miejsca, powierzchni, technologii i sposobu odwadniania usług wskazanych w poprawionym wykazie usług;

(b) wyjaśnienia rozbieżności „Rogowo – Gdańsk" oraz nieprawidłowości w dokumentacji dotyczącej Wiżajn;

(c) porównania wyjaśnień PWiK z 3 sierpnia 2026 r. z treścią oferty, wykazem sprzętu oraz pierwotnym zobowiązaniem P.H.U. IBF I.B. do udostępnienia zasobów;

3. dokonania, w następstwie ponownego badania, oceny skutków wynikających z art. 109 ust. 1 pkt 10, ewentualnie pkt 8, art. 119 i 122 oraz art. 226 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 Pzp, stosownie do ustalonego stanu faktycznego, w tym wykluczenia PWiK lub odrzucenia jego oferty, jeżeli zostaną stwierdzone ustawowe przesłanki;

4. ponowną oceny ofert niepodlegających odrzuceniu i dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej zgodnie z Pzp i SWZ;

5. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów wpisu oraz kosztów zastępstwa procesowego.

Uzasadniając wniesione odwołanie, Odwołujący wskazał, że Zamawiający sam dwukrotnie uznał dokumentację PWiK za wymagającą dalszego badania, po czym w ciągu kilku dni przeszedł od stwierdzenia „uzasadnionych wątpliwości" do wyboru PWiK, mimo że w materiale pozostały konkretne rozbieżności, a część odpowiedzi na wątpliwości dotyczące potencjału technicznego oparto na sprzęcie wskazanym dopiero w wyjaśnieniach. Odwołujący kontynuował, że wykaz PWiK i zaświadczenie INTERHANDL wskazują na prace na stawie na potoku Rynarzewskim w Rogowie, o powierzchni 3500 m². Faktura IBF wystawiona na rzecz tego samego kontrahenta w listopadzie 2025 r. opisuje natomiast świadczenie jako „Prace refulacyjne – Gdansk". Nie przesądza to samo przez się, że usługi w Rogowie nie wykonano; przesądza natomiast, że przed wyborem nie można było pozostawić tej sprzeczności bez weryfikacji. Podkreślił, że znaczenie tej jednej realizacji jest wyjątkowe: bez 3500 m² z Rynarzewskiego pozostają jedynie dwie usługi po 600 m², czyli łącznie 1200 m², podczas gdy SWZ wymagała trzech usług o łącznej powierzchni co najmniej 4000 m². Zatem ustalenie, czego rzeczywiście dotyczy faktura i jaki był zakres realizacji, ma bezpośredni wpływ na spełnienie całego warunku doświadczenia.

Po modyfikacji SWZ z 8 czerwca 2026 r. wykonawca miał wykazać, że w okresie ostatnich pięciu lat wykonał co najmniej trzy usługi oczyszczania zbiorników obejmujące łącznie wszystkie wymagane elementy technologiczne: bezwznieceniową i nieinwazyjną metodę wydobywania namułów i osadów dennych, jednostkę pływającą, refuler wyposażony w głowicę horyzontalną z podajnikiem ślimakowym, odwadnianie w geotekstylnych deponatorach albo mechaniczne oraz prowadzenie prac bez opróżniania zbiorników z wody. Łączna powierzchnia trzech zbiorników miała wynosić co najmniej 4000 m².

PWiK wykazywał ten warunek za pomocą zasobów P.H.U. IBF I.B.. W poprawionym wykazie z 28 lipca 2026 r. wskazano:

Realizacja	Powierzchnia	Kluczowa uwaga
Prędzieszyn	600 m^2	dokumenty w zasadniczej części zgodne co do faktu i lokalizacji prac; brak jest jednak samodzielnego potwierdzenia w każdym dokumencie wszystkich elementów technologicznych
Wiżajny	600 m^2	faktura opisuje „prace refulacyjne i konserwacyjne"; zawiera również termin płatności 9.04.2023 r. przy dacie wystawienia i sprzedaży 25.04.2025 r.
Rynarzewski / Rogowo	3500 m2	wykaz i późniejsze zaświadczenie wskazują Rogowo; faktura wystawiona temu samemu kontrahentowi wskazuje „Prace refulacyjne – Gdansk".

Kolejno Odwołujący wskazał, że Zamawiający pierwotnie w warunku potencjału technicznego i termin realizacji pierwotnie wymagał minimalnej wydajności refulera 350 m³/h, lecz 21 maja 2026 r. wymóg ten usunął. Odwołujący nie twierdzi zatem, że samo wskazanie urządzenia o deklarowanym przepływie 160 m³/h oznacza niespełnienie warunku. Pozostał jednak obowiązek takiego doboru sprzętu, aby przedmiot zamówienia został wykonany w wymaganej technologii i terminie do 31 maja 2027 r. Z dokumentacji PWiK wynikało, że CONVER C550 wyposażony jest w pompę Doda Super Idra 150 o deklarowanym przepływie 160 m³/h oraz głowicę horyzontalną z mechanizmem ślimakowym 54 ×

38 cm. W wezwaniu z 30 lipca Zamawiający sam zapytał, w jaki sposób przy powierzchni 7,06 ha, około 25 000 m³ urobku i przedstawionych parametrach urządzenia PWiK zamierza wykonać zakres w wymaganym czasie. W odpowiedzi PWiK nie przedstawił porównywalnego, konkretnego harmonogramu dla samego CONVER C550. Wskaza natomiast możliwość równoległego użycia dwóch lub trzech urządzeń, dodatkowego Water Mastera o wydajności 350 m³/h, innych własnych refulerów i pogłębiarek oraz możliwość zastąpienia urządzenia. Właśnie przy Water Masterze wskazano szacunkowy czas 17–22 tygodni. Z tego powodu przed wyborem należało ustalić, czy była to jedynie informacja o dodatkowej rezerwie, czy element konieczny do wykazania terminowej realizacji.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący stwierdził, że Zamawiający przedwcześnie uznał spełnienie przez Przystępującego warunku doświadczenia i zaniechanie weryfikacji. Wyjaśnił, że Zamawiający 24 lipca 2026 r. uznał dokumenty PWiK za niewystarczające i wezwał do ich poprawienia lub uzupełnienia. Po przedstawieniu nowego wykazu i nowych dokumentów 28 lipca Zamawiający nadal nie uznał sprawy za wyjaśnioną. 30 lipca stwierdził wprost: „Zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości, czy przedstawiony potencjał techniczny oraz wykazane doświadczenie umożliwią należyte i terminowe wykonanie prac." To stwierdzenie ma zasadnicze znaczenie. Oznacza, że przed wyborem oferty istniał zidentyfikowany przez organ prowadzący postępowanie stan wątpliwości dotyczący okoliczności przesądzających o kwalifikacji PWiK. W takim stanie rzeczy nie było wystarczające samo ponowne potwierdzenie przez PWiK i podmiot udostępniający zasoby własnej wersji wydarzeń, jeżeli w dokumentacji pozostawały obiektywne sprzeczności.

Odwołujący podkreślił, że wykaz z 28 lipca oraz zaświadczenie INTERHANDL z 27 lipca wskazują realizację w Rogowie na stawie na potoku Rynarzewskim, na powierzchni 3500 m². Tymczasem faktura nr 3/11/2025, wystawiona 28 listopada 2025 r. przez IBF na rzecz tego samego kontrahenta, zawiera opis „Prace refulacyjne – Gdańsk". Mamy zatem nie brak słowa „geotuba" czy brak technicznego szczegółu na fakturze, lecz dwa różne oznaczenia miejsca realizacji.

Odwołujący nie twierdzi, że zapis na fakturze automatycznie dowodzi niewykonania prac w Rogowie. Możliwa jest omyłka. Możliwe jest również, że faktura dotyczy innego świadczenia. Właśnie dlatego konieczna była weryfikacja przed dokonaniem wyboru. Przyjęcie bez dalszych ustaleń wersji korzystnej dla PWiK oznaczało rozstrzygnięcie sprzeczności bez ustalenia jej przyczyny.

Bez tej realizacji PWiK wykazuje jedynie dwie usługi o łącznej powierzchni 1200 m². Skoro warunek wymagał trzech usług i co najmniej 4000 m², wynik weryfikacji usługi Rynarzewski może przesądzać o spełnieniu warunku w całości.

W przypadku Wiżajn faktura z 25 kwietnia 2025 r. opisuje świadczenie ogólnie jako „Prace refulacyjne i konserwacyjne 24 godziny robocze", a jednocześnie wskazuje termin płatności 9 kwietnia 2023 r. Późniejsze zaświadczenie z 27 lipca 2026 r. zawiera już szczegółowe informacje odpowiadające elementom warunku SWZ. Sama błędna data płatności nie dyskwalifikuje usługi, lecz w zestawieniu z innymi rozbieżnościami uzasadniała sprawdzenie, czy późniejsze dokumenty rzeczywiście opisują tę samą realizację i jej faktyczny zakres.

Odwołujący zaznaczył, że nie wywodzi, że art. 128 ust. 5 Pzp w każdej sprawie zobowiązuje Zamawiającego do poszukiwania za wykonawcę brakujących dowodów. W wyroku KIO 1109/26 Izba podkreśliła fakultatywny charakter tego przepisu i wskazała, że nie służy on wyręczaniu wykonawcy, który nie wykazał warunku właściwymi dokumentami. Ten model nie odpowiada jednak niniejszej sprawie.

Tutaj Zamawiający najpierw zastosował art. 128 ust. 1 Pzp, następnie otrzymał nowy wykaz i nowe dowody, po czym sam stwierdził dalsze „uzasadnione wątpliwości" i uruchomił procedurę wyjaśniającą z art. 128 ust. 4 Pzp. Co więcej, znał podmioty, u których informacje można było zweryfikować: MARKOL, Przedsiębiorstwo Handlowe J.K. i INTERHANDL. W konsekwencji Zamawiający powinien był przed wyborem ustalić co najmniej, czy IBF wykonywa wskazane prace, gdzie były one wykonywane, na jakiej powierzchni, z wykorzystaniem jakiej technologii i sprzętu oraz w jaki sposób odwadniano urobek. Dopiero wynik takiej weryfikacji pozwalał na prawidłowe zastosowanie art. 226 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Zdaniem Odwołującego, jeżeli po weryfikacji okaże się, że co najmniej jedna z trzech realizacji nie odpowiadała warunkowi SWZ, zastosowanie znajdzie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b Pzp. Jeżeli natomiast doświadczenie istniało, lecz wykonawca pomimo przeprowadzonej procedury nie przedstawił środków pozwalających je skutecznie potwierdzić, ocenie podlegać będzie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp. Na obecnym etapie co najmniej przedwczesne było natomiast przyjęcie, że warunek został wykazany bez zastrzeżeń.

Kolejno Odwołujący wskazał, że nie zarzuca bez dowodów świadomego fałszowania dokumentów. Zarzut polega na tym, że Zamawiający posiadał konkretne informacje, których nie można było jednocześnie uznać za prawdziwe bez dalszych ustaleń, a mimo to nie przeprowadził oceny wymaganej przez art. 109 ust. 1 pkt 10, ewentualnie pkt 8 Pzp.

Najważniejsza jest rozbieżność „Rogowo – Gdańsk". Informacja o lokalizacji i zakresie usługi nie ma charakteru pobocznego: dotyczy realizacji odpowiadającej za 3500 m² z 4700 m² zadeklarowanego doświadczenia. Jeżeli przedstawiona Zamawiającemu informacja o tej realizacji byłaby obiektywnie niezgodna z rzeczywistym stanem,

mogłaby mieć bezpośredni wpływ na decyzję o uznaniu warunku za spełniony i wyborze PWiK.

Podstawową kwalifikacją jest art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, który wymaga oceny lekkomyślności lub niedbalstwa przy przedstawieniu informacji wprowadzających w błąd. Art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp został podniesiony ewentualnie, na wypadek ustalenia działania zamierzonego albo rażącego niedbalstwa. Rozróżnienie to jest istotne i wymaga ustaleń faktycznych – nie może zostać zastąpione domniemaniem ani na korzyść, ani na niekorzyść PWiK.

Jeżeli ewentualne przedstawienie informacji wprowadzających w błąd należałoby przypisać PWiK, konieczna byłaby ocena przesłanek wykluczenia wykonawcy i konsekwencji z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp. Jeżeli natomiast problem dotyczyłby przede wszystkim P.H.U. IBF I.B. jako podmiotu udostępniającego zasoby, zastosowanie mają mechanizmy z art. 119 i 122 Pzp. W żadnym wariancie nie było prawidłowe pozostawienie rozbieżności bez rozstrzygnięcia i dokonanie wyboru PWiK.

Uzasadniając zarzut nr 3 odwołania, Odwołujący zaznaczył, że nie opiera się on na twierdzeniu, że SWZ nadal wymagała refulera o wydajności co najmniej 350 m³/h. Wymóg ten został usunięty. Nie chodzi również o zakaz używania w toku realizacji jakiegokolwiek dodatkowego sprzętu. Istotne jest wyłącznie to, czy sprzęt wskazany po terminie składania ofert był neutralną rezerwą organizacyjną, czy też stał się elementem niezbędnym do wykazania możliwości wykonania zamówienia zgodnie z jego warunkami.

Wezwanie z 30 lipca 2026 r. dotyczyło konkretnego problemu: jak przy powierzchni 7,06 ha, około 25 000 m³ urobku i parametrach wykazanego CONVER C550 PWiK zamierza osiągnąć wymagany rezultat w terminie. Zamawiający jednocześnie zastrzegł, że wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty ani zaoferowanego sposobu realizacji. W odpowiedzi PWiK wskazał możliwość równoległego wykorzystania dwóch, a nawet trzech urządzeń, dodatkowego Water Mastera o wydajności 350 m³/h, innych własnych refulerów i pogłębiarek oraz zastąpienia CONVER C550 inną maszyną. Konkretne oszacowanie czasu 17–22 tygodni zostało przy tym odniesione do Water Mastera. Ta konstrukcja odpowiedzi wymagała porównania z ofertą i pierwotnym zobowiązaniem IBF.

Jeżeli zobowiązanie IBF i oferta od początku obejmowały odpowiednio szeroki zakres zasobów i organizacji prac, wskazanie Water Mastera może mieć charakter wyłącznie wyjaśniający. Jeżeli jednak pierwotnie wskazano konkretnie CONVER C550 lub węższy zakres zasobów, a dopiero późniejszy Water Master i kolejne urządzenia usuwają problem terminowości, powstaje ryzyko niedopuszczalnego rozszerzenia zakresu zasobów po terminie składania ofert, wymagające oceny na gruncie art. 123 i art. 223 ust. 1 Pzp.

Odwołujący zaznaczył, że nie opiera tego zarzutu na prywatnym założeniu, że rzeczywista wydajność CONVER C550 musi wynosić określoną wartość niższą od deklarowanej. Wystarczające jest, że sam Zamawiający uznał możliwość terminowego wykonania za wymagającą szczegółowego wyjaśnienia, zaś odpowiedź PWiK odwołała się w tym zakresie do dodatkowego sprzętu.

Uzasadniając zarzut zastosowania przez Zamawiającego niejednolitego standardu oceny ofert, wskazał, że nie twierdzi, że sytuacja PWiK i Moderato była identyczna ani że samo odrzucenie Moderato automatycznie przesądza o konieczności odrzucenia PWiK. Porównanie obu wykonawców ma inne znaczenie: pokazuje standard dowodowy przyjęty przez samego Zamawiającego przy ocenie specjalistycznego doświadczenia i potencjału technicznego. Zauważył, że różnica rezultatu może być uzasadniona odmiennym materiałem dowodowym. Powinna jednak wynikać z obiektywnych ustaleń możliwych do odtworzenia z dokumentacji. Tymczasem w odniesieniu do PWiK zawiadomienie o wyborze ogranicza się zasadniczo do stwierdzenia, że oferta spełnia warunki i wymagania SWZ oraz uzyskała 100 pkt. Nie wynika z niego, na jakiej podstawie rozstrzygnięto rozbieżność Rynarzewski/Gdańsk, dlaczego odstąpiono od bezpośredniej weryfikacji doświadczenia ani jak oceniono znaczenie Water Mastera i dodatkowych urządzeń.

Nie jest zarzutem sama lakoniczność zawiadomienia. Zarzutem jest brak przejrzystego przejścia od stanu „uzasadnionych wątpliwości" do pełnej pozytywnej kwalifikacji wykonawcy. Art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 Pzp wymagają, aby końcowy wybór był następstwem prawidłowego, równego i możliwego do zweryfikowania badania ofert. Art. 239 ust. 1 Pzp nie może sanować wad wcześniejszej kwalifikacji wykonawcy tylko dlatego, że jego oferta uzyskała największą liczbę punktów.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie w całości.

Również Przystępujący nie zgodził się z zarzutami odwołania i wniósł o jego oddalenie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

<u>odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.</u>

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów Pzp, czym wypełnił materialnoprawną

przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego oraz stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 14 września 2026 r.

Izba ustaliła:

I. W dniu 21 maja 2026 r. Zamawiający poinformował wykonawców, iż dokonuje modyfikacji treści SWZ i ogłoszenia o zamówienia, polegającej na zmianie dotychczasowej treści pkt 8) ppkt 2.4.2 SWZ, czyli opisu warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego dysponowania maszynami i urządzeniami niezbędnymi do realizacji zamówienia, którego treść otrzymuje poniższe brzmienie: „2.4.2 dysponują maszynami i urządzeniami niezbędnymi do realizacji zamówienia, tj. jednostką pływającą oraz refulerem wyposażonym w głowicę horyzontalną z podajnikiem ślimakowym.”.

II. Zgodnie z dokonaną w dniu 8 czerwca 2026r. modyfikacją postanowienia punktu 2.4.3.1. SWZ Zamawiający ustalił warunek udziału w zakresie wiedzy i doświadczenia w następującym brzmieniu: „w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonali co najmniej 3 usługi oczyszczania zbiorników obejmujące bezwznieceniową, nieinwazyjną metodę wydobywania namułów i osadów dennych przy zastosowaniu jednostki pływającej oraz refulera wyposażonego w głowicę horyzontalną z podajnikiem ślimakowym, wraz z ich odwadnianiem w geotekstylnych deponatorach lub odwadnianiem mechanicznym, bez opróżniania zbiorników z wody, o łącznej powierzchni wykazanych 3 zbiorników, na których prowadzono prace, nie mniejszej niż 4000 m2.”.

III. Kolejno Izba ustaliła, że Przystępujący w dniu 20 lipca 2026r. w odpowiedzi na wezwanie Zamawiajacego przedłożył podmiotowe środki dowodowe w tym m.in. wykaz maszyn oraz wykaz usług.

IV. Pismem z dnia 24 lipca 2026r. Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp wezwał Przystępującego do poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj.:

1.wykazu usług wykonanych, w okresie ostatnich 5 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie Wykonawcy,

2.wykazu maszyn i urządzeń niezbędnych do realizacji zamówienia.

V. W odpowiedzi na powyższe wezwanie, Przystępujący przy piśmie z dnia 28 lipca 2026r. przedłożył poprawione i uzupełnione podmiotowe środki dowodowe potwierdzające spełnianie warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu, w tym:

1.Poprawiony Wykaz usług.

2.Referencje

3.Poprawiony Wykaz maszyn i urządzeń.

4.Oświadczenie P.H.U. IBF I.B. dotyczące udostępnianego sprzętu CONVER C550 Amphibious Machine.

5.Specyfikacja Conver C-550 IBF

6.Instrukcja obsługi / dokumentacja techniczna producenta CONVER C550 Amphibious Machine.

7.Dokumentacja fotograficzna maszyny CONVER C550 Amphibious Machine.

8.IBF_Certyfikat BHP_2026_rozszerzenie zakresu_2026.

VI. Zamawiający pismem z dnia 30 lipca 2026r., działając na podstawie art. 128 ust. 4 oraz art. 223 ust. 1 Pzp wezwał do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych oraz wyjaśnienia treści oferty w zakresie sposobu realizacji przedmiotu zamówienia. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, iż: „wyjaśnienia nie mogą prowadzić do zmiany treści oferty, w tym zmiany zaoferowanego sposobu realizacji przedmiotu zamówienia ani do zmiany złożonych już oświadczeń i dokumentów.

W toku analizy dokumentów przedłożonych w dniu 28.07.2026r. (w odpowiedzi na wezwanie do poprawienia lub uzupełnienia), Zamawiający powziął uzasadnione wątpliwości, czy przedstawiony potencjał techniczny oraz wykazane doświadczenie umożliwią należyte i terminowe wykonanie prac.

W związku z powyższym wzywamy do jednoznacznego wyjaśnienia i ewentualnego udokumentowania poniższych kwestii.

I. W zakresie technologii wykonania prac i zadeklarowanego sprzętu:

W związku z wątpliwościami dotyczącymi możliwości terminowego i prawidłowego wykonania prac przy zastosowaniu wykazanego urządzenia, tj. Amfibia C-550 Conver BV wyposażona w głowicę z pompą wertykalną Super Idra 150 wraz z modyfikacją polegającą na dobudowaniu ślimakowego mechanizmu. Zamawiający wzywa do przedstawienia

szczegółowych wyjaśnień dotyczących przyjętej technologii.

Prosimy o wyjaśnienie i odpowiedź na poniższe pytania:

1. W jaki sposób, na powierzchni 7,06 ha oraz przy ilości urobku do wydobycia na poziomie 25 000 m3, przy wykorzystaniu głowicy o przedstawionych parametrach roboczych, tj. wymiarach 54 cm x 38 cm, zamierzają Państwo osiągnąć zakładaną objętość wydobycia w wymaganym czasie?
2. W jaki sposób Wykonawca zamierza zapewnić wykonanie wszystkich prac w tym w szczególności: odwodnienia i usunięcia/wywiezienia urobku, odtworzenia stref roślinności buforowej i roślinności stale zanurzonej w wodzie, ukształtowania zespołu ichtiofauny zbiornika wodnego, ukształtowania i zabezpieczenia brzegów wyspy oraz zabezpieczenia nasadzeń, w terminie do 31 maja 2027r., z uwzględnieniem ograniczeń czasowych wynikających z Decyzji RDOŚ, znak: OP.6401.463.2025.PM z dnia 20 stycznia 2026r. oraz ekspertyzy przyrodniczej stanowiących załączniki nr 1 i 2 do OPZ?
3. Czy przedmiotowe urządzenie pozwoli na wykonanie zamówienia zgodnie z pkt. 3 Załącznika nr 7 do SWZ, tj. czy zadeklarowana głowica będzie pracowała równolegle do dna zbiornika?
4. Czy ww. sprzęt będzie wydobywał namuł w technologii bezwznieceniowej, tj. bez powodowania wtórnego zanieczyszczenia toni wodnej, z dużą dokładnością i zminimalizowanym efektem zawieszenia (rozproszenia) w toni wodnej cząstek < 1mm?
5. Czy praca przedmiotowej głowicy nie spowoduje powstania nierówności i zagłębień w dnie zbiornika?
6. W jaki sposób napędzany jest ślimak głowicy przedstawionej przez Państwa na załączonych zdjęciach?
7. W jaki sposób zadeklarowana technologia radzi sobie z ryzykiem wystąpienia w dnie zbiornika elementów betonowych, kamieni, śmieci czy elementów zbrojenia, które mogą spowodować awarię i przestoje w pracy urządzenia o tak specyficznych parametrach?

II. W zakresie wykazanego doświadczenia

W związku z wątpliwościami dotyczącymi informacji zawartych w wykazie usług oraz w referencjach przedłożonych w dniu 28.07.2026r., w celu rzetelnej oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w aspekcie wymaganej wiedzy i doświadczenia, Zamawiający wymaga szczegółowego wyjaśnienia zakresu oraz technologii wykonania wykazanych prac.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do wyjaśnienia i szczegółowego opisania:

1.Sposobu odwadniania osadów, jaki został faktycznie zastosowany w zadaniach wskazanych w referencjach złożonych w dniu 28.07.2026r. Prosimy o potwierdzenie, czy i w jaki sposób zastosowano technologię geotekstylnych deponatorów.
2.Sposobu wydobywania namułów w przedmiotowych zadaniach, ze szczególnym uwzględnieniem zastosowania bezwznieceniowej metody przy pomocy zadeklarowanego sprzętu.

Jednocześnie, w celu usunięcia wszelkich wątpliwości oraz jednoznacznego uwiarygodnienia deklarowanego doświadczenia, Zamawiający wzywa do przedłożenia ewentualnie dodatkowych dowodów potwierdzających fakt należytego wykonania wskazanych usług w opisanym zakresie i technologii. Dowodami takimi mogą być w szczególności:

- protokoły zdawczo-odbiorcze potwierdzające powierzchnię oraz zakres technologiczny odebranych prac,
- skany umów zawartych ze zleceniodawcami,
- podanie precyzyjnych lokalizacji np. numerów działek ewidencyjnych i miejscowości zbiorników ujętych w wykazie,
- dokumentacja fotograficzna obrazująca stan zbiorników „przed i po" wykonaniu *prac.*

VII. Odpowiadając na powyższe wezwanie Przystępujący wskazał: *„Wykonawca zwraca uwagę, iż zgodnie z pkt. 2.4.2 SWZ Zamawiający wymagał od wykonawców wykazania się, dysponowaniem maszynami i urządzeniami niezbędnymi do realizacji zamówienia, tj. jednostką pływającą oraz refulerem o wydajności minimum 350 m3/h wyposażonym w głowicę horyzontalną z podajnikiem ślimakowym. Ocena spełnienia warunku będzie dokonywana metodą 0-1, tj. nie spełnia/spełnia. Przy czym wymagania dotyczące minimalnej wydajności na poziomie minimum 350 m3/h w związku z ich sprzecznością z innymi warunkami prowadzenia robót (w szczególności w zakresie ochrony zwierząt wodnych) zostały przez Zamawiającego wykreślone zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 5 do treści SWZ, gdzie wprost wskazano: „Ponadto Zamawiający dokonuje odpowiedniej zmiany w załącznikach do SWZ, tj. Wykazie maszyn i urządzeń oraz Opisie przedmiotu zamówienia (OPZ) polegającej na wykreśleniu zapisów dotyczących „wydajności minimum 350 m3/h"."*

W konsekwencji przedmiotem oceny jest wyłącznie dysponowanie przez Wykonawcę jednostką pływającą oraz refulerem wyposażonym w głowicę horyzontalną z podajnikiem ślimakowym, który to warunek Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu spełnia. Dalsze pytania Zamawiającego w przedmiotowym zakresie mogą prowadzić do modyfikacji warunków SWZ i stanowić naruszenie przez Zamawiającego zasady wyrażonej w art. 16 pkt 1 Pzp.

Niemniej jednak, Wykonawca mając na względzie postanowienia umowy oraz ograniczenia czasowe wynikające z

Decyzji RDOŚ, znak: OP.6401.463.2025.PM z dnia 20 stycznia 2026r. i ekspertyzy przyrodniczej stanowiących załączniki nr 1 i 2 do OPZ, może (co nie jest wykluczone przez SWZ) w razie konieczności wykorzystać przy realizacji robót równolegle dwa urządzenia, a jeśli będzie taka konieczność to nawet trzy. Dla wykazania spełniania warunku, który to warunek został spełniony przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu spełnia. Nie wyklucza to jednak wykorzystania większej ilości urządzeń tego samego typu i o tej samej specyfikacji. W przypadku wyboru oferty Wykonawcy, podmiot udostępniający zasoby jest w stanie zapewnić dodatkowo refuler Water Master o wydajności 350 m3 na godzinę. Tym samym, prace przy uwzględnieniu maksymalnej wydajności tylko tego jednego urządzania mogły zostać wykonane w ok 17 do 22 tygodni. Ponadto, Wykonawca jako przedsiębiorca z powodzeniem działający w branży robót pogłębiarskich i odmuleniowych od 2020 r. oraz w branży hydroinżynieryjnej, dysponuje własnymi refulerami i pogłębiarkami, które mogą również zostać wykorzystane przy realizacji przedmiotowej inwestycji.

Ad. 2 Pytanie:

W jaki sposób Wykonawca zamierza zapewnić wykonanie wszystkich prac w tym w szczególności: odwodnienia i usunięcia/wywiezienia urobku, odtworzenia stref roślinności buforowej i roślinności stale zanurzonej w wodzie, ukształtowania zespołu ichtiofauny zbiornika wodnego, ukształtowania i zabezpieczenia brzegów wyspy oraz zabezpieczenia nasadzeń, w terminie do 31 maja 2027r., z uwzględnieniem ograniczeń czasowych wynikających z Decyzji RDOŚ, znak: OP.6401.463.2025.PM z dnia 20 stycznia oraz ekspertyzy przyrodniczej stanowiących załączniki nr 1 i 2 do OPZ?

Wykonawca zamierza zapewnić wykonanie wszystkich prac zgodnie z warunkami Umowy zawartej z Zamawiającym, treścią SWZ i Decyzji RDOŚ, znak: OP.6401.463.2025.PM z dnia 20 stycznia oraz treścią ekspertyzy przyrodniczej stanowiących załączniki nr 1 i 2 do OPZ. Wykonawca zwraca jednocześnie uwagę, że wymaganie przez Zamawiającego innych warunków realizacji prac, aniżeli wyżej opisane stanowi niedopuszczalną na tym etapie modyfikację SWZ i jednocześnie naruszenie przez Zamawiającego zasady wyrażonej w art. 16 pkt 1 Pzp.

Ad. 3 Wykonawca potwierdza, że zgodnie z zamówieniem ślimak i głowica urządzenia Conver BV Amfibia C-550 pracują równolegle do dna.

Ad. 4 Tak, sprzęt będzie wydobywał namuł w technologii bezwgnieceniowej, taka jest zresztą zasada pracy wszystkich maszyn z napędem ślimakowym (patrz odpowiedź do punktu Ad 1) Ad. 5 Pytanie nr 5 stanowi powtórzenie pytań 3 i 4. Odpowiedź jak wyżej, praca głowicy nie powoduje powstania nierówności.

Ad. 6 Ślimak jest napędzany jest przy pomocy silnika hydraulicznego, jak i cały zestaw.

Ad. 7 System zaoferowany przez Wykonawcę radzi sobie bardzo dobrze z ryzykiem wystąpienia elementów betonowych, kamieni, śmieci czy elementów zbrojenia. W przypadku wystąpienia awarii urządzenia powodującego ryzyko w terminowym ukończeniu inwestycji, deklarujemy gotowość do zastąpienia go inną maszyną spełniającą wymogi SWZ. Zostało to potwierdzone przez podmiot udostepniający zasoby przy realizacji robót na Jeziorze Wiżajny, gdzie występowała duża ilość kamieni, w tym narzutniaków często występujących w tego typu jeziorach polodowcowych.

II. Wyjaśnienia w zakresie wykazanego doświadczenia.

W ocenie Wykonawcy w odpowiedzi złożonej w dniu 28.07.2026 r. prawidłowo zostało wykazane doświadczenie Wykonawcy dotyczące realizacji prac na zbiornikach o łącznej powierzchni nie mniejszej niż 4000 m2, tj. zgodnie wymogami treści SWZ po zmianie wprowadzonej przez Zmawiającego w zawiązku z odpowiedzią na pytanie nr 21 w dniu 8 czerwca 2026 r. Nadto, zdziwienie Wykonawcy budzi fakt, iż na obecnym etapie postępowania Zamawiający żąda przedłożenia skanów umów, numerów działek, dokumentacji zdjęciowej przed i po wykonaniu prac, skoro takie wymogi nie zostały wyartykułowane przez Zamawiającego w treści SWZ. Mamy nadzieję, że na etapie badania ofert każdego z potencjalnych Wykonawców, Zamawiający będzie kierował analogiczne wezwania do wszystkich Wykonawców.

Ad. 1 Wszystkie usługi wykazane w pozycjach od 1 do 3 w tabeli Wykazu usług przekazanego wraz z pismem z dnia 28.07.2026 r. zostały wykonane z wykorzystaniem technologii bezwznieceniowego wydobywania namułów i osadów dennych przy zastosowaniu amfibijnej jednostki pływającej CONVER C550 wyposażonej w refuler z głowicą horyzontalną oraz podajnikiem ślimakowym. Urobek transportowany był wężami do miejsca odwodnienia, gdzie zastosowano geotekstylne deponatory (geotuby), umożliwiające skuteczne odwodnienie osadów przed ich dalszym zagospodarowaniem.

Nadto Wykonawca zwraca uwagę, że z treści referencji wprost wynika, iż przy realizacji powyższych prac zastosowano technologie geotekstylne detonatorów (geotuby) i w tym zakresie jakiekolwiek wątpliwości Zamawiającego są nieuzasadnione.

Ad. 2 Wydobywanie namułów w realizacjach zawartych w pozycjach od 1 do 3 w tabeli Wykazu usług odbywało się metodą bezwznieceniową, bez opróżniania zbiorników z wody, z wykorzystaniem amfibijnej jednostki pływającej CONVER C550 wyposażonej w refuler współpracujący z głowicą horyzontalną z podajnikiem ślimakowym.

Technologia umożliwia prowadzenie prac równolegle do dna zbiornika, ograniczenie wtórnego zanieczyszczenia toni wodnej oraz hydrotransport do miejsca jego odwodnienia.

W celu usunięcia wszelkich wątpliwości dotyczących wykazanego doświadczenia przedkładamy dodatkowe dokumenty potwierdzające zakres i technologię wykonanych robót:

1.Faktury potwierdzające wykonanie wykazanych usług – 3x

2.Dokumentacja fotograficzna z realizacji robót z zastosowaniem technologii geotekstylnych detonatorów

Rozwiewając wątpliwości dotyczące potencjału i możliwości Wykonawcy, chcemy podkreślić, że Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu na chwilę obecną dysponuje czteroma zestawami pompowymi do odmulania, w tym refulerem pływającym i koparką pływająca (amfibią), zatrudnia 70 pracowników, a biorąc pod uwagę grupę kapitałową zatrudnienie sięga 180 pracowników i obrót roczny na poziomie 200 milionów złotych. Zapewniamy jednocześnie, że jesteśmy solidnym i wiarygodnym partnerem, który wykona przedmiot umowy w wyznaczonym terminie.

Reasumując powyższe, kolejne wezwanie o wyjaśnienie przedmiotowych środków dowodowych z dnia 30.07.2026 r. skierowane przez Zamawiającego do Wykonawcy, w ocenie Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu budzi poważne wątpliwości w zakresie jego zgodności z treścią SWZ oraz zgodności z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, w tym przez w zasadą zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców. Zamawiający stawiając w wezwaniu wymogi nieujęte w treści SWZ może faworyzować innych wykonawców uczestniczących w postępowaniu. Nadto należy podnieść, iż kolejna oferta złożona w postępowaniu (zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 15 czerwca 2026 r.) jest droższa o 5.419.360 zł od oferty Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu i została złożona przez podmiot zagraniczny.".

Izba zważyła:

Na wstępie należy odnieść się do konstrukcji zarzutów, które faktycznie nie zmierzały do podważenia doświadczenia Przystępującego opisanego w dokumentach ocenionych przez Zamawiającego, lecz skupiały się na wątpliwościach, które miałyby *per se* wskazywać na konieczność uchylenia decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej z uwagi na potrzebę dalszej weryfikacji wskazanych w wykazie usług. Odwołujący wskazywał, że na podstawie złożonych przez Przystępującego dokumentów podmiotowych oraz dodatkowych wyjaśnień i faktur VAT brak jest możliwości potwierdzenia zakresu opisanego w warunku, tj. usługi oczyszczania zbiorników obejmujące bezwznieceniową, nieinwazyjną metodę wydobywania namułów i osadów dennych przy zastosowaniu jednostki pływającej oraz refulera wyposażonego w głowicę horyzontalną z podajnikiem ślimakowym, wraz z ich odwadnianiem w geotekstylnych deponatorach lub odwadnianiem mechanicznym, bez opróżniania zbiorników z wody, o łącznej powierzchni wykazanych 3 zbiorników, na których prowadzono prace, nie mniejszej niż 4000 m2. W oparciu o tak postawiony zarzut Odwołujący w odwołaniu nie przedstawił inicjatywy dowodowej w celu wykazania rzeczywistego zakresu prac wykonanych wynikających z uzupełnionego wykazu, jednocześnie wskazując, że na skutek złożonych wyjaśnień i dowodów w tym faktur VAT, zaistniała konieczność uzupełnienia czynności badania spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Izba oddaliła odwołanie uznając, że Odwołujący nie wykazał istnienia uzasadnienia dla przyjęcia wątpliwości co do możliwości braku potwierdzenia wykonania usług w zakresie wynikającym z wykazu w odniesieniu do zakresu opisanego w treści warunku udziału w postępowaniu. Należy przy tym wskazać, że konstrukcja zarzutu nie zwalniała Odwołującego z potrzeby wykazania istnienia obiektywnej potrzeby dalszej weryfikacji podmiotowej wykonawcy, co w przypadku złożenia podmiotowych środków dowodowych wymagałoby co najmniej odniesienia się do skali i zakresu usługi oczyszczania zbiornika wodnego Wiżajny oraz stawu na potoku Rynarzewskim. W tym miejscu podkreślić należy, że postępowanie przed Izbą jest kontradyktoryjne, a Izba ocenia zasadność zarzutów na podstawie przedstawionych dowodów. Zadaniem Izby jest więc ocena dowodów złożonych w postępowaniu odwoławczym, nie zaś samodzielne ustalanie tzw. prawdy obiektywnej. W sytuacji, gdy oferta Przystępującego została wybrana jako najkorzystniejsza, a Odwołujący twierdził, że wykonawca ten na moment wyboru oferty najkorzystniejszej nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu, winien był na tą okoliczność przedłożyć dowody mogące potwierdzać jego wątpliwości. Zgodnie bowiem z art. 534 ust. 1 Pzp strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne (podobnie, zgodnie z art. 6 KC ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne). Zatem to nie Przystępujący miał obowiązek wykazać przed Izbą niezasadność zarzutów odwołania, ale Odwołujący powinien wykazać ich zasadność. W ocenie Izby Odwołujący temu ciężarowi dowodu nie sprostał. Odwołujący przyjął jako wystarczające dla podważenia oceny doświadczenia wskazanie na brak możliwości weryfikacji zakresu rzeczowego zadań, które w wykazie dostaw zostały opisane w sposób bardzo ogólny, a treść referencji miałaby natomiast rozstrzygać o rzeczywistym zakresie obowiązków. Izba w tym miejscu wskazuje, że w związku z art. 555 Pzp, zgodnie z którym Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu, nie rozpoznała zarzutów przedstawionych przez Odwołującego na rozprawie dotyczącego usługi na potoku Rynarzewskim w Rogowie w zakresie wykraczającym poza zakres określonym w odwołaniu, a dotyczącym analizy przedłożonej w postępowaniu przetargowym faktury VAT w odniesieniu do liczby m2 zbiornika.

Izba oceniając zasadność odwołania i sformułowanych zarzutów wzięła pod uwagę całość informacji

wynikających ze złożonych w postępowaniu przez Przystępującego wyjaśnień i dokumentów podmiotowych i stwierdziła, że nie można mieć wątpliwości co do zakresu usług, szczegółowo opisanych w złożonym wykazie, których prawidłowe wykonanie zostało potwierdzone stosownymi referencjami.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odnośnie do usługi na potoku Rynarzewskim wskazał, że „*wykaz z 28 lipca oraz zaświadczenie INTERHANDL z 27 lipca wskazują realizację w Rogowie na stawie na potoku Rynarzewskim, na powierzchni 3500 m². Tymczasem faktura nr 3/11/2025, wystawiona 28 listopada 2025 r. przez IBF na rzecz tego samego kontrahenta, zawiera opis „Prace refulacyjne – Gdańsk". Mamy zatem nie brak słowa „geotuba" czy brak technicznego szczegółu na fakturze, lecz dwa różne oznaczenia miejsca realizacji.". Ponadto wskazywał, że „nie twierdzi, że zapis na fakturze automatycznie dowodzi niewykonania prac w Rogowie. Możliwa jest omyłka. Możliwe jest również, że faktura dotyczy innego świadczenia. Właśnie dlatego konieczna była weryfikacja przed dokonaniem wyboru. Przyjęcie bez dalszych ustaleń wersji korzystnej dla PWiK oznaczało rozstrzygnięcie sprzeczności bez ustalenia jej przyczyny*", co w ocenie Izby było niedostateczne dla podważenia oceny dokonanej w oparciu o złożone podmiotowe środki dowodowe (wykaz wraz z referencjami). Dodatkowa weryfikacja, której potwierdzeniem są wyjaśnienia Przystępującego oraz faktura, nie miała znaczenia w takim ujęciu, jak prezentował do Odwołujący, czyli jako okoliczność potwierdzającą konieczność dalszego badania doświadczenia wskazanego w dokumentach postępowania. Również w zakresie drugiej usługi dotyczącej zbiornika Wiżajn Odwołujący oprócz wskazania, że *„faktura z 25 kwietnia 2025 r. opisuje świadczenie ogólnie jako „Prace refulacyjne i konserwacyjne 24 godziny robocze", a jednocześnie wskazuje termin płatności 9 kwietnia 2023 r. Późniejsze zaświadczenie z 27 lipca 2026 r. zawiera już szczegółowe informacje odpowiadające elementom warunku SWZ. Sama błędna data płatności nie dyskwalifikuje usługi, lecz w zestawieniu z innymi rozbieżnościami uzasadniała sprawdzenie, czy późniejsze dokumenty rzeczywiście opisują tę samą realizację i jej faktyczny zakres*" – nie przedłożył jakiegokolwiek dowodu mogącego podważyć zakres wykonanej usługi, czy też sam fakt jej wykonania. Okoliczności wskazane w odwołaniu, przy braku przedłożenia jakiegokolwiek dowodu, czy też zajęcia konkretnego stanowiska, nie opartego na wątpliwościach Odwołującego, nie uprawniało ani Zamawiającego ani Izby do przyjęcia tezy odwołania o braku możliwości potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w oparciu o podmiotowe środki dowodowe i potrzebie uzupełnienia badania w ramach powrotu do procedury przetargowej. Ponieważ Odwołujący nie kwestionował samego doświadczenia, na które powoływał się Przystępujący, a jedynie wskazywał na swoje przekonanie co do potrzeby pogłębionej oceny doświadczenia, i stwierdzeniu, że Zamawiający miał „wątpliwości", to przy braku wykazania istnienia uzasadnienia dla przyjęcia istnienia obiektywnej potrzeby co najmniej wyjaśnienia zakresu rzeczowego i ilościowego na potoku Rynarzewskim, odwołanie nie mogło odnieść skutku. Treść złożonych przez Przystępującego faktur w odniesieniu do usługi oczyszczania na potoku Rynarzewskim oraz Wiżajn miała w ocenie Odwołującego rozstrzygać o potrzebie co najmniej dalszych wyjaśnień w ramach oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Jednocześnie Odwołujący sam przyznał, że nie jest wykluczone, że Przystępujący spełnia warunki, jednakże powyższa kwestia powinna być dalej badana. Co więcej Odwołujący w odniesieniu do usługi zrealizowanej na zbiorniku Wiżajn wskazał, że zaświadczenie z 27 lipca 2026 r. zawiera już szczegółowe informacje odpowiadające elementom warunku SWZ. Odwołujący. Co istotne Zamawiający ocenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu na podstawie wykazu usług oraz referencji, które to dokumenty nie zostały przez Odwołującego podważone. Jego wątpliwości dotyczyły tylko dokumentów dodatkowych tj. złożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień faktur VAT.

W ocenie Izby również zarzut naruszenia art. 128 ust. 5 Pzp nie został wykazany oraz uzasadniony w sposób umożliwiający jego uwzględnienie. Zauważyć należy, że po pierwsze skorzystanie z ww. przepisu jest uprawnieniem Zamawiajacego w sytuacji, jeżeli uzna, że złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w , lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości. Natomiast Odwołujący nie wykazał, aby takie wątpliwości po stronie Zamawiajacego miały wystąpić, gdyż całość uzasadnienia wniesionego odwołania opiera się na wątpliwościach Odwołującego, co nie jest wystarczające do uznania, że również określone okoliczności powinny spowodować taki stan u Zamawiającego. Jeszcze raz należy podkreślić, że to po stronie Odwołującego spoczywał ciężar wykazania istnienia uzasadnionych wątpliwości, a te w ocenie Izby zostały rozwiane przez Przystępującego w toku postępowania przetargowego i nie zostały podważone przez Odwołującego w trakcie postępowania odwoławczego. Odwołujący nie przedstawił żadnego przekonującego argumentu, który mógłby skłonić do odmiennej oceny, a tym samym zarzut podlegał oddaleniu.

Izba nie znalazła również podstaw do uznania za zasadny zarzutu dotyczącego naruszenia przez Zamawiajacego przepisów art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 Pzp. Zauważyć należy, że Odwołujący nie pokusił się o wykazanie spełnienia przesłanek warunkujących zastosowanie sankcji z nich wynikających, a co jeszcze istotniejsze sam stwierdził, że na obecnym etapie postępowania brak jest podstaw do zarzucenia Przystępującemu fałszowania dokumentów i że możliwa jest omyłka.

Z powyższych względów tak sformułowany zarzut odwołania nie mógł podlegać uwzględnieniu.

Na uwzględnienie nie zasługiwał również zarzut dotyczący wykorzystania refulera i udzielonych wyjaśnień. Po pierwsze wskazać należy, że w tym zakresie Odwołujący nie stawiał zarzutu dotyczącego niespełnienia warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznych. Podkreślił jedynie konieczność dalszego wyjaśnienia czy sprzęt dodatkowy, który może zostać wykorzystany w postępowaniu, wskazany po terminie składania ofert w wyjaśnieniach z dnia 3 sierpnia był neutralną rezerwą organizacyjną, czy też stał się elementem niezbędnym do wykazania możliwości wykonania zamówienia zgodnie z jego warunkami. Zauważyć jednak należy, że skoro warunek udziału w postępowaniu nie został zakwestionowany, a Zamawiający nie zabronił wykonawcom wykorzystywania przy realizacji zamówienia sprzętu dodatkowego, to wszelkie dywagacje Odwołującego w tym zakresie nie zasługują na aprobatę. Sposób organizacji pracy wykonawcy, skoro nie został przez Zamawiającego narzucony, pozostaje bowiem w gestii wyłącznie tego podmiotu.

Izba nie znalazła również podstaw do uznania, że Zamawiający w sposób preferencyjny i z naruszeniem zasad postępowania traktował w postępowaniu i w procesie badania i oceny ofert Przystępującego. Zamawiający wykazał przyczyny uznania, że wykonawca Moderato nie wykazał spełnienia warunków postępowania. Ponadto sam Odwołujący zauważył, że „nie twierdzi, że sytuacja PWiK i Moderato była identyczna ani że samo odrzucenie Moderato automatycznie przesądza o konieczności odrzucenia PWiK. (…) Zauważył, że różnica rezultatu może być uzasadniona odmiennym materiałem dowodowym".

Odnosząc się do powyższego, wskazać należy, że zarówno orzecznictwo jak i judykatura wyraźnie wskazują, że esencją zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji jest obowiązek zamawiającego zapewnienia tych samych standardów względem każdego z wykonawców który złożył ofertę w odpowiedzi na ogłoszone postepowanie. Jak wskazał w wyroku z dnia 25.08.2017r. WSA w Warszawie (sygn. akt. VIII SA/Wa 13/17) zasada równego traktowania i uczciwej konkurencji: „Oznacza to, że na każdym etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający jest zobligowany do sprawiedliwego traktowania uczestników postępowania – wykonawcy powinni być traktowani jednakowo, bez stosowania jakichkolwiek przywilejów, a także bez środków dyskryminujących. Zamawiający nie może tworzyć i wprowadzać nieuzasadnionych barier ograniczających prawo oferentów do wzięcia udziału w przetargu, nie może również działać w sposób, który będzie eliminować z udziału w postępowaniu określone grupy wykonawców albo też stwarzać określonej grupie uprzywilejowaną pozycję".

Izba podziela także pogląd wyrażony w komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych w którym wskazano, że „Zamawiający powinien jednakowo traktować wszystkich wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania środków dyskryminujących wykonawców, i powinien stosować jedną miarę do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, co nie oznacza obowiązku jednakowej oceny wykonawców, jednakże zasady obowiązujące w ramach badania i oceny wykonawców muszą być takie same." [A. Wiktorowski [w:] A. Gawrońska-Baran, E. Wiktorowska, P. Wójcik, A. Wiktorowski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2026, art. 16.].

Przedstawione powyżej argumenty potwierdzają, że Odwołujący ponownie nie wskazał, a tylko oparł się na domysłach i przypuszczeniach, że Zamawiający nie zapewnił w postępowaniu równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a co więcej sam przyznał, że odmienne potraktowanie Przystępującego i wykonawcy Moderato mogło wynikać z odmiennych jakościowo dokumentów. Tak sformułowany zarzut podlegał w całości oddaleniu jako niewykazany.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodnicząca: .....