

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 18 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 18 września 2026 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie przy ul. Parzniewskiej 10 (05-800 Pruszków) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie przy ul. Targowej 74 (03-734 Warszawa)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4061/26

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej zwane: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Przebudowa układów torowych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, w tym urządzeń srk w ramach projektu pn.: „Prace na linii kolejowej nr 408 na odcinku Szczecin Główny - Szczecin Gumieńce i linii kolejowej 409 na odcinku Szczecin Gumieńce - granica państwa - roboty budowlane” wewnętrzny identyfikator: 9090/IRZR3/01352/01340/26/P (dalej zwane: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 30 marca 2026 r. pod numerem publikacji ogłoszenia: 216784-2026. Wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „PZP” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 17 sierpnia 2026 r. wykonawca STRABAG Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (dalej zwany: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z ustawą PZP czynności i zaniechań Zamawiającego podjętych w postępowaniu dotyczących zmian wprowadzonych w dniu 06.08.2026 r. w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz odpowiedzi na pytanie nr 1228 z dnia 12.08.2026 r., opisanych szczegółowo w odwołaniu.

Wobec powyższego, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1 i ust. 4 PZP w zw. z art. 103 ust. 2 PZP poprzez zmianę opisu Części A przedmiotu zamówienia polegającą na uzupełnieniu Przedmiarów Robót w części ogólnej (Warunki Ogólne – Wymagania Kontraktowe) o ryczałtowe pozycje nr 24–28 dotyczące usuwania niezainwentaryzowanych w dokumentacji projektowej kolizji (energetycznych, gazowych, cieplnych, wodociagowych i telekomunikacyjnych), a przez to opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, z pominięciem dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, w konsekwencji zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób umożliwiający określenie zakresu prac i ustalenie kosztów robót na etapie sporządzania oferty oraz złożenie porównywalnych ofert, w szczególności poprzez zaniechanie dołączenia do dokumentów postępowania informacji umożliwiających kalkulację oferty przetargowej w zakresie ww. pozycji, a także poprzez obarczenie wykonawcy niemożliwym do zidentyfikowania i oszacowania ryzykiem usuwania nieprzewidywalnych kolizji, których rodzaj, zakres i ilość nie zostały określone w dokumentacji postępowania;
- 2) art. 353 i k.c. w zw. z art. 647 k.c. i art. 651 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 PZP w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 PZP i art. 103 ust. 2 PZP poprzez przekroczenie granic swobody umów i ukształtowanie treści przyszłego stosunku zobowiązaniowego w zakresie odnoszącym się do wskazanego powyżej w pkt 1 opisanego niejednoznacznie i niewyczerpująco przedmiotu zamówienia, w sposób sprzeczny z właściwością (naturą) stosunku zobowiązaniowego oraz naruszający równowagę stron, w zakresie w jakim obciąża wykonawcę nieokreślonym i nieograniczonym ryzykiem oraz kosztami wykonania niemożliwych do zidentyfikowania na etapie składania oferty prac związanych z usuwaniem nieprzewidywanych w dokumentacji projektowej kolizji;

oraz w konsekwencji naruszeń wskazanych w pkt 1 i 2 powyżej:

3)art. 16 pkt 1 PZP i art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 PZP poprzez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a to przez zaniechanie przygotowania i prowadzenia Postępowania z należytą starannością, w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i proporcjonalność wymagań, w szczególności wobec niezgodnego z przywołanymi wyżej przepisami opisu przedmiotu zamówienia w zakresie niezidentyfikowanych kolizji oraz udzielenia odpowiedzi na pytanie nr 1228 z dnia 12.08.2026 r. potwierdzającej wprowadzenie kwestionowanych pozycji przedmiarowych, i tym samym uniemożliwienie wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia złożenia porównywalnych ofert.

Mając na względzie przedstawione wyżej zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:

- 1)nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia zawartego w dokumentach Postępowania poprzez usunięcie z Przedmiarów Robót Części A przedmiotu zamówienia pozycji nr 24, 25, 26, 27 oraz 28 (Warunki Ogólne – Wymagania Kontraktowe), dodanych zmianą SWZ nr 24 z dnia 06.08.2026 r., obejmujących ryczałtowe pozycje dotyczące usuwania niezinventaryzowanych w dokumentacji projektowej kolizji energetycznych, gazowych, cieplnych, wodociągowych i telekomunikacyjnych i tym samym przywrócenie stanu sprzed kwestionowanej zmiany, w którym w przypadku wystąpienia w trakcie realizacji zamówienia konieczności usunięcia niezinventaryzowanych w dokumentacji projektowej kolizji sieciowych dla uregulowania takich sytuacji i rozliczenia robót dodatkowych lub nieprzewidzianych zastosowanie znajdą mechanizmy przewidziane warunkami Kontraktu;
- 2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia odpowiedzi udzielonej na pytanie nr 1228 z dnia 12.08.2026 r. w zakresie, w jakim potwierdza ona wprowadzenie do Przedmiarów Robót Części A kwestionowanych ryczałtowych pozycji przedmiarowych nr 24–28;
- 3)dopuszczenie dowodu z dokumentów Postępowania oraz dokumentów przywołanych w niniejszym odwołaniu;
- 4)obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego, w tym kosztami zastępstwa prawnego Odwołującego, zgodnie z rachunkiem kosztów złożonym na rozprawie

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że w terminie określonym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 31 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo od Odwołującego, z którego wynikało, że Zamawiający w dniu 18 sierpnia 2026 r. dokonał zmian SWZ, które wraz z udzielonymi odpowiedziami na pytania wykonawców w całości uwzględniają wnioski Odwołującego zawarte w odwołaniu. Na dowód powyższych okoliczności Odwołujący dołączył pismo Zamawiającego z dnia 18 sierpnia 2026 r. (IRZR3.292.1.2026. IRE-03576-I.JJ.33)

W ocenie Izby w okolicznościach przedmiotowej sprawy, w związku z dokonanymi czynnościami przez Zamawiającego, znalazł zastosowanie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne.

W związku z dokonaną przez Zamawiającego czynnością dotyczącą zmiany treści SWZ i udzielonymi odpowiedziami, Izba doszła do przekonania, iż w tym stanie faktycznym zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż z uwagi na bezprzedmiotowość merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania, postępowanie niniejsze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, gdyż przedmiot zaskarżenia, jego substrat ustał, ponieważ Zamawiający po wniesieniu odwołania zmienił treść SWZ. Zdaniem Izby, w takim stanie sprawy, brak jest czynności Zamawiającego podlegającej zaskarżeniu, gdyż została ona zmieniona. Dostreżenie wymaga również, iż zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 ustawy Pzp Izba wydając orzeczenie bierze pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia postępowania odwoławczego. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie w toku postępowania odwoławczego.

Reasumując, zaskarżenie czynności, która już nie istnieje, nie daje podstaw Izbie do stwierdzenia naruszenia przepisów przez Zamawiającego. Uznać w takiej sytuacji należało, że prowadzenie dalszego postępowania odwoławczego było zbędne.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności przedmiotowej sprawy, orzeczono jak w sentencji, na podstawie przepisu art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie.

Wobec czego na podstawie art. 574 ustawy Pzp, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczonych wpisu.

Przewodnicząca:.....