

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 września 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2026 roku przez wykonawcę **SUNTAR Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa - Komendanta Głównego Policji**

w Warszawie

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego:

A.Intaris Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie ,

B.M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „WEB-PROFIT” M.K. w Piekarach Śląskich,

C.K.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą P.H.U. „HORYZONT” K.L. w Gorlicach

orzeka:

1.umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów podniesionych w *petitum* odwołania w punktach: 3, 7, 9, 10, 11, 12, 13 i 14 - w zakresie odnoszącym się do części drugiej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

2.oddala odwołanie w zakresie zarzutów podniesionych w *petitum* odwołania w punktach:

1, 2, 4, 5, 6 i 14 - w zakresie odnoszącym się do części pierwszej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego,

3.zarzut podniesiony w *petitum* odwołania w punkcie 8 - jako zarzut ewentualny pozostaje bez rozpoznania,

4.kosztami postępowania obciąża odwołującego **SUNTAR Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie** i:

4.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego **SUNTAR Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie** tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego **Skarb Państwa - Komendanta Głównego Policji w Warszawie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

4.2.zasądza od odwołującego **SUNTAR Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie** na rzecz zamawiającego **Skarbu Państwa - Komendanta Głównego Policji w Warszawie** kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty poniesione przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4051/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Skarb Państwa – Komendant Główny Policji w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Zakup sprzętu informatycznego” realizowany w ramach projektu „BaRBaKan – Budowa e-Rejestru Badań Kryminalistycznych (e-RBK) w ramach Elektronicznego Rejestru Czynności Dochodzeniowo-Śledczych (ERCDŚ)”, Sprawa nr 63/BiI/26/EZ/FBW”, zwane dalej jako „Postępowanie”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy

z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024 poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej ustawą „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 18 maja 2026 roku pod numerem 338879-2026 Numer wydania Dz.U. S: 94/2026.

W dniu 17 sierpnia 2026 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę **SUNTAR Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie z siedzibą (zwanego dalej „Odwołującym”)** wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu:

- czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1 oraz w Części 2 zamówienia;
- zaniechania odrzucenia ofert wykonawców: MDP POLSKA ITS Sp. z o.o., FHU Horyzont K.L., WEB-PROFIT M.K. (Część 1) oraz INTARIS Sp. z o.o. i PC-NET D.C. (Część 2);

- zaniechania wezwania wskazanych wykonawców do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia oświadczeń i podmiotowych środków dowodowych oraz do złożenia wyjaśnień w zakresie opisanym w zarzutach;
- niepełnego udostępnienia Odwołującemu dokumentacji postępowania, mimo wniosku z 7 sierpnia 2026 r., oraz utrzymania w poufności całych dokumentów MDP POLSKA ITS Sp. z o.o. i FHU Horyzont K.L. bez udostępnienia części informacji, których objęcie tajemnicą przedsiębiorstwa nie zostało wykazane.

Zaskarżonym czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1.art. 128 ust. 1 w zw. z art. 125 ust. 1, art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę – poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy FHU Horyzont K.L. do złożenia oświadczenia według wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, którego wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą, a w konsekwencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w razie bezskuteczności wezwania (Część 1);
- 2.art. 128 ust. 1 w zw. z art. 125 ust. 1 i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 5k rozporządzenia 833/2014 – poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy MDP POLSKA ITS Sp. z o.o. do złożenia prawidłowego oświadczenia z Załącznika nr 1 do SWZ oraz do wskazania dostawcy, na którego przypada ponad 10% wartości zamówienia, mimo że wykonawca ten przekreślił w złożonym oświadczeniu całą sekcję dotyczącą dostawcy, a z treści oferty i jawnej części wyjaśnień rażąco niskiej ceny wynika koncentracja świadczenia u jednego podmiotu (Część 1);
- 3.art. 128 ust. 1, ewentualnie art. 128 ust. 4, w zw. z art. 125 ust. 1 i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 5k rozporządzenia 833/2014 – poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy WEB-PROFIT M.K. do uzupełnienia albo wyjaśnienia sekcji dotyczącej dostawcy, na którego przypada ponad 10% wartości zamówienia, mimo że z własnej kalkulacji tego wykonawcy złożonej w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wynika co najmniej cztery pozycje kosztowe przekraczające ten próg (Część 1);
- 4.art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia ofert MDP POLSKA ITS Sp. z o.o. oraz FHU Horyzont Krzysztof Lech, których treść w chwili upływu terminu składania ofert nie identyfikowała jednego konkretnego urządzenia zgodnego z OPZ, lecz wskazywała wyłącznie „PCS AIO H810D50B” – oznaczenie stanowiące, według późniejszych wyjaśnień wykonawców i oświadczeń producenta, rodzinę/konfigurację projektową obejmującą również warianty niespełniające wymagań OPZ – oraz poprzez niedopuszczalne zaakceptowanie po terminie składania ofert skonkretyzowania tego oznaczenia do wariantu 27”/1 TB/Gembird KBS-WPS-02 jako wyjaśnienia treści ofert, mimo że skonkretyzowanie to wprowadziło do ofert elementy pozwalające dopiero ustalić przedmiot świadczenia (Część 1);
- 5.art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wyjaśnienia obiektywnej rozbieżności pomiędzy kartami/oświadczeniami Petrosoft PC Solutions przypisującymi zestawowi Gembird KBS-WPS-02 szyfrowanie komunikacji i unikalne numery seryjne a ujawnioną dokumentacją producenta tego zestawu, która takich cech nie potwierdza, oraz przez przyjęcie zgodności tych parametrów bez ich obiektywnej weryfikacji (Część 1);
- 6.art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 5 i art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez uznanie za wystarczające wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez WEB-PROFIT M.K. i zaniechanie odrzucenia jego oferty, mimo że wyjaśnienia te nie obejmują dowodów odnoszących się do pełnego wolumenu 703 sztuk, nie uwzględniają ryzyka kursowego, nie wykazują kosztu licencji systemu operacyjnego, kosztów pracy ani kosztów 36-miesięcznej gwarancji w zakresie wynikającym z Załącznika nr 3 do projektu umowy (Część 1);
- 7.art. 18 ust. 1 i 3, art. 73 ust. 1 oraz art. 74 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2, art. 239 ust. 1 oraz art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, a także art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – poprzez niepełne wykonanie wniosku Odwołującego z dnia 7 sierpnia 2026 r. o udostępnienie dokumentacji postępowania, w szczególności przez nieudostępnienie jawnego pliku „PCS_AIO_H810D50B-sig.pdf” złożonego przez MDP POLSKA ITS Sp. z o.o., którego istnienie wynika z raportu weryfikacji podpisów i który nie został w tym raporcie oznaczony jako tajemnica przedsiębiorstwa, a ponadto przez utrzymanie w poufności w całości dwóch załączników MDP (szczegółowej kalkulacji ceny i oferty producenta sprzętu) oraz odrębnego oświadczenia

producenta złożonego przez FHU Horyzont wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny, bez udostępnienia co najmniej tych ich części, co do których nie wykazano wszystkich przesłanek tajemnicy przedsiębiorstwa, czym Zamawiający pozbawił Odwołującego dostępu do części materiału stanowiącego podstawę badania i oceny ofert oraz ograniczył możliwość pełnej kontroli czynności wyboru i sformułowania zarzutów opartych na tej dokumentacji (Część 1);

8. ewentualnie, wyłącznie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 7 w zakresie dotyczącym odrębnego oświadczenia producenta złożonego przez FHU Horyzont albo uznania przez Izbę, że zarzut dotyczący oceny rażąco niskiej ceny może zostać rozpoznany pomimo nieudostępnienia tego dokumentu Odwołującemu – art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez uznanie
- za wystarczające wyjaśnień rażąco niskiej ceny FHU Horyzont K.L., mimo wykazania w kalkulacji zerowych kosztów dostawy, montażu i magazynowania oraz braku w udostępnionej Odwołującemu dokumentacji dowodu pozwalającego zweryfikować, czy producent w sposób wiążący przejął pełen zakres wynikających z umowy obowiązków logistycznych, serwisowych i gwarancyjnych; ewentualnie – przez zaniechanie odrzucenia oferty, jeżeli zastrzeżone oświadczenie producenta nie uzasadnia tych pozycji kosztowych (Część 1);
9. art. 128 ust. 1, ewentualnie art. 128 ust. 4, w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, a w razie niewykazania warunku – art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pzp – poprzez uznanie, że WEB-PROFIT M.K. wykazał spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dwóch dostaw sprzętu komputerowego o wartości nie mniejszej niż 500 000,00 zł brutto każda, mimo że pierwsza z wykazanych dostaw obejmuje asortyment mieszany i nie została w niej wyodrębniona wartość samych komputerów (Część 1);
10. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 125 ust. 1 i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 5k rozporządzenia 833/2014 – poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy INTARIS Sp. z o.o. do złożenia prawidłowego oświadczenia z Załącznika nr 1 do SWZ, w którym wykonawca ten przekreślił całą deklarację dotyczącą dostawcy, na którego przypada ponad 10% wartości zamówienia (Część 2);
11. art. 223 ust. 1 i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wyjaśnienia istotnej sprzeczności dotyczącej zaoferowanej przez INTARIS Sp. z o.o. drukarki GoDEX G500 (PN GP-G500-UES): publiczna specyfikacja standardowego modelu G500 wskazuje szybkość 127 mm/s, podczas gdy indywidualne pismo GoDEX Europe GmbH z dnia 16 czerwca 2026 r. deklaruje dla dokładnego numeru katalogowego 152 mm/s dzięki specjalnym funkcjom programowym; Zamawiający przyjął tę deklarację bez ustalenia, czy zdolność 152 mm/s stanowiła istniejącą przed terminem składania ofert cechą dokładnie zaoferowanego produktu, niewymagającą późniejszej zmiany modelu lub oprogramowania (Część 2);
12. art. 97 ust. 5 i 7 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PC-NET D.C., który nie wniósł wadium w wysokości 20 000,00 zł do upływu terminu składania ofert albo wniósł je w sposób nieprawidłowy; w manifestie oferty nie wskazano żadnego dokumentu wadium, a w pełnym pakiecie dokumentacji udostępnionym Odwołującemu 11 sierpnia 2026 r. w odpowiedzi na wniosek z 7 sierpnia 2026 r. nie udostępniono żadnego dokumentu potwierdzającego terminowe wniesienie wadium; wobec tego, że dowód ewentualnego uznania rachunku Zamawiającego znajduje się wyłącznie w jego dyspozycji, Odwołujący wnosi o przeprowadzenie dowodu z dokumentacji bankowej Zamawiającego (Część 2);
13. art. 128 ust. 4, ewentualnie art. 128 ust. 1, w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 5k rozporządzenia 833/2014 – poprzez zaniechanie wyjaśnienia u wykonawcy PC-NET D.C. źródła pochodzenia 663 drukarek wraz z materiałami eksploatacyjnymi oraz tego, czy w łańcuchu dostaw występuje dostawca, na którego przypada ponad 10% wartości zamówienia, w sytuacji gdy sekcja oświadczenia dotycząca takiego dostawcy pozostała niewypełniona; zarzut ma charakter wyłącznie wyjaśnieniowy i nie stanowi samodzielnej podstawy żądania odrzucenia oferty na obecnym materiale (Część 2);
14. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez wybór jako najkorzystniejszych ofert, które podlegały odrzuceniu albo których zgodność z warunkami zamówienia i realność ceny nie zostały należycie zbadane,
- a w konsekwencji 14. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i art. 17 ust. 2 ustawy Pzp – poprzez wybór jako najkorzystniejszych ofert, które podlegały odrzuceniu albo których zgodność z warunkami zamówienia i realność ceny nie zostały należycie zbadane,
- a w konsekwencji poprzez wybór ofert niebędących ofertami najkorzystniejszymi

w rozumieniu ustawy Pzp (Część 1 i Część 2).

Wskazując na powyższe, na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp Odwołujący wniosł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1 oraz w Części 2 zamówienia;
- b) nakazania Zamawiającemu – w ramach powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Części 1 – ujawnienia (odtajnienia) i udostępnienia Odwołującemu nieprzekazanych jawnych załączników do protokołu, w szczególności pliku „PCS_AIO_H810D50B-sig.pdf” złożonego przez MDF POLSKA ITS Sp. z o.o., oraz udostępnienia w całości albo co najmniej w wersji zredagowanej: „Załącznika Nr 1 Szczegółowa kalkulacja ceny ofertowej Tajemnica przedsiębiorstwa.pdf” i „Załącznika Nr 2 Oferta producenta sprzętu Tajemnica przedsiębiorstwa.pdf” MDP POLSKA ITS Sp. z o.o. oraz pliku „Oświadczenie PCS Komenda Główna Policji wyjaśnienia do rażąco niskiej ceny_20260710-sig.pdf” FHU Horyzont K.L. – w zakresie, w którym przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa nie zostały wykazane, w szczególności co do daty, terminu ważności, wolumenu, jednoznacznego oznaczenia konfiguracji, zakresu świadczenia producenta, gwarancji, serwisu, transportu i struktury kategorii kosztowych;
- c) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Części 1 po uprzednim wykonaniu obowiązku ujawnienia i udostępnienia dokumentów wskazanych powyżej, tak aby Odwołujący miał realną możliwość zapoznania się z ich treścią i skorzystania ze środków ochrony prawnej wobec czynności podjętych po ich ujawnieniu; w Części 2 – powtórzenia czynności badania i oceny ofert zgodnie z pozostałymi uwzględnionymi zarzutami;
- d) wezwania FHU Horyzont K.L., MDP POLSKA ITS Sp. z o.o., WEB-PROFIT M.K. oraz INTARIS Sp. z o.o. odpowiednio w trybie art. 128 ust. 1 lub ust. 4 ustawy Pzp – do złożenia, poprawienia, uzupełnienia albo wyjaśnienia oświadczeń sankcyjnych w zakresie dostawców przekraczających 10% wartości zamówienia, a PC-NET D.C. – do wyjaśnienia tej kwestii w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp;
- e) wezwania WEB-PROFIT M.K. – w trybie art. 128 ust. 4, ewentualnie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – do wyjaśnienia/uzupełnienia wykazu dostaw w zakresie wartości samych komputerów objętych pierwszą wykazaną dostawą;
- f) nakazania odrzucenia ofert MDP POLSKA ITS Sp. z o.o. oraz FHU Horyzont K.L. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – zgodnie z zarzutem nr 4 – z uwagi na brak zindywidualizowania w treści ofert, na chwilę upływu terminu składania ofert, jednego konkretnego wariantu PCS AIO H810D50B zgodnego z OPZ oraz niedopuszczalne skonkretyzowanie przedmiotu świadczenia; ewentualnie, jeżeli Izba uzna za konieczne uprzednie zbadanie materiałów istniejących przed upływem terminu składania ofert, nakazania powtórzenia badania obu ofert wyłącznie w celu ustalenia, czy materiały te potwierdzają obiektywnie jednoznaczne znaczenie treści ofert już złożonych, a w razie braku takiego potwierdzenia – nakazania ich odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
- g) nakazania odrzucenia oferty WEB-PROFIT M.K. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – zgodnie z zarzutem nr 6 – z uwagi na to, że wyjaśnienia i dowody złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie uzasadniają podanej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 6 ustawy Pzp; ewentualnie, wyłącznie jeżeli Izba uzna za konieczne ponowne dokonanie oceny tego samego materiału, nakazania powtórzenia oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny wyłącznie na podstawie wyjaśnień i dowodów już złożonych, bez umożliwienia WEB-PROFIT przedstawienia nowej kalkulacji albo nowych podstaw ekonomicznych, a następnie odrzucenia oferty w razie potwierdzenia niewystarczalności tego materiału; w odniesieniu do FHU Horyzont K.L. – rozpoznania żądania dotyczącego oceny rażąco niskiej ceny wyłącznie ewentualnie, na warunkach określonych w zarzucie nr 8;
- h) nakazania odrzucenia oferty PC-NET D. czy materiały te potwierdzają obiektywnie jednoznaczne znaczenie treści ofert już złożonych, a w razie braku takiego potwierdzenia – nakazania ich odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
- i) nakazania odrzucenia oferty WEB-PROFIT M.K. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp – zgodnie z zarzutem nr 6 – z uwagi na to, że wyjaśnienia i dowody złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego nie uzasadniają podanej ceny w rozumieniu art. 224 ust. 6 ustawy Pzp; ewentualnie, wyłącznie jeżeli Izba uzna za konieczne ponowne

dokonanie oceny tego samego materiału, nakazania powtórzenia oceny wyjaśnień rażąco niskiej ceny wyłącznie na podstawie wyjaśnień i dowodów już

złożonych, bez umożliwienia WEB-PROFIT przedstawienia nowej kalkulacji albo nowych podstaw ekonomicznych, a następnie odrzucenia oferty w razie potwierdzenia niewystarczalności tego materiału; w odniesieniu do FHU Horyzont K.L. – rozpoznania żądania dotyczącego oceny rażąco niskiej ceny wyłącznie ewentualnie, na warunkach określonych w zarzucie nr 8;

j) nakazania odrzucenia oferty PC-NET D.C. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp – zgodnie z zarzutem nr 12 – z uwagi na niewniesienie wadium

w wymaganej wysokości i terminie albo jego nieprawidłowe wniesienie;

k) odrzucenia ofert na podstawach wskazanych w zarzutach – w tym na podstawie art. 226

ust. 1 pkt 2 lit. b lub c, pkt 5, pkt 8 albo pkt 14 ustawy Pzp – w zakresie, w jakim przesłanki te zostaną potwierdzone w wyniku nakazanych czynności;

l) dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w Części 1 dopiero po uprzednim wykonaniu nakazanego udostępnienia dokumentów i powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, a w Części 2 – po wykonaniu czynności nakazanych w następstwie uwzględnienia zarzutów dotyczących tej części.

Ponadto Odwołujący wniósł o:

ł) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu niniejszego odwołania – na okoliczności tam wskazane;

m) na potrzeby rozpoznania zarzutów – dopuszczenie dowodu z pełnej dokumentacji postępowania przekazanej Izbie przez Zamawiającego, a jedynie w zakresie, w jakim określone dokumenty nie znajdują się w aktach sprawy odwoławczej, zobowiązanie Zamawiającego na podstawie art. 536 ustawy Pzp do ich przedłożenia Izbie; wniosek ten ma charakter wyłącznie dowodowy i nie zastępuje żądania nakazania Zamawiającemu udostępnienia tych dokumentów Odwołującemu na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a ustawy Pzp;

n) zobowiązanie Zamawiającego – na podstawie art. 536 ustawy Pzp – do przedłożenia wyciągu z rachunku bankowego wskazanego w Rozdziale XVII ust. 3 SWZ (07 1010 10100071 2613 9120 0000) za okres obejmujący dzień 18 czerwca 2026 r., ze wskazaniem daty i godziny uznania, kwoty, płatnika i tytułu wpłaty dotyczącej PC-NET D.C., ewentualnie do przedłożenia elektronicznego oryginału gwarancji lub poręczenia wadialnego;

o) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztu wpisu oraz kosztów zastępstwa przed Izbą według norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp. Odwołujący złożył ofertę w Części 1 i w Części 2, a jego oferta nie została odrzucona. W Części 1 oferta Odwołującego została sklasyfikowana na 4. pozycji,

za ofertami WEB-PROFIT M.K., MDP POLSKA ITS Sp. z o.o. i FHU Horyzont K.L.. Zarzut nr 6 zmierza do odrzucenia oferty WEB-PROFIT, natomiast zarzut nr 4 – do odrzucenia obu kolejnych ofert, tj. MDP POLSKA ITS i FHU Horyzont, co łącznie otwiera

Odwołującemu bezpośrednią możliwość uzyskania zamówienia w Części 1. W Części 2 oferta

Odwołującego została sklasyfikowana na 3. pozycji, za ofertami INTARIS Sp. z o.o. i PC-NET

D.C.. Uwzględnienie zarzutów dotyczących ofert poprzedzających Odwołującego może doprowadzić do uznania jego oferty za najkorzystniejszą w każdej

z objętych odwołaniem części.

Odwołujący poniósł szkodę w postaci utraty realnej możliwości uzyskania zamówienia oraz osiągnięcia zysku planowanego z jego realizacji (*lucrum cessans*). Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, dokonałby zaniechanych czynności badania, wyjaśnienia i uzupełnienia dokumentów, prawidłowo oceniłby wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oraz udostępniłby pełną jawną dokumentację umożliwiającą skuteczną kontrolę czynności Zamawiającego.

Zarzucane naruszenia mają istotny wpływ na wynik postępowania w rozumieniu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, ponieważ dotyczą bezpośrednio ofert sklasyfikowanych wyżej niż oferta Odwołującego oraz prawidłowości ustalenia rankingu ofert.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zakup sprzętu informatycznego w ramach projektu „BaRBaKan”, w potrzy części. Przedmiotem Części 1 jest dostawa 703 sztuk komputerów

All-in-One 27”, przedmiotem Części 2 – dostawa 663 sztuk drukarek etykiet.

Pismem z dnia 27 maja 2026 r. (L.dz. FZF-3712/26) Zamawiający udzielił wyjaśnień treści SWZ, podtrzymując wymaganie uzyskania przez procesor wyniku 28 500 punktów w teście PassMark.

Pismem z dnia 3 czerwca 2026 r. (L.dz. FZF-3910/26) Zamawiający zmienił SWZ, wprowadzając dodatkowe wymagania w zakresie ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa oraz przesuwając termin składania ofert na dzień 18 czerwca 2026 r., godz. 10:00.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 18 czerwca 2026 r.

W dniach 7 i 10 lipca 2026 r. Zamawiający prowadził z wykonawcami korespondencję w przedmiocie wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a w dniach 29 lipca – 3 sierpnia 2026 r. –

w przedmiocie podmiotowych środków dowodowych. W Części 1 Zamawiający pismem FZF-5857/26 z dnia 6 sierpnia 2026 r. wybrał ofertę WEB-PROFIT M.K., zaś w Części 2 pismem FZF-6075/26 z dnia 13 sierpnia 2026 r. wybrał dział na ofertę INTARIS Sp. z o.o.

W dniu 7 sierpnia 2026 r. Odwołujący zwrócił się do Zamawiającego o udostępnienie pełnej dokumentacji postępowania, w tym ofert wraz z załącznikami, całej korespondencji, wyjaśnień, uzupełnień, dokumentów dotyczących rażąco niskiej ceny oraz dokumentów związanych z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa. W dniu 11 sierpnia 2026 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu pakiet dokumentów. Porównanie zawartości tego pakietu z raportami weryfikacji podpisów wykazało, że nie wszystkie pliki złożone przez wykonawców zostały udostępnione; okoliczność ta stanowi podstawę zarzutu nr 7.

W odniesieniu do Części 2 wybór nastąpił dopiero 13 sierpnia 2026 r. Odwołujący nie otrzymał po 11 sierpnia 2026 r. dalszego pakietu dokumentacji obejmującego ewentualne czynności

i korespondencję z okresu 11–13 sierpnia 2026 r. Z tego względu, przy zarzutach odnoszących się do INTARIS i PC-NET, Odwołujący wskazuje granice posiadanego materiału i wnosi

o zobowiązanie Zamawiającego do przedłożenia Izbie pełnej dokumentacji do dnia wyboru.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili przystąpienie wykonawcy: Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Web-Profit M.K. w Piekarach Śląskich (zwany dalej Przystępującym Web-Profit) oraz K.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. „HORYZONT” K.L. w Gorlicach (zwany dalej Przystępującym Horyzont), wnosząc o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 2 września 2026 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o uwzględnienie oddalenia odwołania w zakresie zarzutów podniesionych w *petitum* odwołania w punktach: 3, 7 i 9. W pozostałym zakresie Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z dnia 3 września 2026 roku Przystępujący Web-Profit przedstawił swoje stanowisko procesowe, oraz argumentację wobec podniesionych zarzutów, wnosząc o oddalenie odwołania.

Na posiedzeniu z udziałem Stron i Uczestników postępowania odwoławczego Odwołujący cofnął zarzuty podniesione w *petitum* odwołania w punktach 10. 11. 12. 13. i 14.

w zakresie dotyczącym części drugiej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestników postępowania na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń

i stanowisk złożonych pisemnie oraz ustnie do protokołu, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793) skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

17 sierpnia 2026 roku wobec czynności Zamawiającego z dnia 7 i 13 sierpnia 2026 roku.

Izba ustaliła, że Odwołujący przekazał w ustawowym terminie kopię odwołania Zamawiającemu. Izba ustaliła również, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 ustawy – środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Za skuteczne Izba uznała zgłoszone przystąpienie po stronie Zamawiającego i dopuściła wykonawców: Intaris Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Web-Profit M.K. w Piekarach Śląskich oraz K.L. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą F.H.U. „HORYZONT” K.L. w Gorlicach do udziału w postępowaniu w charakterze Uczestników postępowania odwoławczego.

Wobec uwzględnionych przez Zamawiającego zarzutów podniesionych w punktach 3.7.i 9. *petitum* odwołania nie

został podniesiony sprzeciw przez żadnego z uczestników postępowania odwoławczego zgłaszających przystąpienie po stronie Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutów podniesionych w *petitum* odwołania w punktach: 3, 7, 9 (uwzględnionych przez Zamawiającego) oraz 10, 11, 12, 13 i 14 – w zakresie odnoszącym się do części drugiej postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (cofniętych przez Odwołującego). Zarzut podniesiony w punkcie 8 *petitum* odwołania, jako zarzut ewentualny w stosunku do zarzutu z punktu 7. – uwzględnionego przez Zamawiającego, nie podlegał rozpoznaniu. W zakresie pozostałych zarzutów Izba oddaliła odwołanie.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba wskazuje, że rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego w okolicznościach danej sprawy, odpowiadając na pytanie, czy Zamawiający poprzez ich wykonanie lub zaniechanie czynności, do których wykonania był zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, naruszył przepisy prawa zamówień publicznych mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

W analizowanym stanie faktycznym, w zakresie zarzutów, które nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego i cofnięte przez Odwołującego, w ocenie Izby, Zamawiający nie naruszył przepisów prawa zamówień publicznych mających lub mogących mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie podnoszonym w odwołaniu.

W zakresie zarzut podniesionego w punkcie 1. i 2. *petitum* odwołania Izba odniesie się łącznie.

W ramach zarzutu 1. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 125 ust. 1, art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 i art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę – poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy FHU Horyzont K.L. do złożenia oświadczenia według wzoru stanowiącego Załącznik nr 1 do SWZ, którego wykonawca ten nie złożył wraz z ofertą, a w konsekwencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp w razie bezskuteczności wezwania (Część 1).

W ramach zarzutu 2 Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 125 ust. 1 i art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 5k rozporządzenia 833/2014 – poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy MDP POLSKA ITS Sp. z o.o. do złożenia prawidłowego oświadczenia z Załącznika nr 1 do SWZ oraz do wskazania dostawcy, na którego przypada ponad 10% wartości zamówienia, mimo że wykonawca ten przekreślił w złożonym oświadczeniu całą sekcję dotyczącą dostawcy, a z treści oferty i jawnej części wyjaśnień rażąco niskiej ceny wynika koncentracja świadczenia u jednego podmiotu (Część 1).

W zakresie powyższych zarzutów Izba w pełni podzieliła argumentację Zamawiającego wyrażoną w Odpowiedzi na odwołanie oraz podtrzymaną podczas rozprawy.

Zamawiający wskazał bowiem na bezzasadność zarzutów, z uwagi na to, że zgodnie z treścią rozdziału IV ust. 6 SWZ Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu przewidział przeprowadzenie uprzedniej oceny ofert zgodnie z procedurą, o której mowa w art. 139 ust. 1 ustawy Pzp. Informacja taka zawarta została także w ogłoszeniu o zamówieniu.

Art. 139. 1. Zamawiający może najpierw dokonać badania i oceny ofert, a następnie dokonać kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia oraz spełniania warunków udziału w postępowaniu, o ile taka możliwość została przewidziana w SWZ lub w ogłoszeniu o zamówieniu.

W tej procedurze zamawiający bada oświadczenie wstępne oraz podmiotowe środki dowodowe wyłącznie wobec wykonawcy najwyżej ocenionego. Pozostali wykonawcy w tym momencie pozostają poza weryfikacją podmiotową, nawet jeśli oświadczenie wstępne złożyli wraz z ofertą. Dlatego ich dokumenty pełnią rolę uśpioną. Zamawiający sięga po nie dopiero wtedy, gdy konkretny wykonawca przesunie się na czoło rankingu. Oferta wykonawcy FHU Horyzont jak i oferta wykonawcy MDP POLSKA ITS Sp. z o.o. została najwyżej oceniona, dlatego Zamawiający nie badał jej pod kątem podmiotowym.

Izba podkreśla, że postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w którym, Zamawiający przewidział możliwość zastosowania procedury odwróconej, zobowiązany jest on do dokonania kwalifikacji podmiotowej wyłącznie wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniana.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający dopuścił możliwość zastosowania procedury odwróconej, co oznacza, że wykonawcy, których oferty nie zostały uznane za najkorzystniejsze nie podlegali kwalifikacji podmiotowej. Na etapie postępowania, które jest przedmiotem rozpoznania przez Izbę, Zamawiający nie był zobowiązany do wezwania wykonawców FHU Horyzont oraz MDP POLSKA ITS Sp. z o.o. do złożenia dokumentów, których zaniechanie podnos

Odwolujący.

Wobec powyższego zarzuty podlegały oddaleniu.

Izba oddaliła również zarzut 4. dotyczący naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia ofert MDP POLSKA ITS Sp. z o.o. oraz FHU Horyzont K.L., których treść w chwili upływu terminu składania ofert nie identyfikowała jednego konkretnego urządzenia zgodnego z OPZ, lecz wskazywała wyłącznie „PCS AIO H810D50B” – oznaczenie stanowiące, według późniejszych wyjaśnień wykonawców i oświadczeń producenta, rodzinę/konfigurację projektową obejmującą również warianty niespełniające wymagań OPZ – oraz poprzez niedopuszczalne zaakceptowanie po terminie składania ofert skonkretyzowania tego oznaczenia do wariantu 27”/1 TB/Gembird KBS-WPS-02 jako wyjaśnienia treści ofert, mimo że skonkretyzowanie to wprowadziło do ofert elementy pozwalające dopiero ustalić przedmiot świadczenia (Część 1).

W odniesieniu do ww. zarzutu Izba podziela w całości stanowisko Zamawiającego, który uznał zarzut w całości bezzasadny. Jak wskazał Zamawiający, *Odwolujący wywodzi brak tożsamości przedmiotu świadczenia wyłącznie z faktu podania w formularzu ofertowym oznaczenia modelu „PCS AIO H810D50B”, które zdaniem Odwołującego odnosi się do rodziny produktów, a nie pojedynczego, sztywnego wariantu katalogowego.*

Zakres obowiązków informacyjnych wynikających z SWZ: Zgodnie z Rozdziałem VII ust. 2 SWZ Zamawiający wymagał podania w formularzu ofertowym producenta i modelu komputera All-in-One 27”, producenta i modelu procesora oraz nazwy i wersji systemu operacyjnego. Zamawiający świadomie nie wymagał złożenia na etapie ofertowym kart katalogowych komputera ani precyzyjnych numerów/symboli konfiguracji. W niniejszej części zamówienia karta katalogowa komputera nie stanowiła przedmiotowego środka dowodowego w rozumieniu art. 107 ustawy Pzp, co wprost przyznaje sam Odwołujący. Obaj Wykonawcy podali w formularzach dokładnie te dane, których wymagał Zamawiający, składając jednocześnie bezwarunkowe oświadczenie woli o wykonaniu zamówienia w pełnej zgodności z SWZ.

Specyfika rynku urządzeń OEM i konfiguracji projektowych: Nazwa „PCS AIO H810D50B” odnosi się do platformy sprzętowej krajowego producenta/integratora Petrosoft PC Solutions. W branży IT oznaczanie modeli bazowych jest standardową praktyką, podczas gdy konkretna specyfikacja (przekątna ekranu 27”, pojemność dysku 1 TB SSD, pamięć RAM) jest zestawiana jako tzw. konfiguracja projektowa przygotowywana pod specyficzne wymagania danego zamówienia publicznego.

Brak modyfikacji treści oferty w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp: Fakt, że na stronie internetowej producenta widnieją przykładowe konfiguracje o tej samej nazwie bazowej z ekranem 23,8” i dyskiem 500 GB, odnosi się do stałej oferty detalicznej i nie ogranicza możliwości produkcyjnych integratora OEM. Wyjaśnienia złożone przez Wykonawców w lipcu 2026 r. wraz z oświadczeniami producenta i kartami technicznymi nie stanowiły niedopuszczalnej zmiany treści oferty ani wyboru wariantu po terminie. Dokumenty te miały charakter wyłącznie informacyjny i potwierdziły, że zaoferowany od początku model PCS AIO H810D50B w konfiguracji dedykowanej dla tego postępowania posiada matrycę 27”, dysk 1 TB SSD oraz wymagany zestaw peryferyjny Gembird KBS-WPS-02.

Biorąc pod uwagę powyższe, brak było jakichkolwiek podstaw do odrzucenia ofert obu Wykonawców na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Izba dodatkowo zwraca uwagę, że obaj wykonawcy zaoferowali taki sam model komputera All in One 27” wskazując w formularzu ofertowym - zgodnie z wymaganiami Zamawiającego nazwę producenta i model oferowanego komputera jako: PCS AIO H810D50B. Ponadto obaj wykonawcy, zgodnie z warunkami zamówienia załączyli wymagany przedmiotowy środek dowodowy w postaci wydruku testu PassMark Average CPU Mark dla procesora Komputer All-in-One 27”, który potwierdzał uzyskanie wyniku wskazanego w Opisie Przedmiotu Zamówienia w części nr 1, w okresie od dnia publikacji ogłoszenia o zamówieniu do dnia składania ofert; wynik musi pochodzić ze strony .

Odnosząc się do wezwania Zamawiającego dotyczącego zgodności oferty w warunkami zamówienia, to za uwaga wymaga, że Zamawiający kierował pytanie w odniesieniu do danych dostępnych na stronie internetowej producenta, ale co do modelu o innej nazwie (z rozszerzeniem White), który to model, nie był jednak przedmiotem oferty. Niezasadne jest zatem twierdzenie Odwołującego, że sam Zamawiający – w wezwaniu skierowanym do MDP Polska ITS – ustalił, że publicznie dostępna konfiguracja urządzenia oznaczonego jako PCS AIO H810D50B obejmuje komputer o innych parametrach niż wymagane, bowiem ustalenie to dotyczyło komputera PCS AIO H810D50B_White, tj. z rozszerzeniem, którego nie zawierał model wskazany w ofercie.

Zauważenia wymaga również, że w treści SWZ Zamawiający nie postawił wymogu – który podnosi Odwołujący w odwołaniu (str. 14), że obowiązek podania modelu miał służyć jednoznacznemu zidentyfikowaniu przedmiotu świadczenia – tj. ustaleniu co konkretnie wykonawca zobowiązał się dostarczyć na dzień składania ofert.

Ponadto wyjaśnienia wykonawców i złożone przez nich dokumenty potwierdziły, że treść oferty jest zgodna z warunkami

zamówienia. Nie doszło więc do zmiany jej treści po składaniu ofert czy też prowadzenia negocjacji w zakresie treści oferty - jak niezasadnie twierdzi Odwołujący. Gdyby bowiem Zamawiający wymagał załączenia do oferty karty katalogowej oferowanych komputerów, lub innych dokumentów potwierdzających dane techniczne, posiadałby taką wiedzę już w dacie otwarcie ofert. Zamawiający jednak takiego wymogu nie ustanowił, co nie może być odczytywane nie na korzyść wykonawców. Załączona bowiem do wyjaśnień wykonawców karta katalogowa ofertowanego komputera potwierdziła spełnienie wymagań technicznych Zamawiającego. Co więcej, razem z wyjaśnieniami producenta potwierdziła,

że obaj wykonawcy prawidłowo wskazali w ofertach nazwę oferowanego modelu. Jak wynika z wyjaśnień producenta i karty katalogowej, konkretna nazwa: PCS AIO H810D50B dotyczy modelu. Wskazuje to również na istotną okoliczność, tzn. że brak było możliwości podania innej nazwy modelu, który bardziej identyfikowałby oferowany komputer. W tych okolicznościach, bez znaczenia pozostaje okoliczność, że producent w wyjaśnieniach wskazał również, że *posiadamy rodziny komputerów np. PCS Aer H610B, PCS Aer Z790B czy komputerów All in One np. PCS AiO H810D50B, które są w stałej ofercie, skoro w tych samych wyjaśnieniach potwierdził, że w przypadku przedmiotowego postępowania przetargowego zaoferowany komputer typu All in One PCS AIO H810D50B jest modelem zgodnym z wymaganiami, czyli o przekątnej 27", posiada 16GB pamięci RAM, dysk SSD o pojemności 1TB. Każdy komputer typu All in One 27" produkowany przez Petrosoft PC Solutions Sp. z o.o. jest wyposażony w kamerę, która jest chowana w obudowę komputera (wysuwana).*

W przedmiotowym postępowaniu, przy tak sformułowanych wymaganiach i braku załączenia karty katalogowej lub innego dokumentu potwierdzającego dane techniczne, treść oferty stanowi informacje oraz oświadczenia wykonawców potwierdzające spełnienie wymaganych parametrów technicznych, które w przypadku ww. wykonawców potwierdziły zgodność oferty z warunkami zamówienia.

Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.

Izba oddaliła również zarzut 5. dotyczący naruszenia art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, ewentualnie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie wyjaśnienia obiektywnej rozbieżności pomiędzy kartami/oświadczeniami Petrosoft PC Solutions przypisującymi zestawowi Gembird KBS-WPS-02 szyfrowanie komunikacji

i unikalne numery seryjne a ujawnioną dokumentacją producenta tego zestawu, która takich cech nie potwierdza, oraz przez przyjęcie zgodności tych parametrów bez ich obiektywnej weryfikacji (Część 1).

Izba podzieliła stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym zarzut opiera się na *powierzchovej analizie materiału dowodowego i pomija podstawowe fakty technologiczne dotyczące zaoferowanego sprzętu. Zamawiający prawidłowo przyjął zgodność zestawu Gembird KBS-WPS-02 z wymogami OPZ na podstawie łącznej oceny dowodów formalnych oraz cech technicznych oferowanego rozwiązania. Argumentacja technologiczna (natywne szyfrowanie i właściwości standardu): Zaoferowany zestaw bezprzewodowy Gembird KBS-WPS-02 komunikuje się z komputerem z wykorzystaniem interfejsu Bluetooth v5.2 oraz łączności 2.4 GHz. Zgodnie ze specyfikacją standardu Bluetooth v5.2, komunikacja w warstwie łącza jest natywnie i sprzętowo szyfrowana przy użyciu algorytmu symetrycznego AES-CCM ze 128-bitowym kluczem.*

W konsekwencji szyfrowanie transmisji bezprzewodowej jest imienną, wbudowaną cechą zaimplementowanego protokołu Bluetooth 5.2. Brak dosłownego użycia słowa „szyfrowanie” w skróconej instrukcji obsługi wynika z faktu, że dla technologii Bluetooth 5.2 szyfrowanie AES-CCM stanowi nieodłączny standard transmisyjny, a nie opcjonalną funkcję użytkową włączaną przez użytkownika w związku z czym wymóg OPZ brzmiący „Komunikacja bezprzewodowa, szyfrowana” został wg Zamawiającego spełniony.

Argumentacja formalno-prawna i ocena dowodowa:

Instrukcja użytkownika o której pisze Odwołujący (a której nie załączył !!!) jest dokumentem instruktażowym przeznaczonym do obsługi bieżącej (ładowanie, parowanie, rozdzielczość dpi). Nie stanowi ona wyczerpującej specyfikacji inżynierskiej ani opisu procedur znakowania fabrycznego (unikalnych numerów seryjnych) stosowanych przez producenta przy realizacjach hurtowych. Sam Odwołujący w pkt 5.2 odwołania przyznaje, że „milczenie instrukcji użytkownika nie jest samodzielnym dowodem braku funkcji”. Niemniej jednak, ta sama instrukcja obsługi (dostępna na stronie producenta pod adresem https://gmb.nl/newRepository/13689/KBS-WPS-02_website_manual_5B8CA2D3-E5D0-4F1C-88AC-DE77367BB7A7.pdf) potwierdza, że proponowany zestaw komunikuje

się w standardzie bluetooth v5.2, w związku z czym spełnia wymóg „szyfrowania” z SWZ.

Zamawiający posiada w aktach postępowania oficjalne oświadczenie oraz kartę katalogową wystawioną przez integratora Petrosoft PC Solutions Sp. z o.o., który jednoznacznie zaświadczył, że dostarczany w zestawie sprzęt Gembird KBS-WPS-02 posiada szyfrowaną komunikację oraz unikalne numery seryjne dla myszy i klawiatury. Niemniej jednak, w

kwestii takiej jak obecność numerów seryjnych Zamawiający tak, jak ma to w zwyczaju, dokona rzetelnej i szczegółowej weryfikacji na etapie ewentualnego odbioru jakościowego

Ciężar udowodnienia, że zaoferowany zestaw nie posiada wymaganych cech, spoczywa na Odwołującym. Odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu przeciwnego (np. opinii biegłego lub oświadczenia producenta Gembird Europe B.V. wykluczającego obecność szyfrowania lub numeracji seryjnej), opierając swój zarzut wyłącznie na braku wzmianki w instrukcji.

Żądanie ponownego wzywania Wykonawców do wyjaśnień w trybie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w sytuacji, gdy kwestia ta została potwierdzona zarówno dokumentacyjnie przez producenta komputera, jak i wynika wprost ze standardów technologicznych Bluetooth 5.2, prowadziłoby do przewlekłości postępowania i naruszenia art. 16 pkt 2 ustawy Pzp.

Biorąc pod uwagę powyższe, brak było jakichkolwiek podstaw do odrzucenia oferty na podstawie art. 223 ust. 1 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Podsumowując powyższe stanowisko, w ocenie Izby brak było podstaw do wyjaśnień treści oferty w zakresie komunikacji zestawu „mysz i klawiatura”. Odwołujący buduje zarzut

w oparciu o informacje wynikające z instrukcji obsługi, przy czym dokument ten nie stanowi wyznacznika co do pełnych danych technicznych, a służy jako dokument instruktażowy

w zakresie obsługi komputerów. Nie musi on zatem zawierać wszystkich danych technicznych urządzenia, zwłaszcza jeśli nie są one elementem związanym z obsługą przez użytkownika. Zdaniem Izby Odwołujący nie wykazał, że po stronie Zamawiającego winny wystąpić jakiejkolwiek wątpliwości co do kwestionowanej treści oferty oraz jej niezgodności z warunkami zamówienia.

Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.

Izba oddaliła również zarzut 6. dotyczący naruszenia art. 224 ust. 6 w zw. z art. 224 ust. 5 i art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez uznanie za wystarczające wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez WEB-PROFIT M.K. i zaniechanie odrzucenia jego oferty, mimo że wyjaśnienia te nie obejmują dowodów odnoszących się do pełnego wolumenu 703 sztuk, nie uwzględniają ryzyka kursowego, nie wykazują kosztu licencji systemu operacyjnego, kosztów pracy ani kosztów 36-miesięcznej gwarancji w zakresie wynikającym z Załącznika nr 3 do projektu umowy (Część 1).

W zakresie powyższego zarzutu, za zasadne Izba uznała stanowisko Zamawiającego, zgodnie z którym Odwołujący błędnie utożsamia brak odrębnego dokumentu potwierdzającego każdą pozycję kosztową z niewykazaniem, że cena oferty WEB-PROFIT M.K. nie jest rażąco niska. Ocena wyjaśnień składanych na podstawie art. 224 ustawy Pzp powinna mieć charakter całościowy i uwzględniać treść wyjaśnień, przedstawioną kalkulację, załączone dowody, specyfikę świadczenia oraz indywidualne warunki dostępne wykonawcy.

Podstawą odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp nie może być sama ocena, że wyjaśnienia mogłyby być bardziej szczegółowe albo że wykonawca mógł przedstawić dodatkowe dokumenty. Odrzucenie oferty jest uzasadnione wówczas, gdy złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie pozwalają uznać ceny za realną albo gdy wynika z nich, że cena nie pokrywa kosztów należytego wykonania zamówienia. Taka sytuacja w niniejszej sprawie nie zachodzi.

1. Objęcie kalkulacją pełnego wolumenu zamówienia

Wbrew twierdzeniom Odwołującego kalkulacja WEB-PROFIT została sporządzona dla całego przedmiotu zamówienia, tj. dla 703 komputerów All-in-One.

Wykonawca wskazał ceny jednostkowe wszystkich podstawowych elementów sprzętu, a następnie przemnożył je przez 703 sztuki. W kalkulacji ujęto w szczególności:

- 1) procesory – 703 sztuki;
- 2) pamięci RAM – 703 sztuki;
- 3) dyski SSD – 703 sztuki;
- 4) obudowy z matrycą, płytą główną i chłodzeniem – 703 sztuki;
- 5) zestawy klawiatury i myszy – 703 sztuki;
- 6) licencje systemu operacyjnego – 703 sztuki;
- 7) podkładki pod myszy – 703 sztuki.

Łączny koszt komponentów został określony na 2 177 894 zł netto. Dodatkowo wykonawca uwzględnił koszt montażu w wysokości 10 545 zł netto, koszt transportu i dostawy w wysokości 7 980 zł netto oraz koszt realizacji obowiązków gwarancyjnych w wysokości 23 700 zł netto. Łączny koszt realizacji zamówienia określono na 2 220 119 zł netto, przy cenie ofertowej wynos komputerów, lecz wskazuje, że część załączonych materiałów handlowych nie stanowi potwierdzenia rezerwacji wszystkich komponentów w tej liczbie.

Przepisy art. 224 ustawy Pzp nie nakładają jednak na wykonawcę obowiązku zawarcia, jeszcze przed wyborem

jego oferty, wiążących umów zakupu ani dokonania rezerwacji pełnego wolumenu komponentów. Byłoby to ekonomicznie nieracjonalne, ponieważ na etapie składania wyjaśnień wykonawca nie ma pewności uzyskania zamówienia. Dowody przedstawiane w ramach wyjaśnień służą wykazaniu realności cen przyjętych do kalkulacji, a nie wykazaniu uprzedniego nabycia albo zarezerwowania wszystkich materiałów.

Co więcej, korespondencja dotycząca procesorów oraz zestawów klawiatury i myszy wprost odnosi się do zapotrzebowania na 703 sztuki. Również wycena obudowy została przedstawiona jako wycena 703 sztuk urządzeń All-in-One. Zrzuty z systemu dystrybucyjnego dotyczące pamięci RAM i dysków SSD potwierdzają natomiast poziom cen jednostkowych dostępnych wykonawcy w profesjonalnym kanale dystrybucyjnym. Oznaczenie „30+” wskazuje jedynie sposób prezentowania stanów magazynowych w systemie dystrybutora i samo w sobie nie dowodzi, że dystrybutor nie jest w stanie zapewnić większej liczby komponentów w terminie realizacji zamówienia.

2. Ryzyko kursowe

Nie zasługuje na uwzględnienie także argument dotyczący niewskazania odrębnej pozycji na ryzyko kursowe. Wykonawca przedstawił kalkulację ceny ofertowej w złotych polskich. Kwoty 555 zł netto za procesor oraz 1 084 zł netto za obudowę z matrycą, płytą główną i chłodzeniem są wartościami przyjętymi przez wykonawcę do kalkulacji kosztów realizacji zamówienia. Załączone wyceny wyrażone w dolarach amerykańskich stanowią dowody źródłowych warunków zakupu, natomiast wiążąca kalkulacja została sporządzona w złotych.

Przepisy ustawy Pzp nie nakładają obowiązku wykazywania odrębnej rezerwy na każde ryzyko gospodarcze związane z realizacją umowy ani obowiązku stosowania instrumentów zabezpieczających ryzyko walutowe. Ryzyko zmiany kursów walut jest typowym ryzykiem gospodarczym ponoszonym przez wykonawcę i może zostać uwzględnione zarówno w cenach jednostkowych, jak i w zakładanej marży.

W analizowanym przypadku wykonawca wykazał dodatni wynik ekonomiczny w wysokości 151 100 zł netto. Kwota ta stanowi około 6,37% ceny ofertowej netto i około 6,81% wykazanych kosztów. Odwołujący nie przedstawił natomiast wyliczenia wskazującego, jaka konkretna zmiana kursu walut miałaby nastąpić w okresie realizacji zamówienia oraz w jaki sposób miałaby doprowadzić do wyczerpania całego przewidzianego wyniku ekonomicznego. Samo występowanie ryzyka kursowego nie przesądza, że cena jest nierealna. Konieczne byłoby wykazanie, że przyjęte przez wykonawcę wartości są obiektywnie nieosiągalne lub że nawet racjonalnie przewidywana zmiana kursu prowadziłyby do realizacji zamówienia poniżej kosztów. Odwołanie takiego dowodu ani wyliczenia nie zawiera.

3. Koszt systemu operacyjnego.

Nie jest również prawdziwe twierdzenie, że wykonawca nie uwzględnił kosztu licencji systemu operacyjnego. W kalkulacji wskazano jednoznacznie:

- 1) cenę jednostkową systemu Windows 11 Professional 64-bit PL – 440 zł netto;
- 2) liczbę licencji – 703 sztuki;
- 3) łączny koszt licencji – 309 320 zł netto.

Koszt systemu operacyjnego został zatem ujęty w kalkulacji zarówno jednostkowo, jak i w odniesieniu do całego wolumenu zamówienia. Wykonawca wyjaśnił ponadto, że możliwość zaoferowania systemu operacyjnego na korzystnych warunkach wynika z uczestnictwa w programie partnerskim Microsoft. Okoliczność tę potwierdza załączony Microsoft Device Partner Program Enrollment Form.

Dokument partnerski nie stanowi samodzielnej oferty handlowej i nie określa ceny pojedynczej licencji, jednak potwierdza indywidualną okoliczność wskazaną przez wykonawcę jako źródło korzystniejszych warunków zakupu. Brak odrębnej oferty handlowej Microsoft nie oznacza zatem, że koszt licencji został pominięty albo że wskazana cena jest fikcyjna.

Odwołujący nie przedstawił jednocześnie żadnego dowodu wskazującego, że producent komputerów uczestniczący w programie partnerskim Microsoft nie może legalnie nabyć licencji OEM Windows 11 Professional w cenie przyjętej w kalkulacji. Odwołanie ogranicza się do wskazania, jakich informacji nie zawiera dokument partnerski, nie wykazuje natomiast, że cena 440 zł netto za licencję jest ceną nierealną.

Wymóg przedstawienia przez wykonawcę przed odbiorem jakościowym potwierdzenia legalności źródła systemu operacyjnego dotyczy sposobu wykonania przyszłej umowy. Nie stanowi on natomiast podstawy do przyjęcia, że koszt licencji określony w kalkulacji ceny ofertowej został pominięty.

4. Koszty pracy

WEB-PROFIT uwzględnił w kalkulacji 351,5 roboczogodziny przeznaczonych na złożenie 703 komputerów, przy stawce kalkulacyjnej 30 zł netto za roboczogodzinę. Odpowiada to kosztowi 10 545 zł netto. Odwołujący sam przyznaje, że nie twierdzi, iż stawka ta narusza przepisy

o minimalnym wynagrodzeniu lub minimalnej stawce godzinowej. Nie można bowiem porównywać stawki kalkulacyjnej netto ze stawką minimalną brutto bez ustalenia podstawy prawnej wykonywania pracy oraz struktury kosztów osobowych wykonawcy.

Nie ma zatem podstaw do przyjęcia, że wskazana stawka jest niezgodna z art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy Pzp. Odwołujący nie wykazał takiej niezgodności, lecz wskazał jedynie na brak informacji o formie zatrudnienia osób wykonujących montaż.

Również przyjęcie 0,5 roboczogodziny na jeden komputer nie świadczy samo przez się o nierealności kalkulacji. WEB-PROFIT występuje jako bezpośredni producent zaoferowanych komputerów, a produkcja 703 urządzeń o jednakowej konfiguracji ma charakter powtarzalny i może być realizowana seryjnie. Część operacji, w tym instalowanie obrazu systemu, sterowników oraz prowadzenie testów, może odbywać się równolegle lub w sposób zautomatyzowany. Odwołujący nie przedstawił analizy technicznej ani dowodu wykazującego, że przy przyjętej organizacji procesu produkcyjnego wykonanie wskazanych czynności w założonym czasie jest niemożliwe.

5. Koszty gwarancji

Wykonawca ujął w kalkulacji koszt realizacji obowiązków gwarancyjnych w wysokości 23 700 zł netto. Koszt gwarancji nie został więc pominięty. Odwołujący zestawia tę kwotę

z maksymalnym zakresem możliwych obowiązków gwarancyjnych, zakładając wystąpienie awarii, konieczność wielokrotnego transportu, wymianę dysków, dostarczanie sprzętu zastępczego oraz wymianę urządzeń na nowe. Nie wskazuje jednak prawdopodobnego poziomu awaryjności zaoferowanych urządzeń ani nie przedstawia własnej kalkulacji kosztów gwarancji, która pozwalałaby stwierdzić, że rezerwa przyjęta przez wykonawcę jest obiektywnie niewystarczająca. Koszt gwarancji ma z natury charakter szacunkowy i opiera się na przewidywanej, a nie maksymalnej liczbie zdarzeń serwisowych. Nie można utożsamiać zakresu odpowiedzialności wykonawcy z koniecznością skalkulowania kosztu tak, jak gdyby wszystkie urządzenia miały ulec awarii, a wobec każdego z nich miały znaleźć zastosowanie wszystkie najbardziej kosztowne obowiązki gwarancyjne. Należy ponadto uwzględnić, że WEB-PROFIT jest producentem zaoferowanego sprzętu. Może zatem organizować naprawy we własnym zapleczu serwisowym oraz dysponować częściami zamiennymi bez ponoszenia marży zewnętrznego serwisu. Stanowi to obiektywną okoliczność różnicującą jego koszty od kosztów wykonawcy będącego wyłącznie pośrednikiem.

Również pięciodniowy termin naprawy nie dowodzi automatycznie wyższych kosztów serwisowych. Odwołujący nie wykazał, aby przy organizacji serwisu dostępnego producentowi dochowanie tego terminu było niemożliwe w ramach przyjętej rezerwy kosztowej.

6. Koszty transportu

Chociaż treść zarzutu wskazuje przede wszystkim na koszty gwarancji, Odwołujący w uzasadnieniu zakwestionował także koszty transportu. W tym zakresie należy podkreślić, że WEB-PROFIT uwzględnił koszt transportu i dostawy w wysokości 7 980 zł netto. Twierdzenie, że wykonawca nie skwantyfikował tego kosztu, pozostaje zatem sprzeczne z treścią wyjaśnień.

Odwołujący opisuje wymagany model dostaw, lecz nie przedstawia żadnej konkurencyjnej wyceny transportu ani dowodu, że dostawa 703 urządzeń do lokalizacji wskazanych przez Zamawiającego nie może zostać zrealizowana za kwotę ujętą w kalkulacji. Sama liczba lokalizacji oraz dwuetapowy charakter odbioru nie przesądza o nierealności kosztu, gdyż zależy on m.in. od sposobu konsolidacji dostaw, wykorzystania własnego transportu, indywidualnych stawek kurierskich i logistycznych oraz organizacji przewozu.

7. Ocena wyjaśnień rażąco niskiej ceny

Wyjaśnienia WEB-PROFIT nie mają charakteru ogólnego. Zawierają:

- 1) kalkulację pełnego wolumenu 703 komputerów;
- 2) ceny jednostkowe i łączne podstawowych komponentów;
- 3) koszty pracy, transportu i gwarancji;
- 4) wskazanie zakładanego zysku;
- 5) opis indywidualnych uwarunkowań wykonawcy jako producenta;
- 6) wskazanie dostępu do profesjonalnych kanałów dystrybucyjnych;
- 7) dowody dotyczące poziomu cen najistotniejszych komponentów;
- 8) potwierdzenie uczestnictwa w programie partnerskim Microsoft.

Z kalkulacji wynika, że cena ofertowa przewyższa oszacowane koszty realizacji zamówienia o 151 100 zł netto. Odwołujący nie wykazał, aby którakolwiek z zakwestionowanych pozycji została całkowicie pominięta ani aby rzeczywiste koszty, nawet przy uwzględnieniu wskazywanych ryzyk, musiały przekroczyć cenę oferty.

Przedstawiona w odwołaniu argumentacja zmierza w istocie do ustanowienia standardu, zgodnie z którym wykonawca

powinien przedstawić wiążące oferty lub umowy na każdą pozycję kosztową, pełną rezerwację 703 kompletów, szczegółowy model zatrudnienia, zabezpieczenie walutowe oraz aktuarialną kalkulację ryzyka gwarancyjnego. Standard taki nie wynika z art. 224 ustawy Pzp ani z treści wezwania Zamawiającego.

Zamawiający dokonał oceny wyjaśnień w granicach przysługującej mu kompetencji,

na podstawie całokształtu przedstawionych informacji i dowodów. Ocena ta została przeprowadzona według jednakowych zasad, bez uprzywilejowania WEB-PROFIT

i bez odstępiania od wymagań wynikających z ustawy Pzp. Brak jest zatem również podstaw do stwierdzenia naruszenia zasady równego traktowania wykonawców określonej w art. 16 pkt 1 ustawy Pzp. W konsekwencji nie zostały spełnione przesłanki odrzucenia oferty WEB-PROFIT na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, a zarzut powinien zostać oddalony.

Izba w pełni podziela powyższe stanowisko Zamawiającego, który uznał złożone wyjaśnienia ceny za zasadne.

Przystępujący Web-Profit wyjaśnił rentowność kalkulacji, ceny poszczególnych elementów składowych, koszty transportu, szczególne warunki realizacji dostępne wykonawcy, oraz wykazał zysk. Powyższe zostało poparte dowodami w postaci ofert handlowych

i korespondencji mailowej. Dodać należy, że zarzuty Odwołującego odnoszą się do takiego stopnia szczegółowości wyjaśnień ceny, których nie wymagał Zamawiający.

Izba wskazuje, że zawsze poziom szczegółowości wyjaśnień czy przekazanych informacji może być większy. Istotne jest jednak to, czy oceniane wyjaśnienia pozwalają na potwierdzenie realności ceny.

W ocenie Izby złożone przez Przystępującego WEB-PROFIT wyjaśnienia ceny

są wystarczające dla wykazania, że zaoferowana cena jest ceną realną, za którą można zrealizować przedmiotowe zamówienie.

W tych okolicznościach zarzut nie mógł zostać uwzględniony.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1) oraz § 8 ust. 2 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego,

ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: