

WYROK

Warszawa, dnia 18 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolantka: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 14 września 2026 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Public Transport Service Spółka z o. o. z/s w Nakle nad Notecią w postępowaniu prowadzonym przez Koleje Śląskie Spółka z o. o. z siedzibą w Katowicach przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy PESA Mińsk Mazowiecki Spółka Akcyjna z siedzibą w Mińsku Mazowieckim

orzeka

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Public Transport Service Spółka z o. o. z/s w Nakle nad Notecią i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania;

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4046/26

Uzasadnienie

Zamawiający: Koleje Śląskie Spółka z o. o. w Katowicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie napraw P5 na pojazdach serii EN76 typu 22WE/22WEa oraz typu 27WEb/27WEba”, nr sprawy nadany przez Zamawiającego: FFZS.27.3.2026. Strona internetowa, na której zostało opublikowane ogłoszenie: kolejeslaskie.eb2b.com.pl/open-preview-auction.html/506227/wykonanie-napraw-p5-na-pojazdach-serii-en76-typu-22we-22wea-oraz-typu-27web-27weba

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym UE nr 151174-202604.03.2026 r. Postępowanie prowadzone za pośrednictwem Platformy Zakupowej Zamawiającego pod adresem: <https://kolejeslaskie.eb2b.com.pl/open-previewauction.html/507652/wykonanie-napraw-5-poziomoutrzymania-elektrycznych-zespolow-trakcyjnych-serii-typuen75-wraz-z-pracami-dodatkowymi>

Odwołujący: Public Transport Service Spółka z o. o. z/s w Nakle nad Notecią, wniósł 17 sierpnia 2026 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań Kolei Śląskich Sp. z o.o. z dnia 05.08.2026 roku polegających na:

- 1) ocenie ofert oraz wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez PESA Mińsk Mazowiecki Spółka Akcyjna z siedzibą w Mińsku Mazowieckim („PESA”),
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez PESA jako zawierającej rażąco niską cenę,
- 3) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez PESA jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia,
- 4) zaniechaniu wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiającemu zarzucił naruszenie przepisów ustawy pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 przez zaniechanie odrzucenia oferty PESA, pomimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie, w którym PESA zamierza wykonać zamówienie w sposób inny niż wskazany przez Zamawiającego, tj. przez samodzielne wykonanie przeglądów silników trakcyjnych produkcji TSA, podczas, gdy z dokumentacji postępowania w sposób jednoznaczny wynika, że przeglądy tych podzespołów mogą zostać wykonane wyłącznie przez ich producenta bądź jego autoryzowanego przedstawiciela,

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 5 i 6 przez błędną ocenę oferty i wyjaśnień PESA złożonych w trybie art. 224 ust. 1 i 2

i zaniechanie odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę,

3)art. 224 ust. 6 przez błędną ocenę wyjaśnień złożonych przez PESA w trybie art. 224 ust. 1 i 2i zaniechanie odrzucenia oferty PESA, pomimo, że treść tych wyjaśnień nie pozwala na obalenie domniemania rażąco niskiej ceny.

4)art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 przez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami PZP,

5)art. 74 ust. 1 w zw. z art. 73 ust. 1 w zw. z art. 18 ust. 1 w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji przez odmowę udostępnienia przez Zamawiającego Odwołującemu pisma przewodniego do wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oferty wykonawcy PESA, pomimo iż uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa i objęte jest zasadą jawności postępowania.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2)odrzucenia oferty PESA, której treść jest sprzeczna z warunkami zamówienia,

3)odrzucenia oferty PESA jako oferty zawierającej rażąco niską cenę;

4)dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty PTS jako oferty najkorzystniejszej,

5)uznania za bezskuteczne zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa co do informacji zawartych przez wykonawcę PESA co najmniej w piśmie zawierającym uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa informacji zawartych w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny,

6)udostępnienia w ramach załączników protokołu postępowania wszystkich dokumentów, co do których zastrzeżenie tajemnicy przez wykonawcę PESA nie było skuteczne,

UZASADNIENIE

05.08.2026 roku Zamawiający opublikował Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. oferty PESA Mińsk Mazowiecki S.A.

W postępowaniu oferty złożyło dwóch wykonawców:

1)PESA Mińsk Mazowiecki S.A. – cena: 296.629.506,00 zł brutto,

2)Public Transport Service Sp. z o.o. – cena: 298.158.150,00 zł brutto.

Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie Zamówienia to 434.866.500 zł brutto. Wybór oferty poprzedzony został złożeniem wyjaśnień z zakresie rażąco niskiej ceny w trybie art. 224 ust. 1 i 2 PZP. W zakresie kryteriów pozacenowych (termin realizacji oraz gwarancja) zarówno PTS, jak i PESA otrzymały taką samą ilość punktów.

Sumarycznie oferta PESA otrzymała 100 punktów, zaś oferta Odwołującego 99 punktów.

I.Domniemanie istnienia w ofercie PESA rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia skutkuje tym, że wykonawca ten, jeżeli chce je obalić musi wykazać, iż zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską.

Wobec niedostępniienia przez Zamawiającego treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny złożonych przez PESA, Odwołujący nie ma możliwości szczegółowego odniesienia się do nich. Jednakże mając na uwadze doświadczenie Odwołującego oraz w oparciu o oświadczenia PESA złożone w toku innych postępowań przetargowych, w tym przed Krajową Izbą Odwoławczą (KIO 2459/21, KIO 2522/22) dotyczących tych samych pojazdów, Odwołujący podnosi, iż nie ma możliwości rzetelnego i zgodnego z specyfikacją warunków zamówienia wykonania Zamówienia za cenę zaoferowaną przez PESA.

Szczegółowy opis przedmiotu Zamówienia zawiera Załącznik nr 2 do SWZ (Wzór Umowy) oraz dokumentacje techniczne DSU i DTR dla pojazdów 22WE/22WEa (EN76) oraz 27WEb/27WEba. Zgodnie z § 2 ust. 1 Wzoru Umow wykonawca zobowiązuje się do wykonania wszystkich czynności objętych przedmiotem umowy z załącznikami oraz zgodnie z wymogami wynikającymi z ze szczegółowej dokumentacji i procedur wymienionych.

Zdaniem Odwołującego prawidłowo i rzetelnie sporządzona oferta powinna uwzględniać elementy cenotwórcze, które każdorazowo wynikają z bieżącej analizy sytuacji rynkowej:

Uwzględnienie wszystkich składników kalkulacyjnych oddaje pełny i rzetelny obraz kosztów.

Ponadto należy zwrócić uwagę na koszty udzielenia 72-miesięcznej gwarancji oraz koszty możliwych do wystąpienia ryzyk.

Według wiedzy Odwołującego niska cena zaoferowana przez PESA może uwzględniać jedynie częściową wymianę lub regenerację elementów pneumatycznych, (gumowych i metalowo gumowych) a nie ich wymianę na nowe w całości. Koszt ten nie będzie niższy niż 460.000 zł dla pojazdu 22WE netto i 645.000 dla pojazdu 27WE netto (zaś 8.010.000 zł w zakresie wszystkich pojazdów objętych umową).

Równie istotne są koszty realizacji zamówienia wynikające z konieczności powierzenia części prac podmiotom zewnętrznym. Zgodnie bowiem z § 2 ust. 16.8 projektu umowy wykonawca zobowiązuje się do: „wykonania przeglądów/napraw falowników, przetwornic, wyłączników szybkich, silników, przekładni, pantografów, rejestratorów, systemów hamulcowych (w tym urządzeń) i sprzęgów (czołowych, międzywagonowych, adapterów), przez producenta podzespołu lub przez autoryzowany serwis producenta podzespołu, z zastrzeżeniem, że w przypadku, gdy DSU lub DTR wymaga wykonania przeglądu lub naprawy u producenta podzespołu, wykonanie przeglądu/naprawy zostanie zlecone wyłącznie producentowi podzespołu.”

PESA musi uwzględniać koszty usług zleconych co najmniej w zakresie wykonania przeglądu/naprawy następujących komponentów u ich producentów lub autoryzowanych przedstawicieli: falowników (INGETEM), przetwornic (INGETEM), wyłączników szybkich (Secheron), silników (TSA), przekładni (22WE - VOITH, 27WE - Peter Ren), pantografów (Stemann), rejestratorów (22WE - HASLER, 27WE - ATM PP), systemów hamulcowych, w tym urządzeń (KNORR + DAKO), sprzęgów czołowych, międzywagonowych, adapterów (VOITH).

Zdaniem Odwołującego oferta PESA, jak i wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny nie uwzględniają wszystkich kosztów usług zleconych na zewnątrz. Odwołujący kwestionuje możliwość przedstawienia przez PESA umów zamówień, faktur lub innych dowodów zakupu wszystkich ww. usług.

Według Odwołującego oferta PESA nie uwzględnia zlecenia naprawy silników do ich producenta, czyli do Traktionssysteme Austria GmbH (TSA). Według założeń przyjętych przez Odwołującego w oparciu o otrzymaną ofertę z TSA koszty w tym zakresie to:

1) na pojazd 22WE - 4.000 EUR za przegląd jednego silnika. Dla jednego pojazdu koszt naprawy 4 silników wynosi 16.000 EUR, tj. wg kursu 1 EUR = 4,3 PLN 68.800 zł netto. Plus koszty transportu ok. 800 EUR tj. 3600 PLN. Razer koszt naprawy silników na jeden pojazd 22WE wynosi ok. 72.000 zł netto. Postępowanie dotyczy 9 pojazdów 22WE; całkowity koszt wynosi 648.000 zł netto (797.040 zł brutto).

2) na pojazd 27WE - 4.000 EUR przegląd jednego silnika. Dla jednego pojazdu koszt naprawy 6 silników wynosi 24.000 EUR, 1 EUR = 4,3 PLN tj. 103.200 zł netto. Plus koszty transportu w ok. 800 EUR tj. 3600 PLN. Razem koszt napraw silników na jeden pojazd 27WE wynosi zatem około 108.000 zł netto. Mając na względzie, że postępowanie dotyczy 6 pojazdów 27WE całkowity koszt wynosi 648.000 zł netto (797.040 zł brutto).

Łączny koszt naprawy silników zgodnie warunkami zamówienia (a więc u ich producenta) wynosi około 1.600.000 zł brutto i kwota taka powinna zostać uwzględniona ofercie PESA i przedstawiona w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny wraz ze stosowną ofertą z TSA.

Dowód: - oferta TSA dla Odwołującego – zał.nr N.8.3. do wyjaśnień RNC Odwołującego.

Zdaniem Odwołującego oferta PESA nie uwzględnia również kosztów naprawy zasilaczy produkcji AEG w pojazdach 22WE. Zasilacze te nie są od kilku lat już produkowane, zaś firma AEG nie oferuje żadnych zamienników. Bardzo problematyczna jest również dostępność części zamiennych do nich. Ostateczny koszt, jak i możliwość naprawy zasilacza możliwe będą do ustalenia dopiero na etapie wykonawczym, po przekazaniu zasilacza do AEG.

Dowód: -wiadomość e-mail z dnia 22.02.2026 roku z AEG do Odwołującego.

W związku z powyższym PESA powinna uwzględnić koszt związany z prawdopodobną koniecznością zakupu zupełnie nowych zasilaczy, jeśli dotychczasowe zasilacze AEG ze względu na dotychczasowy okres użytkowania (około 15 lat) nie będą już nadawały się do naprawy. Koszt zakupu zasilaczy zastępczych dla AEG będzie wynosił łącznie około 720.000 zł netto (885.600 zł brutto) i koszt ten powinien zostać uwzględniony w ofercie PESA.

Dowód: -oferta nr DO-1656 ENIKA dla Odwołującego

Wykonawca musi posiadać stanowiska do obciążania statycznego wózków wagonowych oraz do pomiaru nacisków na szyny każdego z kół zestawów kołowych, które są niezbędne, aby sprawdzić prawidłowość takich nacisków i dokonać

regulacji wózków, gdyby wyniki były nieprawidłowe. PESA takich stanowisk nie posiada. Zatem powinna koszt uzyskania dostępu do takich stanowisk. Odwołujący takimi stanowiskami dysponuje we własnej hali serwisowej.

PESA nie wykazała rynkowego i konkurencyjnego charakteru ceny ofertowej oraz poszczególnych kosztów objętych wyjaśnieniami rnc.

Niezależnie od zarzutów w zakresie rażąco niskiej ceny oferty PESA, Odwołujący wskazuje, że oferta ta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Jako, że Odwołujący nie ma dostępu do wyjaśnień PESA, może jedynie domniemywać, że cena za wykonanie przedmiotu zamówienia nie uwzględnia wymiany elementów metalowo – gumowych zawieszek i maszyn elektrycznych i elementów metalowo – gumowych. Obowiązek ich wymiany na nowy wynika z § 2 ust. 16.2 projektu umowy.

PESA w swoich wyjaśnieniach powinna również wyjaśnić koszty wykonania zamówienia zgodnie ze stawianymi w dokumentacji postępowania wymaganiami. Zdaniem Odwołującego PESA nie wymieniła w wyjaśnieniach kosztów związanych z naprawą silników trakcyjnych wyprodukowanych przez TSA, która to naprawa powinna zostać wykonana przez ich producenta, czyli TSA, bądź jego autoryzowany serwis. W oparciu o wcześniejsze doświadczenia Odwołującego pochodzące z innego postępowania przetargowego u tego samego Zamawiającego, które dotyczyło przeglądów czwartego poziomu utrzymania (P4) tych samych pojazdów 22WE, domniemywać należy, że PESA zamierza samodzielnie dokonać przegląd silników trakcyjnych produkcji Traktionssysteme Austria GmbH (TSA). Taka realizacja przedmiotu zamówienia jest jednak niezgodna z SWZ.

Jeśli PESA rzeczywiście w swoich wyjaśnieniach RNC zadeklarowała samodzielne wykonanie przeglądów silników TSA, to oświadczenie to należy traktować, jako treść jej oferty.

Uwagę należy zwrócić na wymaganą naprawę sprzęgów, których producentem jest VOITH. Odwołujący powinien dysponować ofertą z VOITH obejmującą swoim zakresem wszystkie rodzaje sprzęgów (czołowych, międzywagonowych, adapterów).

Argumenty dotyczące wykonania przeglądów silników trakcyjnych TSA oraz sprzęgów VOITH odnieść należy również do inny podzespołów, które PESA najprawdopodobniej zamierza wykonać we własnym zakresie, choć zgodnie z SWZ powinny zostać wykonane przez ich producenta lub jego autoryzowany serwis, w szczególności: falowników (INGETEM), przetwornic (INGETEM), wyłączników szybkich (Secheron), przekładni (22WE - VOITH, 27WE - Pe Renz), pantografów (Stemmann), rejestratorów (22WE - HASLER, 27WE - ATM PP), systemów hamulcowych, w tym urządzeń (KNORR + DAKO).

Wedle wiedzy Odwołującego PESA nie jest autoryzowanym serwisem ww. producentów i z tego względu nie jest uprawniona do samodzielnego przeprowadzenia przeglądów ww. komponentów.

Zamawiający, chcąc prawidłowo dokonać oceny ofert oraz załączników w postaci wyjaśnień w zakresie rnc, powinien dokonać weryfikacji wynikającego z tych wyjaśnień sposobu wykonania zamówienia, w szczególności pod kątem zgodności z warunkami zamówienia. Zdaniem Odwołującego Zamawiający czynności tych zaniechał.

NIEUDOSTĘPNIENIE JAWNYCH ZAŁĄCZNIKÓW PROTOKOŁU POSTĘPOWANIA

6 sierpnia 2026 r. Odwołujący wystąpił do Zamawiającego z wnioskiem o udostępnienie protokołu postępowania z załącznikami.

Zamawiający nie udostępnił wykonawcy pisma wykonawcy PESA zawierającego uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny.

Zamawiający dokonał nieprawidłowej oceny skuteczności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa przez wykonawcę PESA co najmniej w odniesieniu do pisma zawierającego uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa co do informacji stanowiących uzasadnienie rażąco niskiej ceny.

W kolejnym piśmie procesowym odwołujący przedstawił dodatkowe wnioski dowodowe.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie.

Zamawiający wskazał, że Wykonawca - PESA Mińsk Mazowiecki S.A. (PESA) złożył w toku procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny obszerne i szczegółowe wyjaśnienia z kompletem dowodów potwierdzających realność zaoferowanej ceny, w tym oferty współpracy uzyskane od wszystkich wymaganych w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia producentów podzespołów lub ich autoryzowanych przedstawicieli. Zamawiający dokonał analizy tych wyjaśnień i uznał je za wystarczające, wiarygodne, konkretne i odnoszące się do przedmiotu Postępowania, co uzasadniało odstąpienie od

odrzućenia oferty PESA.

Zamawiający wskazał również, że złożona przez PTS oferta jest praktycznie identyczna w zakresie ceny z ofertą PESA, co stanowi ewidentny dowód na to, że oferta PESA odpowiada realiom rynkowym i nie można jej uznać za rażąco niską.

Przechodząc do podniesionych przez PTS zarzutów, Zamawiający wskazał, że:

1. Zarzut niezgodności oferty PESA z warunkami zamówienia:

Zarzut ten opiera się wyłącznie na przypuszczeniu Odwołującego, że PESA „zamierza wykonać zamówienie w sposób inny niż wskazany przez Zamawiającego, tj. poprzez samodzielne wykonanie przeglądów silników trakcyjnych produkcji TSA”. Odwołujący nie dysponuje dowodem na poparcie tej tezy, lecz odwołuje się wyłącznie do wyników innych, wcześniejszych postępowań, dotyczących odmiennego zakresu prac (poziom utrzymania P4), oraz do własnych przypuszczeń opartych, jak twierdzi PTS, o wcześniejsze doświadczenia.

Twierdzenia te są jednak w realiach postępowania, nieprawdziwe i pozostają w sprzeczności ze stanem faktycznym. PESA złożyła komplet ofert współpracy ze wszystkimi wymaganymi przez § 2 ust. 16.8 Wzoru Umowy producentami podzespołów lub ich autoryzowanymi przedstawicielami, tj. dla:

a) falowników – oferta Ingeteam, strona 50 i n. załącznika nr 5 do wyjaśnień PESA

b) przetwornic – oferta Ingeteam, strona 50 i n. załącznika nr 5 do wyjaśnień PESA

c) wyłączników szybkich – oferta autoryzowanego przedstawiciela Secheron – strona 92 załącznika nr 5 do wyjaśnień PESA

d) silników – oferta TSA, strona 1 załącznika nr 5 do wyjaśnień PESA

e) przekładni – oferta Voith, strona 118 załącznika nr 5 do wyjaśnień PESA, oferta autoryzowanego przedstawiciela Gmainer, s. 125 Załącznika nr 5 do wyjaśnień PESA

f) pantografów – oferta Stemmann, strona 90 załącznika nr 5 do wyjaśnień PESA

g) rejestratorów – oferta autoryzowanego przedstawiciela HASLER, strona 112 załącznika nr 5 do wyjaśnień PESA

h) systemów hamulcowych – oferta Knorr, strona 22 załącznika nr 5 do wyjaśnień PESA

i) sprzęgów czołowych, międzywagonowych, adapterów – oferta Voith, strona 70 załącznika nr 5 do wyjaśnień PESA

Twierdzenie Odwołującego, jakoby PESA zamierzała wykonać przeglądy lub naprawy ww. podzespołów samodzielnie, z pominięciem producentów lub autoryzowanych serwisów, jest bezpodstawne. Powołane przez Odwołującego wyroki KIO 2459/21 i KIO 2522/22 dotyczyły odmiennego stanu faktycznego – w niniejszej sprawie współpracy z producentem podzespołu, co w niniejszej sprawie nie ma miejsca.

Skoro z wyjaśnień jednoznacznie wynika zamiar zlecenia prac podmiotom uprawnionym (producentom lub ich autoryzowanym przedstawicielom), zgodnie z wymogami Wzoru Umowy, brak jest podstaw do stwierdzenia niezgodności treści oferty PESA z warunkami zamówienia.

Wbrew twierdzeniom PTS, PESA w złożonych wyjaśnieniach uwzględniła wszystkie istotne elementy cenotwórcze, w tym w szczególności: a) koszty robocizny, materiałów i usług, z rozbiciem na poszczególne pozycje kosztorysowe; b) koszty finansowe; c) koszty ryzyk możliwych do wystąpienia w toku realizacji zamówienia d) koszty 72-miesięcznej gwarancji

PESA przedstawiła szczegółową kalkulację tych kosztów, na poziomie zbliżonym do wartości przyjętej przez PTS. Trudno zarzucać zaniżenie tej pozycji kalkulacyjnej, skoro wycena obu wykonawców pozostaje na porównywalnym poziomie (załącznik nr 5, pozycja 1w i 1z);

Skoro oba konkurujące podmioty, dysponujące analogiczną wiedzą branżową i rynkową, wyceniły koszty gwarancji oraz koszty ryzyk na zbliżonym poziomie, brak jest podstaw do twierdzenia, że to akurat wycena PESA była nierzetelna lub zaniżona. Zbieżność tych wycen potwierdza rynkowy charakter kalkulacji PESA i stanowi istotny argument przemawiający przeciwko tezie o rażąco niskiej cenie.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących kosztów napraw silników TSA, Zamawiający wyjaśnia, że PESA w wyjaśnieniach RNC przedstawiła kalkulację uwzględniającą koszty usług wszystkich niezbędnych podmiotów zewnętrznych, poświadczoną złożonymi ofertami współpracy, o których mowa w niniejszej odpowiedzi. Twierdzenia Odwołującego opierają się wyłącznie na jego własnych, autorskich kalkulacjach i ofertach pozyskanych dla własnych

potrzeb, które nie stanowią miarodajnego punktu odniesienia dla oceny kalkulacji innego podmiotu dysponującego własną siecią kontraktów, historią współpracy i warunkami handlowymi wynegocjowanymi indywidualnie z producentami podzespołów.

Kuriozalna jest argumentacja PTS, twierdzącego, że „nie ma możliwości rzetelnego i zgodnego z specyfikacją warunków zamówienia wykonania Zamówienia za cenę zaoferowaną przez PESA”. Nie wiadomo, czy PTS twierdzi, iż złożył równie abstrakcyjną ofertę, za którą nie będzie w stanie zrealizować zamówienia, czy też uważa się za jedyny na świecie podmiot umiejący zrealizować zamówienie za kwotę, która dla innych będzie niewystarczająca.

Wyjaśnienia PESA w sposób jednoznaczny i przekonujący obaliły domniemanie rażąco niskiej ceny. Zamawiający, dokonując oceny wyjaśnień, prawidłowo uznał, że oferta PESA nie zawiera rażąco niskiej ceny, wobec czego brak było podstaw do jej odrzucenia.

Zastrzeżenie przez PESA tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do wyjaśnień rnc, w tym pisma przewodniego do tych wyjaśnień, było prawidłowe i skuteczne. PESA w piśmie zastrzegającym tajemnicę wykazała spełnienie przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk.

Zamawiający dokonał weryfikacji zasadności zastrzeżenia i uznał je za skuteczne, co uzasadniało odmowę udostępnienia przedmiotowych dokumentów Odwołującemu.

Zamawiający zwraca przy tym uwagę, że PTS składając w tym samym Postępowaniu własne wyjaśnienia, w identyczny sposób zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa treść swoich wyjaśnień wraz z pismem przewodnim oraz załączonymi do nich dowodami, w tym ofertami uzyskanymi od kontrahentów i własnymi kalkulacjami kosztowymi. Na chwilę obecną trudno ustalić, czy PTS pomylił się w oznaczeniu własnego pisma przewodniego jako tajemnicy przedsiębiorstwa i wnosi o jego odtajnienie, czy też wychodzi z założenia, że powinien być traktowany na zupełnie innych zasadach.

PTS traktuje informacje dotyczące elementów kalkulacji ceny ofertowej, źródeł zaopatrzenia i warunków handlowych negocjowanych z kontrahentami jako wymagające ochrony przed ujawnieniem konkurencji, co samo w sobie potwierdza zasadność analogicznego stanowiska przyjętego przez PESA. Domaganie się przez PTS ujawnienia przez PESA informacji o charakterze tożsamym z tymi, które sam zastrzegł jako tajemnicę przedsiębiorstwa w tym samym Postępowaniu, stanowi zachowanie wewnętrznie niespójne i nie zasługuje na ochronę.

Zamawiający, dysponując pełną treścią tych wyjaśnień wraz z kompletem dowodów, w tym ofertami współpracy ze wszystkimi wymaganymi producentami podzespołów lub ich autoryzowanymi przedstawicielami oraz rzetelną kalkulacją kosztów gwarancji i ryzyk pozostającą na poziomie praktycznie identycznym do kalkulacji własnej PTS, prawidłowo ocenił ofertę PESA jako zgodną z warunkami zamówienia i nieobarczoną wadą rażąco niskiej ceny. Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa dokonane przez PESA było przy tym prawidłowe i skuteczne, o czym świadczy również fakt zastosowania przez PTS analogicznego zastrzeżenia w odniesieniu do własnych wyjaśnień.

Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania z wnioskiem o przeprowadzenie dowodu z dokumentu załączonego do pisma na fakt posiadania stanowiska do obciążania statycznego wózków wagonowych oraz do pomiaru nacisków na szyny każdego z kół zestawów kołowych, które są konieczne do realizacji przedmiotowego zamówienia.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika, biorąc pod uwagę treść dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia, w tym części zastrzeżone przez wykonawców jako zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W prowadzonym przez zamawiającego postępowaniu zostały złożone dwie oferty uczestników niniejszego postępowania odwoławczego. Ceny ofert były znacząco zbliżone, a różnica ich wartości nie przekraczała jednego procenta. Jednocześnie mając na uwadze, że rynek wykonawców tak specjalistycznych usług, jak przedmiot zamówienia, jest ograniczony praktycznie do kilku podmiotów, uzasadnione jest stwierdzenie, że ceny ofert w tym postępowaniu można uznać za rynkowe na tym rynku właściwym.

Niespornie jednak w stosunku do obydwu ofert zaistniała okoliczność formalna wymagająca przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego w zakresie zaoferowanych cen wobec spełnienia przesłanki z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy pzp z uwagi na relację cen ofert do wartości zamówienia ustalonej przez zamawiającego.

Wyniki tego postępowania nie dały podstaw do uznania, iż oferty zawierały rażąco niską cenę wobec czego, żadna nie została odrzucona.

Skład orzekający podziela stanowisko zamawiającego co do poprawności dokonanej przez niego oceny treści ofert i złożonych wyjaśnień, w szczególności w zakresie będącym przedmiotem rozpatrzenia tj. oceny oferty i wyjaśnień przystępującego.

Należy zauważyć, że zamawiający prowadził czynności z zachowaniem zasad udzielania zamówień, w tym w szczególności zasady równego traktowania wykonawców przez równorzędną ocenę zasadności zastrzeżenia przez nich informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w składanych wyjaśnieniach dotyczących tzw. domniemania zaoferowania rażąco niskiej ceny.

Szczegółowa analiza treści wyjaśnień złożonych przez przystępującego, niedostępnym konkurentowi, a dokonana przez zamawiającego i potwierdzona przez skład orzekający, nie daje podstaw do twierdzeń o cenie rażąco niskiej w odniesieniu zarówno do poszczególnych wyspecyfikowanych przez odwołującego elementów, jak i całości ceny, wstępnie wskazanej jako w istocie, rynkowej.

Ponadto mając na uwadze treść złożonych wyjaśnień wraz z dowodami, w tym ofertami współpracy ze wszystkimi wymaganymi producentami podzespołów lub ich autoryzowanymi przedstawicielami oraz kalkulacją kosztów gwarancji i ryzyk na poziomie niemal identycznym w wyjaśnieniach obydwu wykonawców, stwierdzić należy, iż zamawiający prawidłowo ocenił kwestionowaną ofertę złożoną przez PESA jako zgodną z warunkami zamówienia, w tym zwłaszcza zgodną z zastrzeżeniami zawartymi w projektowanych postanowieniach umownych – wzorze umowy, wskazującymi na zakres prac wymagający wprost udziału producentów lub autoryzowanych przez nich serwisów.

Mając powyższe na uwadze orzeczone jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku postępowania na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: