

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie: **Przewodniczący: Piotr Kozłowski**

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu z udziałem stron i uczestnika **14 września 2026 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej **13 sierpnia 2026 r.**

przez wykonawcę: **UMO sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce** [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa pn. *Dostawa amunicji* (ZP/OiB/12/2026) prowadzonym przez zamawiającego: **Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa nr 4724** [„Zamawiający”]

przy udziale jako współuczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy: **WORKS 11 sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach** [„Przystępujący”]

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy).

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych**.

Uzasadnienie

Jednostka Wojskowa nr 4724 {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793) {dalej: „ustawa pzp”, „ppz”} w trybie przetargu ograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinie obronności i bezpieczeństwa na dostawy pn. *Dostawa amunicji* (ZP/OiB/12/2026). Ogłoszenie o tym zamówieniu zostało zamieszczone 7 maja 2026 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej serii S nr 88 pod poz. 315300. Wartość tego zamówienia jest powyżej progów unijnych.

13 sierpnia 2026 r. UMO sp. z o.o. z siedzibą w Zielonce {dalej „Odwołujący”} wniosło odwołanie od wyboru jako najkorzystniejszej oferty WORKS 11 sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach, zaniechania odrzucenia tej oferty, a także od odrzucenia oferty Odwołującego i zaniechania jej wyboru jako najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia przepisów ustawy pzp i zgłosił żądania, które sprecyzował w *petitum* odwołania.

11 września 2026 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Odwołującego o wycofaniu powyższego odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięcie odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał wniesione odwołanie, co nastąpiło na kilka dni przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem Stron i Przystępującego w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie. O kosztach tego postępowania orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437), tj. nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.