

Sygn. akt: KIO 3962/26

KIO 4323/26

WYROK

Warszawa, 18 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Monika Banaszkiewicz

Marek Bienias

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 10 sierpnia 2026 r. i 3 września 2026 r. przez wykonawcę Unibep S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim,

w postępowaniu prowadzonym przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu,

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego: Mirbud S.A. z siedzibą w Skierniewicach,

orzeka:

I. Sygn. akt KIO 3962/26

1) Oddala odwołanie;

2) Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Unibep S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

II. Sygn. akt KIO 4323/26

1) Oddala odwołanie;

2) Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Unibep S.A. z siedzibą w Bielsku Podlaskim i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

.....

.....

Sygn. akt: KIO 3962/26

Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu– prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Zaprojektowanie i rozbudowa drogi krajowej nr 25 na odcinku Kokanin z węzłem – Biskupice Ołoboczne (obwodnica Kalisza)* Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 15 grudnia 2026 r. nr 829889-2025.

Wykonawca Unibep S.A.wniósł 10 sierpnia 2026 r. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty MIRBUD, mimo że to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2)art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie unieważnienia czynności wyboru oferty MIRBUD jako najkorzystniejszej, mimo podjęcia przez Zamawiającego czynności w postępowaniu polegających na ponownym badaniu oferty i kwestii podmiotowych dotyczących MIRBUD z uwagi na złożenie przez MIRBUD dodatkowych dokumentów, które potwierdzają, że wobec MIRBUD zachodzą przesłanki wykluczenia, a dokonane przez MIRBUD samooczyszczenie nie potwierdza rzetelności wykonawcy;
- 3)art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie unieważnienia czynności wyboru oferty MIRBUD jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie ponownego badania i oceny ofert, pomimo ujawnienia po dokonaniu wyboru nowych dokumentów opisujących okoliczności potwierdzających wystąpienie wobec MIRBUD przesłanek wykluczenia oraz złożenia przez tego wykonawcę dokumentacji samooczyszczenia, co obligowało Zamawiającego do powrotu do etapu badania ofert, dokonania oceny skuteczności samooczyszczenia i podjęcia na tej podstawie nowej decyzji dotyczącej dalszego udziału MIRBUD w postępowaniu;
- 4)art. 110 ust. 2 pkt 3 i ust. 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie uznania samooczyszczenia MIRBUD za nieskuteczne, pomimo że wskazane przez wykonawcę środki zaradcze nie zostały powiązane z konkretnymi przyczynami nieprawidłowego postępowania, w znacznej części zostały podjęte przed jego zaistnieniem albo miały charakter wyłącznie planowany, formalny lub deklaracyjny, a MIRBUD nie wykazał ich rzeczywistego wdrożenia, skuteczności ani zdolności do zapobieżenia ponownemu wystąpieniu analogicznych naruszeń, co powinno skutkować wykluczeniem tego wykonawcy i odrzuceniem jego oferty;
- 5)art. 16 pkt 2 ustawy Pzp poprzez dokonywanie dodatkowych czynności badania oferty MIRBUD bez unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, bez poinformowania uczestników Postępowania o powyższym, co czyni postępowanie nieprzejrzystym i narusza podstawowe prawa oferentów, jak choćby w zakresie dat na składanie środków ochrony prawnej na czynności lub zaniechania Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienie wyboru oferty MIRBUD jako oferty najkorzystniejszej;
- przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert;
- wykluczenie MIRBUD z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7, 8 oraz 10 ustawy Pzp, a w konsekwencji uznanie oferty tego wykonawcy za odrzuconą na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.

Następnie, 3 września 2026 r. wykonawca Unibep S.A. odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1)art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie i utrzymanie wyboru oferty MIRBUD, mimo że to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2)art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3, art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie unieważnienia czynności wyboru oferty MIRBUD jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie ponownego badania i oceny ofert, pomimo ujawnienia po dokonaniu wyboru nowych okoliczności potwierdzających wystąpienie wobec MIRBUD przesłanek wykluczenia oraz złożenia przez tego wykonawcę dokumentacji samooczyszczenia, co obligowało Zamawiającego do powrotu do etapu badania ofert, dokonania oceny skuteczności samooczyszczenia i podjęcia na tej podstawie nowej decyzji dotyczącej dalszego udziału MIRBUD w postępowaniu;
- 3)art. 110 ust. 2 pkt 3 i ust. 3 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a oraz art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz pkt 10 ustawy Pzp, poprzez wadliwą ocenę stanu faktycznego dotyczącego MIRBUD skutkującą zaniechaniem wykluczenia MIRBUD z postępowania, pomimo że wskazane przez wykonawcę środki zaradcze nie zostały powiązane z konkretnymi przyczynami nieprawidłowego postępowania, w znacznej części zostały podjęte przed

jego zaistnieniem albo miały charakter wyłącznie planowany, formalny lub deklaracyjny, a MIRBUD nie wykazał ich rzeczywistego wdrożenia, skuteczności ani zdolności do zapobieżenia ponownemu wystąpieniu analogicznych naruszeń.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie Odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia wyboru oferty MIRBUD jako oferty najkorzystniejszej;
- przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert;
- wykluczenia MIRBUD z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz 10 ustawy Pzp w zw. z art. 110 ust. 3 ustawy Pzp, a w konsekwencji uznanie oferty tego wykonawcy za odrzuconą na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Przedmiotem zamówienia jest zaprojektowanie i budowa obwodnicy m. Kalisz w ciągu dwujezdniowej drogi krajowej nr 25 klasy GP o przekroju 2x2, długości ok. 18,541 km (pkt 6.1. SWZ).

Zamawiający 19 maja 2026 r. dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

2 lipca 2026 r. Sąd Okręgowy w Warszawie wydał wyrok w sprawie skargi PKP PLK S.A. na orzeczenie Izby w sprawie o sygn. akt KIO 5379/25. Sprawa dotyczyła wykluczenia Konsorcjum: MIRBUD S.A., TRANSKOL Sp. z o.o. i TORKOL Sp. z o.o. (dalej: Konsorcjum MIRBUD) z postępowania p.n. *Prace na linii kolejowej C–E 20 na odcinku Skierniewice – Czachówek Wschodni* (dalej: postępowanie PKP PLK). Konsorcjum MIRBUD zostało wykluczone z tego postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp, w związku z nieprawdziwym oświadczeniem zawartym w Wykazie robót w brzmieniu: *suma długości Przebudowywanych torów wyniosła co najmniej 30 (trzydzieści) km*. W uzasadnieniu odrzucenia oferty zamawiający PKP PLK wskazał: (...) zarówno wspomniana dokumentacja powykonawcza, jak i treść Protokołu odbioru końcowego Inwestycji z dnia 30.04.2018 r. nie uprawniały Wykonawcy do złożenia w treści Wykazu robót oświadczenia, że „suma długości Przebudowywanych torów wyniosła co najmniej 30 (trzydzieści) km (...) Wobec faktu oświadczenia przez Konsorcjum MIRBUD w Wykazie robót, że w ramach referencyjnej Inwestycji suma długości Przebudowywanych torów wyniosła co najmniej 30 (trzydzieści) km, to Zamawiający stwierdza, że w stosunku do Wykonawcy ziszczyły się przesłanki do wykluczenia z postępowania określone w art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 109 ust. 1 pkt 10 Ustawy. Powyższa czynność PKP PLK została zaskarżona przez Konsorcjum MIRBUD odwołaniem z 1 grudnia 2025 r., które zostało uwzględnione wyrokiem z 30 stycznia 2026 r., zaskarżonym następnie przez PKP PLK.

W związku z wydaniem przez Sąd Okręgowy w Warszawie wyroku w sprawie postępowania PKP PLK, Przystępujący 10 lipca 2026 r. przekazał Zamawiającemu dokumenty w ramach procedury samooczyszczenia.

W dokumencie tym Przystępujący, przedstawiając opis stanu faktycznego, wskazał:

W trakcie przygotowania oferty, Transkol zweryfikował swoje dotychczasowe doświadczenie w realizacji inwestycji kolejowych i jako inwestycję spełniającą warunki udziału w Postępowaniu wybrał inwestycję realizowaną na rzecz PKP PLK Prace na linii kolejowej nr 22 na odcinku Radzice I – Radom Etap II” realizowanego w ramach projektu „Prace na linii kolejowej nr 22 i 25 na odcinku Gałkówka – Tomaszów Maz.- Radom oraz przyległych łącznicach („Inwestycja LK-22”). Realizacja przedmiotowej inwestycji miała miejsce w okresie 13 kwietnia 2017 roku – 16 kwietnia 2018 roku. Po zakończeniu inwestycji PKP PLK i Transkol podpisały protokół numer 1 z dnia 30 kwietnia 2018 roku – odbioru końcowego, w którym potwierdzone zostały wszystkie istotne okoliczności realizacji Inwestycji LK-22 (...) W oparciu o protokół, o którym mowa w pkt 5 powyżej, Dyrektor działu budownictwa kolejowego Wykonawcy wraz z zewnętrzną kancelarią prawną dokonał oceny możliwości posłużenia się przedmiotowym doświadczeniem w celu wykazania spełnienia warunków udziału w Postępowaniu. (...)

Po dokonaniu weryfikacji doświadczenia przez Dyrektora działu budownictwa kolejowego wraz z zewnętrzną kancelarią prawną, Wykonawca podjął decyzję o złożeniu oferty w Postępowaniu oraz o posłużeniu się doświadczeniem nabytym w ramach Inwestycji LK-22 przez Transkol w celu wykazania spełnienia warunku udziału w Postępowaniu.

Wykonawca wraz z pozostałymi członkami Konsorcjum przygotowali ofertę i w dniu 16 lipca 2025 roku złożyli ją za pośrednictwem platformy zakupowej PKP PLK. W złożonym Wykazie robót dokonano następującego opisu doświadczenia Wykonawcy: „robota budowlana w ramach jednej umowy, na zakres której składała się Przebudowa

nawierzchni torowej na linii kolejowej co najmniej dwutorowej zelektryfikowanej, gdzie suma długości Przebudowywanych torów wynosiła co najmniej 30 (trzydzieści) km, przy czym co najmniej 10 (dziesięć) km robót wykonana była przy prowadzonym ruchu po torach sąsiednich". (...)

W celu uniknięcia wątpliwości, co do sposobu rozumienia zakresu prac referencyjnych w kontekście sformułowanego przez PKP PLK warunku, Konsorcjum przedstawiło oświadczenie projektanta Inwestycji LK-22 działającego na zlecenie PKP PLK potwierdzającego łączną liczbę kilometrów linii dwutorowej przebudowanych w ramach Inwestycji LK-22. Okoliczności te zostały również potwierdzone w opinii Politechniki Gdańskiej. (...)

Ze względu na fakt, że dokumenty i informacje stanowiące podstawę decyzji o odrzuceniu oferty pochodziły od jednego z członków Konsorcjum, dlatego też, w ocenie Wykonawcy, przesłanka wykluczenia powinna zostać przypisana temu podmiotowi. Co więcej wykaz robót budowlanych został wypełniony przez pracownika Transkol (podmiot posiadający wiedzę branżową i operujący na rynku kolejowym od ok 25 lat). A co za tym idzie, mając na względzie fakt, że informacje wprowadzające w błąd nie pochodziły od MIRBUD S.A., przesłanka wykluczenia z art. 109 ust. 1 pkt 8) i 10) Pzp ma przede wszystkim zastosowanie do Transkol. Odpowiedzialność MIRBUD ogranicza się co do zasady do winy w weryfikacji doświadczenia podmiotu trzeciego (członka konsorcjum) oraz weryfikacji sposobu w jaki opisano doświadczenie wskazane w wykazie robót przez ten podmiot.

Jednakże z ostrożności, wynikającej z faktu, że Transkol od grudnia 2024 roku jest spółką wchodzącą w skład Grupy Kapitałowej MIRBUD – Wykonawca podjął decyzję o wdrożeniu środków naprawczych, o których mowa w art. 110 ust. 2 Pzp, w celu wykazania jego rzetelności w weryfikacji informacji pochodzących od członków konsorcjum, z uwzględnieniem także spółek z grupy kapitałowej MIRBUD. Niezależnie od przedstawionych powyżej okoliczności dotyczących zakresu odpowiedzialności poszczególnych członków Konsorcjum MIRBUD oraz argumentacji prawnej odnoszącej się do przesłanek wykluczenia, Wykonawca uznaje, że okoliczności ujawnione w toku postępowania prowadzonego przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. wskazują na potrzebę dalszego wzmocnienia wewnętrznych mechanizmów weryfikacji informacji. wykorzystywanych przy ubieganiu się o zamówienia publiczne. Celem wdrożonych działań nie jest wyłącznie usunięcie skutków konkretnego zdarzenia, lecz stworzenie trwałego systemu organizacyjnego zapewniającego, że informacje przedstawiane zamawiającym będą podlegały wielostopniowej kontroli merytorycznej i prawnej, niezależnie od źródła ich pochodzenia.

Następnie Przystępujący przedstawił następujące działania składające się na procedurę samoocyszczczenia:

[naprawienie szkody] PKP PLK (ani żaden inny podmiot) nie poniósł szkody w związku z zaistnieniem opisanej sytuacji, albowiem zamawiający ten odrzucił ofertę Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Tym samym nie można mówić o wyrządzeniu przez Wykonawcę jakiegokolwiek szkody, która mogłaby zostać naprawiona, w tym poprzez zapłatę odszkodowania bądź zadośćuczynienia pieniężnego.

Naprawienie szkody wywołanej zachowaniem wykonawcy ujętym w hipotezie art. 109 ust. 1 pkt 8) oraz pkt 10) Pzp nie polega więc, co do zasady, na zadośćuczynieniu pieniężnym (brak szkody majątkowej). Co więcej PKP PLK nie podjęła żadnych kroków, które miałyby na celu uzyskanie odszkodowania. (...)

Skutkiem zachowania Wykonawcy, do którego odwołują się ww. przepisy, jest wywołanie w PKP PLK błędnego przekonania co do spełnienia przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, co mogło mieć wpływ na decyzje podejmowane przez PKP PLK w stosunku do tego wykonawcy, oraz eliminacja tego wykonawcy z postępowania. Na skutek samego tylko wywołania w PKP PLK błędnego przekonania, co do stanu faktycznego, nie doszło do jakiegokolwiek uszczerbku w majątku. PKP PLK nie jest zatem narażona choćby na potencjalną szkodę majątkową wywołaną niewłaściwym postępowaniem Wykonawcy. (...)

Informujemy dodatkowo, że Wykonawca uiścił wszystkie koszty postępowania określone w stosownych postanowieniach o kosztach, w tym koszty zastępstwa procesowego. W dniu 7 lipca 2026 roku, Wykonawca wystąpił do PKP PLK z wnioskiem o wskazanie numeru rachunku bankowego, na który ma zwrócić koszty zasądzone przez Sąd Okręgowy ds. Zamówień Publicznych. W dniu 8 lipca 2026 roku Wykonawca zlecił przelew na kwotę kosztów wskazanych w sentencji wyroku. Powyższe potwierdza, że wdanie się w spór z PKP PLK nie doprowadziło, ani też nie doprowadzi do szkody majątkowej po stronie tego zamawiającego.

Dowód: wiadomość e-mail w sprawie rachunku bankowego;

Dowód: sentencja wyroku Sądu Okręgowego;

Dowód: potwierdzenie transakcji.

[wyjaśnienie faktów i okoliczności faktycznych] Wykonawca w pierwszej części niniejszych wyjaśnień – opis stanu faktycznego – szczegółowo opisał stan faktyczny, jaki legł u podstaw wyroku Sądu Okręgowego z dnia 2 lipca 2026 roku i

przypisaniu Konsorcjum MIRBUD czynu polegającego na wprowadzeniu w błąd PKP PLK. Wykonawca przyjął przy tym, że nawet sytuacja wynikająca z błędnej oceny informacji przekazanych przez podmiot współpracujący wymaga po stronie Wykonawcy dokonania krytycznej analizy własnych procedur wewnętrznych. Z tego względu dokonano szczegółowej identyfikacji przyczyn organizacyjnych, które mogły umożliwić powstanie rozbieżności pomiędzy rzeczywistym zakresem doświadczenia a sposobem jego przedstawienia zamawiającemu w wykazie robót. Wyniki tej analizy stały się podstawą wdrożenia opisanych poniżej środków naprawczych. Ponieważ wskutek uwzględnienia skargi PKP PLK wyrokiem Sądu oddalono odwołanie Wykonawcy od Krajowej Izby Odwoławczej, opis stanu faktycznego, będący podstawą odrzucenia oferty Wykonawcy zawarty jest w uzasadnieniu odrzucenia oferty Konsorcjum MIRBUD– Wykonawca nie kwestionuje dokonanego opisu stanu faktycznego. W oparciu o tak ustalony stan faktyczny Wykonawca ustalił przyczyny nieprawidłowości leżących u podstaw wykluczenia go z postępowania przez PKP PLK i podjął środki zapobiegające wystąpieniu takich nieprawidłowości w przyszłości. (...) Jednocześnie informujemy, że opis stanu faktycznego może zostać przez Wykonawcę samodzielnie uzupełniony, po otrzymaniu pisemnego uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego, bowiem w dniu 2 lipca 2026 roku Sąd przedstawił jedynie krótkie, ustne motywy rozstrzygnięcia wyroku.

[podjęte środki techniczne, organizacyjne i kadrowe mające na celu uniknięcie podobnych naruszeń w przyszłości] Na wstępie Wykonawca informuje, że podjął pierwsze środki techniczne, organizacyjne i kadrowe mające na celu unikanie w przyszłości wątpliwości, w tym podobnych naruszeń już w drugiej połowie 2025 roku, działania te nadal trwają i są częścią całego procesu wdrażania środków naprawczych. Po podjęciu przez PKP PLK pierwszych decyzji o odrzuceniu oferty Konsorcjum z Postępowaniu, Wykonawca postanowił o wdrożeniu dodatkowych narzędzi, które będą wzmacniać kompetencje zespołu i całej Grupy Kapitałowej MIRBUD w przygotowaniu ofert. (...)

[zatrudnienie nowych pracowników w Dziale Przygotowania Inwestycji Kolejowych](...) W sektorze kolejowym, Wykonawca zaczął działać stosunkowo niedawno. Po nabyciu udziałów w Transkol w grudniu 2024 roku, podjął również działania w celu nabycia dodatkowych kompetencji nie tylko za pośrednictwem spółki powiązanej, ale także w ramach własnych zasobów. W tym celu, przeprowadził szereg rekrutacji, pozwalających na zwiększenie swoich kompetencji na rynku robót kolejowych. W wyniku przeprowadzonych działań rekrutacyjnych, Wykonawca pozyskał do swojego zespołu specjalistów z wieloletnim doświadczeniem, w szczególności:

1) Dyrektora Przygotowania Inwestycji Kolejowych;

2) Dyrektora Technicznego.

Dowód: zaświadczenie Działu Kadr i Płac o zatrudnieniu Dyrektora Przygotowania Inwestycji Kolejowych – dokument zawiera dane osobowe;

Dowód: CV Dyrektora Przygotowania Inwestycji Kolejowych – dokument zawiera dane osobowe;

Dowód: zaświadczenie Działu Kadr i Płac o zatrudnieniu Dyrektora Technicznego – dokument zawiera dane osobowe;

Dowód: CV Dyrektora Technicznego – dokument zawiera dane osobowe.

Specjalistom wskazanym w pkt 12 powierzono zadania związane z ubieganiem się o zamówienia publiczne w ramach inwestycji kolejowych, dzięki czemu Wykonawca zyskuje dostęp do wiedzy specjalistów, przy pomocy których będzie następowała weryfikacja branżowych informacji, pozyskiwanych od podmiotów trzecich, między innymi na potrzeby wykazywania spełniania warunków udziału w Postępowaniu.

[wyodrębnienie w ramach Działu Prawnego - Działu Zamówień Publicznych] W strukturze organizacyjnej Wykonawcy wyodrębniony został nowy dział odpowiedzialny za wsparcie prawne procesu ubiegania się o zamówienia publiczne. Dział ten jest odpowiedzialny za wsparcie zespołów merytorycznych, w szczególności w weryfikacji warunków zamówienia, analizie doświadczenia Wykonawcy oraz możliwości posłużenia się nabytym doświadczeniem w konkretnym postępowaniu, a w szczególności weryfikacji opisu doświadczenia wskazywanego w Wykazie robót.

Organizacja w ramach Działu Prawnego – Działu Zamówień Publicznych została określona w ten sposób, aby za każdy sektor robót budowlanych (w szczególności: budownictwo drogowe, budownictwo kolejowe, budownictwo kubaturowe, budownictwo energetyczne) odpowiadał prawnik z uprawnieniami radcy prawnego lub adwokata z wieloletnim doświadczeniem z zakresu zamówień publicznych. W ramach struktury zaangażowani zostali również prawnicy o mniejszym doświadczeniu, którzy będą wspierać zespoły merytoryczne pod nadzorem prawników z uprawnieniami.

Zespół Działu Zamówień Publicznych angażowany jest do prac nad przygotowaniem oferty niezwłocznie po dniu podjęcia decyzji przez Zarząd Wykonawcy o ubieganie się o dane zamówienie publiczne.

Działem Zamówień Publicznych kieruje Dyrektor Działu Zamówień Publicznych, który podlega bezpośrednio Członkowi

Zarządu i raportuje bezpośrednio Członkom Zarządu Wykonawcy. Przyjęta struktura organizacyjna ma na celu uniknięcie, w przyszłości błędów na etapie ofertowania przez Wykonawcę.

Obecnie zespół Działu Zamówień Publicznych został już zorganizowany i wyodrębniony w strukturze Wykonawcy, przy czym część nowych osób rozpocznie zatrudnienie odpowiednio od 1 sierpnia 2026 roku oraz 1 września 2026 roku.

Dowód: zaświadczenie Działu Kadr i Płac o zatrudnieniu Radcy Prawnego w Dziale Zamówień Publicznych;

Dowód: CV Radcy Prawnego w Dziale Zamówień Publicznych;

Dowód: zaświadczenie Działu Kadr i Płac o zatrudnieniu Dyrektora Działu Zamówień Publicznych;

Dowód: CV Dyrektora Działu Zamówień Publicznych;

Dowód: zaświadczenie Działu Kadr i Płac o zatrudnieniu trzechosób odpowiednio na stanowisko radcy prawnego oraz prawników ds. zamówień publicznych – dokument zawiera dane osobowe; Dowód: struktura organizacyjna Działu Zamówień Publicznych;

Dowód: struktura organizacyjna Działu Prawnego i Roszczeń.

Utworzenie wyspecjalizowanego Działu Zamówień Publicznych nie stanowi wyłącznie zmiany organizacyjnej. Zadaniem tego działu jest zapewnienie niezależnej kontroli procesu przygotowania ofert oraz wyeliminowanie sytuacji, w której ocena spełnienia warunków udziału oraz przygotowanie opisu doświadczenia w Wykazie robót opierałaby się wyłącznie na analizie prowadzonej przez zespół przygotowujący ofertę. Przyjęty model organizacyjny zakłada rozdzielenie funkcji przygotowania dokumentów od funkcji ich weryfikacji, co znacząco ogranicza ryzyko powstania błędów interpretacyjnych (wdrożenie zasady „drugiej pary oczu”).

[wzmocnienia zewnętrznego wsparcia prawnego] Wykonawca nie tylko utworzył wyspecjalizowany wewnętrzny Dział Zamówień Publicznych, ale także zawarł umowy z wyspecjalizowanymi podmiotami zewnętrznymi, które mają dodatkowo wspierać Dział Zamówień Publicznych podczas weryfikacji sytuacji budzących wątpliwości prawne. W tym celu przeprowadził szereg rozmów i zaangażował nowych zewnętrznych doradców prawnych.

Dowód: wyciąg z oferty współpracy Jerzykowski i Wspólnicy sp. k.;

Dowód: wyciąg z oferty współpracy T.H. sp.k.;

Dowód: wyciąg z oferty współpracy WKB Wierciński, K., B.sp.k.; Dowód: wyciąg z oferty współpracy Wierzbicki & Collective;

Dowód: wyciąg z umowy o świadczenie usług prawnych zawarta z T.H. sp.k.;

Dowód: wyciąg z umowy o świadczenie usług prawnych zawarta z WKB Wierciński, K., B. sp. k.

[wprowadzeniu zmian organizacyjnych w MIRBUD] Wykonawca podjął decyzję o wprowadzeniu zmian organizacyjnych poprzez wyodrębnienie nowych działów w ramach struktury organizacyjnej spółki. W ramach nowej struktury organizacyjnej przypisano nowe kompetencje poszczególnym Członkom Zarządu.

Zmiana organizacyjna dotyczy nie tylko utworzenia nowego Działu Zamówień Publicznych, w ramach Działu Prawnego, który podlega pod właściwego Członka Zarządu, ale także wyodrębnienia działów:

1) Działu Przygotowania Inwestycji Kubaturowych, w ramach którego wyodrębniono:

- a) Dział Rozwoju z samodzielnym Dyrektorem;
- b) Dział Przygotowania Inwestycji Kubaturowych z samodzielnym kierownikiem działu;
- c) Dział Przygotowania Inwestycji PPP z samodzielnym Dyrektorem;
- d) Dział Energetyki Jądrowej z samodzielnym Dyrektorem;
- e) Dział Przygotowania Inwestycji Zagranicznych z samodzielnym Dyrektorem;
- f) Dział Przygotowania Inwestycji Obronnych z samodzielnym Dyrektorem;

2) Działu Przygotowania Inwestycji Drogowych, w ramach którego wyodrębniono:

- a) Dział Przygotowania Inwestycji Drogowych Bydgoszcz z samodzielnym kierownikiem działu;
- b) Dział Przygotowania Inwestycji Drogowych Skierniewice z samodzielnym kierownikiem działu;
- c) Dział Techniczny i Projektowy z samodzielnym kierownikiem działu;

3) Działu Przygotowania Inwestycji Kolejowych, w ramach którego wyodrębniono:

- a) Dział Przygotowania Inwestycji Kolejowych Kielce z samodzielnym kierownikiem działu;
- b) Dział Przygotowania Inwestycji Kolejowych Poznań z samodzielnym kierownikiem działu;
- c) Dział Przygotowania Inwestycji Energetycznych, w ramach którego wyodrębniono Dział Przygotowania Inwestycji Energetycznych Kraków samodzielnym Kierownikiem.

Każdy ze wskazanych działów został przyporządkowany konkretnemu Członkowi Zarządu, który odpowiada za nadzór nad nimi. Dyrektorzy poszczególnych działów zobowiązani są do raportowania bezpośrednio do Członków Zarządu.

Zmiany organizacyjne mają zwiększyć nadzór nad realizowanymi procesami ofertowania przez specjalistów przynależących do właściwych sektorów. Zmiany w strukturze organizacyjnej pociągnęły za sobą również dodatkowe rekrutacje, w celu powierzenia właściwych funkcji osobom o właściwym doświadczeniu i kompetencjom.

Dowód: schemat organizacyjny MIRBUD wraz z uchwałą Zarządu o jego przyjęciu;

Dowód: wydruk z intranetu Mirbud potwierdzający wdrożenie nowego schematu organizacyjnego;

Dowód: zaświadczenie Kierownika Działu Rekrutacji o procesach rekrutacyjnych.

[wprowadzenie Instrukcji postępowania przy weryfikacji doświadczenia udostępnianego przez podmioty trzecie]

Wykonawca przygotował i wdrożył Instrukcję postępowania przy weryfikacji doświadczenia udostępnianego przez podmioty trzecie („Instrukcja”). Instrukcja weszła w życie w dniu 7 lipca 2026 roku. Osoby odpowiedzialne za przygotowanie ofert u Wykonawcy odbyły szkolenie, na którym przedmiotowa Instrukcja została szczegółowo omówiona.

Dowód: Instrukcja postępowania przy weryfikacji doświadczenia udostępnianego przez podmioty trzecie wraz z uchwałą Zarządu z dnia 7 lipca 2026 roku;

Dowód: listy obecności na szkoleniu.

Do kluczowych elementów Instrukcji zaliczyć można:

1) Weryfikacja ma charakter merytoryczny, a nie formalny

Celem nie jest wyłącznie zgromadzenie referencji, lecz potwierdzenie, że opis doświadczenia odpowiada rzeczywistości zakresowi wykonanych robót

2) Każda informacja powinna zostać zweryfikowana w oparciu o co najmniej dwa niezależne źródła

Procedura wymaga potwierdzenia danych z wykorzystaniem różnych źródeł informacji oraz doboru metody weryfikacji odpowiedniej do konkretnej sytuacji;

3) Podstawą weryfikacji są dokumenty źródłowe

W pierwszej kolejności należy korzystać z dokumentów pochodzących od zamawiającego lub organów administracji (referencje, protokoły odbioru, dzienniki budowy, decyzje administracyjne, korespondencja kontraktowa itp.);

4) Ocena doświadczenia rozpoczyna się od analizy warunku udziału

Podmiot udostępniający doświadczenie otrzymuje dokumentację postępowania, aby zweryfikować doświadczenie w odniesieniu do konkretnych wymagań SWZ;

5) Weryfikacja obejmuje również publicznie dostępne źródła informacji

Należy sprawdzić informacje m.in. na stronach zamawiających, w TED, BZP oraz innych publicznych bazach danych i publikacjach branżowych;

6) W razie wątpliwości należy podejmować dodatkowe czynności wyjaśniające

Procedura dopuszcza wystąpienie do zamawiającego o udostępnienie informacji publicznej w celu potwierdzenia danych dotyczących inwestycji;

7) Cały proces weryfikacji powinien być udokumentowany

Sporządza się protokół weryfikacji oraz archiwizuje dokumenty, wydruki i zrzuty ekranów, zapewniając pełną ścieżkę audytu;

8) Stosowana jest wielostopniowa kontrola wewnętrzna

Oprócz pracownika przygotowującego ofertę przewidziano obowiązkową opinię Działu Zamówień Publicznych, a w razie wątpliwości także opinie techniczne i prawne;

9) Procedura buduje system Compliance

Obejmuje archiwizację danych, wewnętrzną bazę wiedzy, okresowe audyty oraz odpowiedzialność pracowników za niestosowanie procedury.

(...) Wykonawca po wdrożeniu Instrukcji zobowiązał pracowników i współpracowników zaangażowanych w przygotowywanie ofert do stosowania się do wynikających z Instrukcji obowiązków. Przed złożeniem oferty pracownicy i współpracownicy przygotowujący daną ofertę powinni nie tylko zastosować się do Instrukcji, ale także wypełnić w tym zakresie odpowiednie dokumenty wewnętrzne dokumentujące ich działanie zgodnie z Instrukcją.

Wprowadzona Instrukcja stanowi podstawowy mechanizm eliminujący ryzyko wystąpienia zdarzeń analogicznych do będącego podstawą niniejszego postępowania. Jej celem jest zapewnienie, aby informacje dotyczące doświadczenia własnego, doświadczenia członków konsorcjum oraz doświadczenia udostępnianego przez podmioty trzecie były każdorazowo weryfikowane w oparciu o dokumenty źródłowe, analizę warunków udziału w konkretnym postępowaniu oraz niezależną ocenę techniczną i prawną oraz by opis tego doświadczenia zawarty w wykazie robót stanowił wierne odzwierciedlenie zakresu doświadczenia, a nie własną interpretację warunku udziału oraz tego doświadczenia tj. ocenę spełnienia warunku przez samego Wykonawcę. Zastosowanie tej procedury powoduje, że pojedyncza ocena merytoryczna nie może samodzielnie stanowić podstawy przedstawienia określonej informacji zamawiającemu.

[dodatkowe działania] (...) pracownicy odpowiedzialni za przygotowanie ofert w postępowaniach zostali skierowani na szkolenie pn. „Bezpieczne wykazy robót i zarządzanie ryzykiem wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego”. Szkolenie odbyło się w dniu 8 lipca 2026 roku i zostało przeprowadzone przez zewnętrznego eksperta dr r.pr. P.K..

Dowód: plan szkolenia;

Dowód: zaświadczenie dr r.pr. P.K. wraz z listą obecności.

Szkolenie obejmowało nie tylko kwestie związane z omówieniem przypadku i przyczyn odrzucenia oferty Wykonawcy w związku z opisany w ramach wyjaśnień zdarzeniem, ale także zasady wynikające z Instrukcji, co miało na celu praktyczne wdrożenie i zapewnienie zrozumienia zasad z niej wynikających. W celu weryfikacji nabytej podczas szkolenia wiedzy, uczestnicy wzięli udział w warsztatach – wykonując zadania polegające na analizie warunków udziału w postępowaniu i właściwym przygotowaniu wykazu robót uwzględniającego faktyczny zakres robót wynikających z dokumentów źródłowych przy uwzględnieniu zasad wynikających z wdrożonej Instrukcji.

Ponadto analogiczne szkolenie będzie prowadzone dla nowych pracowników zatrudnianych u Wykonawcy w ramach szkoleń wstępnych. Prowadzenie szkolenia dla nowych pracowników zostało powierzone Dyrektorowi Działu Zamówień Publicznych. (...)

Przystępujący przedstawił dowody wskazane w treści wyjaśnień.

Odwolujący 3 sierpnia 2026 r. zwrócił się do Zamawiającego z wnioskiem o przekazanie korespondencji prowadzonej po dacie wyboru oferty najkorzystniejszej z wykonawcami, jeśli taka była prowadzona. W odpowiedzi na powyższy wniosek Zamawiający udzielił następującej odpowiedzi: Zamawiający informuje, że analiza dokumentów i wyjaśnień złożonych przez wykonawcę MIRBUD, w tym oświadczenia dotyczącego samooczystczenia, pozostaje w toku. Zamawiający dokonuje oceny istnienia podstaw wykluczenia wykonawcy zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz na podstawie całokształtu zgromadzonego materiału dowodowego. Na dzień udzielenia niniejszej odpowiedzi nie zostało skierowane do wykonawcy MIRBUD zaproszenie do podpisania umowy (wiadomość z 7 sierpnia 2026 r.).

Komisja przetargowa 20 sierpnia 2026 r. sporządziła notatkę dotyczącą oceny samooczystczenia przedstawionego przez Przystępującego, wskazując:

(...) Komisja Przetargowa mając na uwadze art. 110 ust. 1 ustawy PZP z którego wynika, Wykonawca może zostać wykluczony do końca postępowania o udzielenie zamówienia, podjęła decyzję o konieczności analizy złożonego pisma.

Komisja ustaliła, że wykonawca w sposób wyczerpujący przedstawił okoliczności faktyczne związane z zakwestionowaniem doświadczenia wykazanego w postępowaniu prowadzonym przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. oraz opisał przyczyny, które doprowadziły do powstania rozbieżności pomiędzy rzeczywistym zakresem doświadczenia a sposobem jego przedstawienia zamawiającemu.

W szczególności wykonawca wskazał:

Wykonawca przyjął przy tym, że nawet sytuacja wynikająca z błędnej oceny informacji przekazanych przez podmiot

współpracujący wymaga po stronie Wykonawcy dokonania krytycznej analizy własnych procedur wewnętrznych." oraz

„Dokonano szczegółowej identyfikacji przyczyn organizacyjnych, które mogły umożliwić powstanie rozbieżności pomiędzy rzeczywistym zakresem doświadczenia a sposobem jego przedstawienia zamawiającemu w wykazie robót.”

III. Ocena środków samooczyszczenia

Po przeanalizowaniu dokumentacji Komisja uznała, że wykonawca wdrożył środki organizacyjne, kadrowe i proceduralne odpowiadające charakterowi zdarzenia będącego podstawą zastosowania art. 110 ust. 2 Pzp.

1. Środki organizacyjne

Komisja ustaliła, że wykonawca:

- utworzył wyspecjalizowany Dział Zamówień Publicznych;
- wprowadził zasadę wielostopniowej kontroli dokumentacji ofertowej;
- rozdzielił funkcje przygotowywania dokumentów od funkcji ich weryfikacji;
- rozszerzył nadzór zarządczy nad procesem ofertowania.

W szczególności wykonawca wskazał:

„Utworzenie wyspecjalizowanego Działu Zamówień Publicznych nie stanowi wyłącznie zmiany organizacyjnej.

oraz

„Przyjęty model organizacyjny zakłada rozdzielenie funkcji przygotowania dokumentów od funkcji ich weryfikacji, co znacząco ogranicza ryzyko powstania błędów interpretacyjnych (wdrożenie zasady drugiej pary oczu).”

Komisja uznała, że wskazane działania pozostają w bezpośrednim związku z przyczynami zdarzenia będącego podstawą przeprowadzonego samooczyszczenia.

2. Środki proceduralne

Komisja ustaliła, że MIRBUD wdrożył Instrukcję postępowania przy weryfikacji doświadczenia udostępnianego przez podmioty trzecie.

Analiza Instrukcji wykazała, że przewiduje ona między innymi:

- obowiązek korzystania z dokumentów źródłowych;
- obowiązek weryfikacji danych w oparciu o co najmniej dwa niezależne źródła;
- obowiązek dokumentowania procesu weryfikacji;
- wielostopniową kontrolę wewnętrzną;
- możliwość uzyskiwania dodatkowych informacji od zamawiających.

W szczególności wykonawca wskazał:

„Każda informacja powinna zostać zweryfikowana w oparciu o co najmniej dwa niezależne źródła. ”

„Podstawą weryfikacji są dokumenty źródłowe.”

„Cały proces weryfikacji powinien być udokumentowany.”

„Stosowana jest wielostopniowa kontrola wewnętrzna.”

Komisja uznała, że wdrożone procedury bezpośrednio eliminują ryzyko wystąpienia nieprawidłowości analogicznych do będących podstawą przedłożonego samooczyszczenia.

3. Środki kadrowe

Komisja ustaliła, że wykonawca:

- zatrudnił nowych specjalistów odpowiedzialnych za przygotowanie inwestycji kolejowych;
- utworzył nowe stanowiska związane z obsługą zamówień publicznych;
- zaangażował wyspecjalizowane kancelarie prawne świadczące wsparcie w obszarze zamówień publicznych.

Przedłożone dokumenty potwierdzają rzeczywiste wdrożenie opisanych zmian kadrowych.

4. Działania szkoleniowe

Komisja ustaliła, że wykonawca przeprowadził szkolenia dla osób odpowiedzialnych za przygotowywanie ofert oraz wdrożenie nowych procedur.

Wykonawca wskazał:

„Osoby odpowiedzialne za przygotowanie ofert u Wykonawcy odbyły szkolenie, na którym przedmiotowa Instrukcja została szczegółowo omówiona.

Komisja uznała, że działania szkoleniowe stanowią istotny element wzmacniający skuteczność wdrożonych procedur.

IV. Ocena rzetelności wykonawcy

Komisja dokonała oceny całości przedstawionego materiału dowodowego z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 110 ust. 2 i 3 Pzp.

W ocenie Komisji przedstawione przez MIRBUD działania:

- odpowiadają charakterowi stwierdzonych nieprawidłowości;
- mają charakter rzeczywisty, a nie wyłącznie deklaracyjny;
- zostały poparte dokumentami potwierdzającymi ich wdrożenie;
- tworzą spójny system organizacyjny, proceduralny i kadrowy mający zapobiegać występowaniu podobnych zdarzeń w przyszłości.

Za szczególnie istotne Komisja uznała oświadczenie wykonawcy, zgodnie z którym:

„Przedstawione działania nie mają charakteru deklaracyjnego ani incydentalnego. Stanowią one element trwałej przebudowy procesu przygotowania ofert w całej organizacji.”

oraz

„Ryzyko wystąpienia nieprawidłowości będących podstawą zastosowania art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 Pzp zostało w sposób rzeczywisty i systemowy wyeliminowane.”

V. Ustalenia Komisji

Po zakończeniu oceny wyjaśnień oraz wszystkich dokumentów przedłożonych przez MIRBUD S.A., Komisja Przetargowa uznaje, że wykonawca skutecznie wykazał spełnienie przesłanek określonych w art. 110 ust. 2 Pzp.

Komisja stwierdziła, że wyjaśnienia są rzetelne i wyczerpujące. Wykonawca przedstawił fakty związane ze zdarzeniem, które pozwoliły ocenić podjęte działania. Wyjaśnienia nie tylko chronologicznie relacjonują zdarzenie, ale stanowią rzetelne przedstawienie sytuacji oraz wprowadzonych mechanizmów w Spółce. Komisja oceniła wprowadzone przez Mirbud środki i uznała, że obejmują one organizację procesu przygotowania oferty, gromadzenia dokumentów, ocenę i weryfikację ich prawidłowości oraz audytu. Zdaniem Komisji wprowadzone środki były adekwatne do przedstawionego naruszenia i pozwalają na przyjęcie, że Wykonawca odzyskał rzetelność. Złożone samooczyszczenie było bowiem dobrowolne i samodzielnie, a na podstawie analizy dokumentów (dołączonych do pisma) Komisja ocenia, że wprowadzono działania naprawcze, które zapobiegają wystąpieniu podobnych naruszeń w przyszłości.

W konsekwencji Komisja uznaje, że brak jest podstaw do wykluczenia MIRBUD S.A. z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i pkt 10 Pzp, a dokonany wybór oferty najkorzystniejszej pozostaje w mocy.

Zamawiający poinformował Odwołującego o dokonaniu powyższej oceny 24 sierpnia 2026 r.

Izba zważyła co następuje:

Sygn. akt KIO 3962/26

Izba oddaliła wniosek Przystępującego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy Pzp, tj. jako wniesionego po upływie terminu określonego w ustawie.

Po pierwsze, niezasadne jest stanowisko Przystępującego, że skoro czynność wyboru oferty najkorzystniejszej miała miejsce 19 maja 2026 r., to termin na wniesienie odwołania upłynął 29 maja 2026 r. Nie można podzielić tego stanowiska w sytuacji, gdy po wyborze oferty najkorzystniejszej zaistniało w postępowaniu nowe zdarzenie w postaci podjęcia przez Mirbud procedury samooczyszczenia, w związku z wyrokiem Sądu Okręgowego z 2 lipca 2026 r., co w oczywisty sposób nie mogło być przedmiotem zaskarżenia w terminie liczonym od wyboru oferty najkorzystniejszej.

Ponadto Przystępujący podniósł, że stosownie do art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie powinno być

wniesione w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Zdaniem Przystępującego Odwołujący powziął lub mógł powziąć taką wiadomość już 20 lipca 2026 r., tj. w dniu wyboru oferty Mirbud jako najkorzystniejszej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą *Budowa Hali Sportowo widowiskowej przy stadionie „Syrenka” w Warszawie*, w którym uczestniczył, posiadał zatem dostęp do samooczcyszczenia Mirbud złożonego w ww. postępowaniu. W ocenie Izby nie do przyjęcia jest pogląd, że wykonawca zobowiązany jest wnioskować z toku innych postępowań i złożonych tam dokumentów o zdarzeniach mających miejsce w przedmiotowym postępowaniu, w tym, że wybór oferty w innym postępowaniu jest zdarzeniem, które otworzyło bieg terminu na wniesienie odwołania w innym postępowaniu.

Następnie wskazać należy, że niezasadny był wniosek Przystępującego o umorzenie postępowania odwoławczego z uwagi na brak substratu zaskarżenia. Zauważenia wymaga, że przepis art. 568 pkt 2 ustawy Pzp stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. W przepisie tym mowa jest zatem o następnej zbędności postępowania, powstałej po wszczęciu postępowania odwoławczego. Ww. przepis nie odnosi się do sytuacji mającej miejsce w rozpoznawanej sprawie, tj. braku substratu zaskarżenia już w momencie wniesienia odwołania. W ocenie Izby brak taki, wynikający z przedwczesności odwołania, powoduje niezasadność jego zarzutów, skutkującą oddaleniem odwołania.

Izba stwierdziła, że odwołanie z 10 sierpnia 2026 r. było przedwczesne, w dacie jego wniesienia nie istniały bowiem zarzucane w odwołaniu czynności lub zaniechania Zamawiającego. Jak wskazał sam Odwołujący, potwierdzając to korespondencją prowadzoną z Zamawiającym, 7 sierpnia 2026 r. Zamawiający poinformował go, że trwa analiza dokumentów i wyjaśnień złożonych przez wykonawcę Mirbud. W tych okolicznościach oczywiście bezzasadne jest twierdzenie, że Zamawiający dopuścił się zaniechania wykluczenia Mirbud z postępowania z uwagi na nieskuteczność samooczcyszczenia, którego Zamawiający jeszcze nie zbadał. Podobnie, za przedwczesne należy uznać zarzucanie zaniechania unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy czynności, które według Odwołującego powinny poprzedzać wybór oferty najkorzystniejszej, tj. pozytywna lub negatywna ocena samooczcyszczenia, nie zostały przez Zamawiającego wykonane.

Biorąc pod uwagę, że odwołanie sprowadza się do kwestionowania przyszłych czynności lub zaniechań Zamawiającego, w dacie jego wniesienia nie istniał substrat zaskarżenia, który mógłby być przedmiotem merytorycznej oceny Izby. Zatem odwołanie jest oczywiście bezzasadne.

Sygn. akt KIO 4323/26

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy Pzp, które stanowią:

–art. 239 ust. 1: Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

–art. 110 ust. 2 i 3:

2. Wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2-5 i 7-10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;

2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;

3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:

a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,

b) zreorganizował personel,

c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,

d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,

e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

3. Zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

–art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

–art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz pkt 10

Z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę:

8) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych podmiotowych środków dowodowych;

10) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

–art. 16 pkt 1 i 2: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty;

Zdaniem Izby Zamawiający nie naruszył przepisów ustawy, uznając, że Przystępujący skutecznie przeprowadził procedurę samooczystczenia. Zarzuty dotyczące tej oceny nie zasługują na uwzględnienie.

Na wstępie należy zwrócić uwagę na sposób uzasadnienia tych zarzutów, które w znacznej części polega na twierdzeniach, że komisja przetargowa w notatce z 20 sierpnia 2026 r. nie wykazała, że samooczystczenie było skuteczne. Odwołanie kwestionuje prawidłowość uzasadnienia stanowiska komisji przetargowej, z czego należy wnioskować, że zdaniem Odwołującego komisja zobowiązana była do uzasadnienia, dlaczego Przystępujący nie podlega wykluczeniu, w takim reżimie, jaki dotyczy czynności zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty. Świadczą o tym przedstawione w odwołaniu twierdzenia, że komisja przetargowa przykładowo: nie ustaliła podstawowych elementów procesu, który doprowadził do przedstawienia PKP PLK informacji uznanej za wprowadzającą w błąd, nie wyjaśniła, dlaczego za wiarygodne uznaje twierdzenie Mirbud, nie wykazała, że zna odpowiedź na podstawowe pytania: kto zawińił, na czym konkretnie polegało uchybienie tej osoby lub jednostki organizacyjnej, dlaczego istniejące mechanizmy kontrolne zawiodły, jaki był udział Mirbud jako lidera konsorcjum, jaki był udział TRANSKOL, nie odpowiedziała, dlaczego wcześniejsza „druga para oczu” nie zadziałała, a dopiero następnie oceniać, czy nowy mechanizm różni się jakościowo od poprzedniego, itp. Odwołujący, uzasadniając odwołanie w ten sposób, zdaje się nie dostrzegać, że z przepisów ustawy Pzp nie wynika obowiązek przedstawienia stanowiska komisji przetargowej dotyczącego powodów niewykluczenia wykonawcy, z zaprezentowaniem wszystkich argumentów, jakie legły u podstaw tej oceny, odtworzeniem toku rozumowania przy jej dokonywaniu i ciężarem wykazania prawidłowości tego stanowiska, jak to ma miejsce w przypadku czynności zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty (art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp). Zatem nawet gdyby notatka komisji przetargowej ograniczyła się do konkluzji dotyczących oceny samooczystczenia, sam ten fakt nie mógłby przesądzać o wadliwości takiej oceny. To nie komisja przetargowa miała obowiązek sporządzić uzasadnienie odstąpienia od wykluczenia, ale Odwołujący, jako podmiot kwestionujący takie odstąpienie, zobowiązany był wykazać, że ocena Zamawiającego była błędna.

Niezależnie od powyższego, w ocenie Izby Przystępujący skutecznie przeprowadził procedurę samooczystczenia, a Zamawiający dokonał jej prawidłowej oceny.

Izba podziela przedstawione w odwołaniu poglądy, w tym prezentowane w orzecznictwie, na temat istoty i funkcji samooczystczenia oraz cech, jakimi właściwie przeprowadzona procedura powinna się charakteryzować. Nie podlega dyskusji, że samooczystczenie nie może mieć charakteru pozornego i fasadowego. Podkreślenia wymaga jednak, że samooczystczenie nie może też być traktowane nie jako środek do zapewnienia rzetelności wykonawcy, który w przeszłości dopuścił się określonego deliktu, ale jako środek do eliminowania z postępowania konkurencyjnych wykonawców. Celem samooczystczenia nie jest stworzenie pretekstu do „przyłapania” wykonawcy na określonych brakach, wynikających z porównania złożonych wyjaśnień z wzorcem przyjętym przez innego wykonawcę na potrzeby postępowania odwoławczego i prezentowanym przez niego jako jedyny prawidłowy.

Liczne, obszernie prezentowane i wielokrotnie powtarzane w odwołaniu zastrzeżenia co do samooczyszczenia Przystępującego być może wykazują rozbieżność samooczyszczenia ze sposobem przeprowadzenia tej procedury forsowanym przez Odwołującego i wynikającym z jego interesu procesowego, nie dowodzą jednak nieskuteczności tej procedury. Zastrzeżenia te abstrahują od charakteru i wagi popełnionego deliktu, traktują każdy element samooczyszczenia w oderwaniu od innych i bez uwzględnienia pełnego kontekstu, a także bez dostrzeżenia, że jego wdrożenie jest rozłożonym w czasie procesem. Odwołujący skupił się na próbie wykazania, że poszczególne elementy tej procedury nie zostały zaprezentowane dostatecznie szczegółowo, pomijając to, że brak określonych szczegółów niekoniecznie neguje skuteczność całego samooczyszczenia. Rozbicie przeprowadzonej procedury na najmniejsze części i negowanie każdej z nich, należy odebrać jako ukierunkowane na stworzenie wrażenia, że samooczyszczenia nie spełnia nawet minimalnych standardów wymaganych ustawą. Niespełnienia tych standardów nie sposób jednak utożsamiać z niedostosowaniem samooczyszczenia do wizji Odwołującego.

Zauważenia wymaga również, że wyjaśnieniom składanym przez wykonawcę w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w tym w ramach samooczyszczenia, zawsze można wytknąć określone niedoskonałości czy brak przedstawienia dalej idących szczegółów. Okoliczność, że wyjaśnienia nie są pod każdym względem doskonałe, nie usprawiedliwia podważania ich wartości w stopniu uzasadniającym wykluczenie wykonawcy z postępowania. Podejście przeciwnie prowadziłoby do wypaczenia procedur określonych przepisami ustawy Pzp i zaprzeczenia funkcji, jaką mają spełniać.

Przyjmując wzorzec prezentowany przez Odwołującego można by dojść do wniosku, że przeprowadzenie samooczyszczenia, niezależnie od tego, jakiego deliktu dotyczy, jest przedsięwzięciem tak skrajnie wymagającym, że w praktyce niemal niewykonalnym. Tymczasem miarą skuteczności samooczyszczenia nie może być liczba bardziej lub mniej realnych braków, jakie jest w stanie wytknąć wykonawca zainteresowany w wyeliminowaniu innego podmiotu z postępowania. Miarą tą jest natomiast uzyskanie zapewnienia, że wykonawca, który w przeszłości popełnił określone błędy, wyciągnął z tego wnioski i podjął działania minimalizujące ryzyko powtórzenia ich w kolejnym postępowaniu. Na tym bowiem polega sens i cel procedury samooczyszczenia.

Podkreślenia wymaga również, że skuteczność samooczyszczenia nie jest warunkowana zastosowaniem wszystkim wymienionych w ustawie środków zaradczych, bez względu na to, czy są one adekwatne do zdarzenia będącego źródłem obowiązku samooczyszczenia. Nie istnieje też jeden obiektywnie właściwy wzorzec przeprowadzenia tej procedury – procedura ta musi być bowiem dostosowana do okoliczności konkretnego przypadku. Rozbieżność między wizją Odwołującego na temat procedury samooczyszczenia, wynikającą z jego interesu procesowego, a procedurą przeprowadzoną przez Przystępującego, w żadnej mierze nie może świadczyć o wadliwości tej drugiej. W szczególności nie sposób zrównywać – co zdaje się czynić Odwołujący – środków zaradczych koniecznych do podjęcia przez wykonawcę, który dopuścił się zmyślnego przetargowego, ze środkami adekwatnymi w przypadku nieumyślnego i incydentalnego niezwyfikowania informacji pochodzących od konsorcjanta i w konsekwencji przedstawienia ich zamawiającemu.

Odnosząc się do poszczególnych elementów wyjaśnień złożonych przez Mirbud po pierwsze stwierdzić należy, że twierdzenie Odwołującego, jakoby Przystępujący nie przyznał się do winy, jest niezgodne ze stanem faktycznym. Przystępujący wprost wskazał, że w stosunku do niego ziszcza się przesłanka wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 oraz 10 ustawy Pzp. Wbrew twierdzeniom Odwołującego zdanie: *Odpowiedzialność MIRBUD ogranicza się co do zasady do winy w weryfikacji doświadczenia podmiotu trzeciego (członka konsorcjum) oraz weryfikacji sposobu, w jaki opisano doświadczenie wskazane w wykazie robót przez ten podmiot* nie świadczy o nieprzyznaniu się do winy, ale potwierdzeniu, że ta wina zaistniała, przy czym Przystępujący określił, na czym konkretnie ta wina w jego przypadku polegała. Przystępujący przedstawił też przebieg procesu decyzyjnego, obrazujący jego udział i odpowiedzialność. Nie ulega przy tym wątpliwości, że każdy z członków konsorcjum odpowiada za swoje własne działania i zaniechania, a przepisy nie przewidują odpowiedzialności zbiorowej wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia. Potwierdza to wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-682/21, zgodnie z którym w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia konieczne jest zbadanie indywidualnego stopnia odpowiedzialności i winy poszczególnych członków konsorcjum, a podmiot, który nie ponosi winy za określone uchybienia, nie może być za nie karany. Zatem ograniczenie odpowiedzialności spółki Mirbud do jego własnych czynności czy zaniechań było w pełni uzasadnione i nie zmienia tego fakt istnienia powiązań korporacyjnych między spółkami tworzącymi konsorcjum. W sytuacji gdy TRANSKOL było odpowiedzialny za wypełnienie wykazu robót, a uchybienie Mirbud polegało na niezwyfikowaniu tego wykazu, to jego odpowiedzialność ogranicza się właśnie do zaniechania weryfikacji doświadczenia członka konsorcjum i weryfikacji sposobu, w jaki opisano to doświadczenie w wykazie robót. Tak określona odpowiedzialność została jednoznacznie przyjęta i potwierdzona w samooczyszczeniu

przez Przystępującego.

Izba nie podziela stanowiska, że opisany przez Mirbud stan faktyczny nie określa przyczyn zaistnienia deliktu. Wbrew twierdzeniom Odwołującego opis zaistniałej sytuacji jest dokładny i wyczerpująco przedstawia przebieg zdarzeń, które doprowadziły do przedstawienia informacji wprowadzających zamawiającego w błąd (pkt I.1-19 wyjaśnień). Przystępujący wskazał, kto i na podstawie jakich dokumentów dokonał analizy doświadczenia TRANSKOL nabytego w ramach inwestycji LK-22 oraz kto następnie wypełnił wykaz robót. Z wyjaśnień wynika, że dokument źródłowy w postaci protokołu odbioru końcowego został zweryfikowany przez Dyrektora działu budownictwa oraz zewnętrzną kancelarię, a TRANSKOL sporządził wykaz robót, który został przedstawiony Zamawiającemu. Nie jest więc tak, jak twierdzi Odwołujący, że nie wskazano, kto był odpowiedzialny za poszczególne etapy przygotowania dokumentów. Ponadto, jak słusznie wskazał Przystępujący, czym innym jest weryfikacja protokołu (dokumentu źródłowego), a czym innym wypełnienie przez TRANSKOL wykazu robót, który nie został przez Mirbud zweryfikowany, a który spowodował zaistnienie podstawy wykluczenia konsorcjum z postępowania PKP PLK. Odwołujący natomiast niezasadnie utożsamia dwa ww. etapy. W konsekwencji nietrafne jest stanowisko, że warunkiem skuteczności samooczyszczenia jest podjęcie przez Przystępującego radykalnych działań wobec pracowników Mirbud (z rozwiązaniem stosunku pracy włącznie) oraz zewnętrznej kancelarii. W ocenie Izby Odwołujący stosuje do zaistniałego stanu faktycznego niewłaściwą miarę, czyniąc zarzut z zaniechania podjęcia środków, które byłyby nieproporcjonalne i nieadekwatne.

Niezasadna jest teza Odwołującego, że podjęte przez Mirbud środki organizacyjne, proceduralne i kadrowe nie świadczą o jego rzetelności.

Po pierwsze, nie sposób zgodzić się z argumentacją Odwołującego, że przy ocenie samooczyszczenia nie mogą być uwzględnione środki podjęte przed wydaniem przez Sąd Okręgowy wyroku z 2 lipca 2026 r. Nie ulega wątpliwości, że działania reorganizacyjne mogą być wdrażane przez uczestnika rynku zamówień publicznych niezależnie od tego, czy zaistniały wobec niego podstawy wykluczenia. W ocenie Izby zmiany wdrożone przed zaistnieniem przesłanki wykluczenia mogą być wykazane w ramach samooczyszczenia, o ile stanowią one udoskonalenie procesów decyzyjnych i nadzorczych w stosunku do funkcjonujących w przedsiębiorstwie w dacie popełnienia uchybień i mających związek z tymi uchybieniami. Co więcej, wobec zaskarżenia wyniku postępowania prowadzonego przez PKP PLK, za zasadne i zgodne z miernikiem staranności stosowanym wobec profesjonalistów należy uznać wyprzedzające podjęcie działań zmierzających do udoskonalenia procesu przygotowania ofert, bez oczekiwania na ostateczny wynik postępowania odwoławczego. Wdrożenie zmian organizacyjnych i kadrowych jest bowiem procesem rozłożonym w czasie, nie zawsze możliwym w pełni do przeprowadzenia bezpośrednio w reakcji na stwierdzenie deliktu.

W związku z tym Przystępujący zasadnie powołał się w samooczyszczeniu na zmiany reorganizacyjne i rekrutacje, w tym zatrudnienia Dyrektora Technicznego oraz Dyrektora Działu Prawnego ds. Zamówień Publicznych. Biorąc pod uwagę, że przygotowanie oferty w postępowaniu PKP PLK miało miejsce w czwartym kwartale 2025 r., zatrudnienie ww. osób odpowiednio od 2 marca 2026 r. i 1 kwietnia 2026 r., może to być uznane nie tylko za ogólne udoskonalenie procesu przygotowywania ofert, ale też za wynikające z ujawnionego już ryzyka wykluczenia z postępowania prowadzonego przez PKP PLK. Dodatkowo Przystępujący dokonał zmian w strukturze organizacyjnej spółki, wydzielając samodzielne działy odpowiedzialne za przygotowanie inwestycji (ubieganie się o zamówienia publiczne) w poszczególnych sektorach (sektor kolejowy, sektor drogowy, sektor kubaturowy, sektor energetyczny) oraz Dział Zamówień Publicznych (w ramach struktury Działu Prawnego) odpowiedzialny za nadzór formalno-prawny nad tym procesem oraz powierzył proces ofertowania innej osobie, odpowiedzialnej za przygotowanie inwestycji, która posiada właściwą wiedzę i wieloletnie doświadczenie. Powyższe zmiany są niewątpliwie wdrożeniem adekwatnych środków zaradczych, którymi wykonawca może się legitymować w ramach samooczyszczenia. Reorganizacja struktury organizacyjnej spółki, powierzenie procesu ofertowania nowej osobie oraz zatrudnienie ekspertów wpierających ten proces jest bezpośrednio związane z deliktem stwierdzonym przez Sąd Okręgowy i służącym minimalizacji ryzyka jego wystąpienia w przyszłości.

Podobnie, niezasadne jest negowanie współpracy Przystępującego z zewnętrznymi kancelariami prawnymi, ze względu na nawiązanie tej współpracy w maju i czerwcu 2026 r., tj. przed wyrokiem Sądu Okręgowego. Nie można podzielić stanowiska, że Przystępujący, mimo toczącego się postępowania odwoławczego dotyczącego przedstawienia informacji wprowadzających w błąd, powinien beczynnie oczekiwać na prawomocne zakończenie tego postępowania i dopiero po niekorzystnym dla niego rozstrzygnięciu podejmować działania naprawcze. Za zbyt daleko idące należy przy tym uznać wyrażone przez Odwołującego oczekiwania wykazywania związku przyczynowego pomiędzy konkretną decyzją PKP PLK a decyzją o zaangażowaniu konkretnych kancelarii i przedstawiania dokumentów potwierdzających, że po analizie zdarzenia stwierdzono określoną wadę dotychczasowego modelu obsługi prawnej i właśnie dlatego zdecydowano o rozszerzeniu zewnętrznej. W świetle twierdzeń Odwołującego proces samooczyszczenia jawi się jako

konieczność obszernego dokumentowania i szczególnego dowodzenia przeprowadzonych procesów myślowych i decyzji zarządczych. W ocenie Izby natomiast wystarczająca jest możliwość stwierdzenia – na podstawie okoliczności, w jakich znalazł się wykonawca (w tym co do czasu i rodzaju problemów, jakie zaistniały w jego działalności) – że określone środki, które podjął, stanowią realne wsparcie pozwalające uniknąć podobnych uchybień w przyszłości. Zatrudnienie zewnętrznej kancelarii prawnej niewątpliwie takie wsparcie stanowi. Jednocześnie wartości samooczyszczenia nie zmniejsza dodatkowe przedstawienie przez Przystępującego ofert współpracy z innymi kancelariami prawnymi.

Następnie stwierdzić należy, że zastrzeżenia do Instrukcji z 7 lipca 2026 r. są efektem kreowania przez Odwołującego oczekiwań dostosowanych do jego tezy o nieskuteczności samooczyszczenia. Jak wynika z wyjaśnień Mirbud, Instrukcja opisuje procedurę postępowania podczas weryfikacji informacji i dokumentów pochodzących od podmiotów trzecich, w tym także członków konsorcjów. Określa w oparciu o jakie dokumenty mają być weryfikowane informacje i jak przebiegać ma proces weryfikacyjny. Instrukcja zawiera nie tylko opis procedury, w oparciu o którą mają działać pracownicy zajmujący się przygotowaniem dokumentów niezbędnych do wykazania stosownego doświadczenia, ale także zawiera opis systemu kontroli wewnętrznej, procedurę ewaluacji (audytu przestrzegania procedur) i opis konsekwencji związanych z nieprzestrzeganiem postanowień Instrukcji. Jednocześnie data jej przyjęcia potwierdza, że stanowi ona odpowiedź na wyrok Sądu Okręgowego i zidentyfikowany w nim problem. Jej treść należy uznać za adekwatny środek służący wyeliminowaniu w przyszłości podobnych deliktów. Odwołujący tymczasem wytyka temu środkowi zaradczemu braki, które odpowiadają jego wizji, przyjmując tę wizję za jedyną prawidłową i za warunek konieczny skuteczności tego środka. Trudno zatem odnosić się z osobna do kolejnych, licznych zastrzeżeń Odwołującego. Zauważenia wymaga również, że nawet jeśli przy popełnieniu deliktu niektóre elementy procesu decyzyjnego były podobne do określonych w Instrukcji, to oficjalne wdrożenie dokumentu opisującego i porządkującego ten proces, ze zobowiązaniem personelu do jego stosowania pod rygorem wyciągnięcia konsekwencji służbowych oraz z przeszkoleniem pracowników, bez wątpienia stanowi wartość dodaną, wspierającą prawidłowe przygotowywanie dokumentów dla potrzeb postępowań o udzielenie zamówienia. Nieuprawnione jest traktowanie tej Instrukcji jako jedynego środka zaradczego – stanowi on bowiem element szerszych działań przedstawionych w samooczyszczeniu. Równie nieuprawnione jest ocenianie pojedynczych rozwiązań, które wdraża Instrukcja, bez szerszego kontekstu i powiązania ich z całością regulacji.

Za niezasadne Izba uznała zastrzeżenia Odwołującego do wskazanego w samooczyszczeniu szkolenia osób odpowiedzialnych za przygotowanie ofert. Podawanie przez Odwołującego w wątpliwość tego, czy osoby uczestniczące w szkoleniu faktycznie czegoś się nauczyły, nakazuje postawić pytanie, w jaki sposób Odwołujący chciałby to zweryfikować. Skoro dowody w postaci listy obecności na szkoleniu, planu szkolenia oraz zaświadczenia wystawionego przez osobę prowadzącą szkolenie są niewystarczające, to wydaje się, że Odwołujący uznaje za stosowne przeprowadzenie sformalizowanej weryfikacji nabytej wiedzy, przy czym nie wiadomo, jak daleko sięgają oczekiwania Odwołującego co do formy tej weryfikacji. Jednocześnie nie wiadomo, na jakiej podstawie Odwołujący formułuje tezy, że podczas szkolenia uczestnicy nie otrzymali odpowiedzi na określone pytania. Podobnie, nie wiadomo na jakiej podstawie Odwołujący neguje treści przekazane podczas szkolenia i podnosi twierdzenia o określonych niejasnościach czy utrwalaniu w uczestnikach fałszywego poczucia bezpieczeństwa. W ocenie Izby, Przystępujący udowodnił, że szkolenie było bezpośrednio związane z zaistniałym przy ofertowaniu i prawidłowo zidentyfikowanym problemem, a przydatności tego szkolenia nie negują formułowane przez Odwołującego zastrzeżenia, będące wyrazem jego własnej oczekiwań wynikających z potrzeb procesowych.

Za zbędne dla rozstrzygnięcia sprawy Izba uznała przedstawione przez Przystępującego w postępowaniu odwoławczym dowody:

- raport bieżący nr 50/2026 z 14 września 2026 r. oraz wyciąg ze strony internetowej Przystępującego, złożone na okoliczność, że samooczyszczenie TRANSKOL Sp. z o.o. zostało już ocenione w innym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego
- korespondencja e-mail prowadzona pomiędzy pracownikami Mirbud (wskazanymi w treści Instrukcji) oraz notatka służbowa, złożone na okoliczność wdrożenia Instrukcji i jej realnego działania

Odnosząc się do tych dowodów wskazać należy, że badaniu przez Izbę podlegało wykazanie wdrożenia środków zaradczych w samooczyszczeniu przedstawionym Zamawiającemu. Izba ocenia czynność Zamawiającego z uwzględnieniem informacji i dokumentów, które zostały mu przez wykonawcę dostarczone, zatem późniejsze dokumenty, którymi Zamawiający nie dysponował oceniając samooczyszczenie, nie mogą być rozstrzygające dla jego skuteczności. Niezależnie jednak od tego, z powodów wskazanych powyżej, Izba stwierdziła, że Przystępujący prawidłowo przeprowadzić procedurę samooczyszczenia, a zarzuty odwołania w tym zakresie są niezasadne.

W ocenie Izby zasadny okazał się zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 110 ust. 2 i 3 oraz art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie unieważnienia czynności wyboru oferty Mirbud jako najkorzystniejszej w sytuacji zaistnienia okoliczności, które skutkowały podjęciem przez Zamawiającego w postępowaniu nowych czynności, polegających na ocenie samooczystczenia przedstawionego przez ww. wykonawcę. Zasadność tego zarzutu nie mogła jednak prowadzić do uwzględnienia odwołania, stwierdzone przez Izbę naruszenie przepisów nie ma bowiem i nie może mieć wpływu na wynik postępowania. Powyższe wynika z tego, że Odwołujący podniósł zarzuty dotyczące oceny samooczystczenia przedstawionego przez Mirbud, co obligowało Izbę do merytorycznego zbadania tej kwestii. Izba stwierdziła, że Zamawiający zasadnie uznał skuteczność samooczystczenia, co powoduje, że unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej nie może spowodować zmiany tej oceny, a w konsekwencji – zmiany wyniku postępowania o udzielenie zamówienia.

W ocenie Izby, dokonanie w postępowaniu nowych czynności bez unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej było nieprawidłowe i niedające się pogodzić z zasadami udzielania zamówień publicznych, w szczególności z zasadą przejrzystości.

Izba podziela stanowisko Odwołującego, że w związku z zaistnieniem po wyborze oferty najkorzystniejszej nowych podlegających badaniu przez Zamawiającego okoliczności, których wynik mógł potencjalnie prowadzić do wykluczenia Przystępującego z postępowania i odrzucenia jego oferty albo mógł być przedmiotem zarzutów podnoszonych przez innych wykonawców, konieczne było unieważnienie wyboru oferty z 19 maja 2026 r.

Jakkolwiek ustawa Pzp nie zwiera regulacji dotyczącej wprost takiej sytuacji, to konieczność unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej wynika z zasad i konstrukcji postępowania o udzielenie zamówienia. Ponowne badanie sytuacji podmiotowej wykonawcy może wpływać nie tylko na sytuację tego wykonawcy w postępowaniu, ale też na prawo innych wykonawców do pozyskania informacji o czynnościach zamawiającego oraz do kwestionowania tych czynności w drodze środków ochrony prawnej. W sytuacji gdy Zamawiający utrzymał wybór oferty najkorzystniejszej, wykonawcy zostali pozbawieni przejrzystej informacji na temat zaistnienia nowej sytuacji w postępowaniu oraz jej konsekwencjach. Powyższe stanowi naruszenie zasady przejrzystości postępowania, o czym jaskrawo świadczy zaistniały w rozpoznawanej sprawie spór dotyczący terminu na wniesienie odwołania. Wykonawcy zostali bowiem pozbawieni oficjalnej informacji o nowych zdarzeniach (o czym uzyskaliby wiedzę w przypadku formalnego unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej), a Odwołujący musiał dociekać, czy Zamawiający przeprowadził ocenę nowych okoliczności i z jakim wynikiem. Było to źródłem twierdzeń Przystępującego o nieterminowym wniesieniu odwołania i spowodowało konieczność ustalania, kiedy Odwołujący mógł przy zachowaniu należytej staranności dowiedzieć się o podstawach do wniesienia odwołania.

Poszanowanie zasady przejrzystości wymagało unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i poinformowania o tym wykonawców, a następnie przekazania im informacji o ponownym wyborze, zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp. Wyeliminowałoby to sytuację podejmowania istotnych dla wyniku postępowania decyzji niejako "poza postępowaniem" i z pominięciem obowiązków informacyjnych.

Zasadność przedmiotowego zarzutu – w okolicznościach przedmiotowego postępowania – nie może mieć jednak wpływu na wynik postępowania, w związku z czym odwołanie również w tym zakresie podlegało oddaleniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2, stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Odwołującego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....

.....

.....