Sygn. akt: KIO 3952/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 18 czerwca 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 18 czerwca 2026 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 10 sierpnia 2026 roku przez wykonawcę ***DXC TECHNOLOGY POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie***
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego ***Centralną Komisję Egzaminacyjną z siedzibą w Warszawie***

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy***DXC TECHNOLOGY POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie***15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt: KIO 3952/26

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający ***Centralna Komisja Egzaminacyjna z siedzibą w Warszawie prowadzi*** postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego pn. ***„Utrzymanie w ruchu i rozwój systemu informatycznego SIOEZ w tym prace programistyczne oraz usługi im towarzyszące”,***(numer referencyjny: CKE/6/2026).
Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 lipca 2026 roku pod numerem: 527238-2026.

W dniu 10 sierpnia 2026 roku odwołujący wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego z dnia 30 lipca 2026 r. polegającej na przygotowaniu i opublikowaniu dokumentów zamówienia w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”)
wraz z załącznikami, w której warunki zamówienia zostały ukształtowane w sposób naruszający wskazane w odwołaniu przepisy prawa.
Kwestionowane postanowienia dokumentów zamówienia objęte odwołaniem wraz
z żądaniami Odwołującego zostały wskazane szczegółowo w uzasadnieniu odwołania,
co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 16 pkt 1 – 3 ustawy Pzp, art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oraz art. 134 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, w związku z art. 431 ustawy Pzp w zw. z art. 433 ustawy Pzp w zw. z art. 5 kc, art. 3531 kc, art. 483 kc, art. 484 §2 kc, art. 106i ust. 1 oraz art. 19a ust. 3 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług, w związku z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp, art. 433 ustawy Pzp oraz przepisów wskazanych w dalszej treści odwołania.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:
1) dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w Odwołaniu, poprzez zmianę zaskarżonych postanowień SWZ w sposób określony w Odwołaniu (usunięcie) lub ich zmianę zgodnie z żądaniami zawartymi w Odwołaniu;
2) dokonanie odpowiednich zmian w treści Ogłoszenia o zamówieniu dotyczącym przedmiotowego postępowania, w takim zakresie, w jakim treść tego Ogłoszenia będzie stała w sprzeczności z treścią SWZ zmienioną w wyniku uwzględnienia tego odwołania;
3) przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty;
4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.
Zgodnie z uzasadnieniem odwołania zarzuty odwołania zostały przedstawione następująco (odwołanie wraz z uzasadnieniem w aktach sprawy):
I.
Zarzut dotyczący postanowienia § 1 ust. 4 w Załączniku nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia
II.
Zarzut dotyczący postanowienia § 1 ust. 7 w Załączniku nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia
III.

Zarzut dotyczący postanowienia § 2.1 ust. 12 oraz § 8 ust. 2 pkt 6) w Załączniku nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia

IV.

Zarzut dotyczący postanowienia § 2.2 ust. 4 w Załączniku nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia

V.

Zarzut dotyczący postanowienia § 7 ust. 3 w Załączniku nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia

VI.

Zarzut dotyczący postanowień Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wytycznych Zamawiającego

VII.

Zarzut dotyczący postanowień Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie raportowania

VIII.

Zarzut dotyczący postanowień Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie kwalifikacji usługi jako gwarancji.

IX.

Zarzut dotyczący waloryzacji

X.

Zarzut dotyczący poufności

XI.

Zarzut dotyczący ponownego otwierania zgłoszeń

XII.

Zarzut dotyczący przeniesienia na Wykonawcę odpowiedzialności za skutki decyzji i działań pozostających poza jego kontrolą

XIII.

Zarzut dotyczący nieprecyzyjnego, wewnętrznie niespójnego i nieproporcjonalnego określenia podstaw naliczania kar umownych

XIV.

Zarzut dotyczący fakturowania

Odwołanie zawiera szczegółowe uzasadnienie, w którym na podstawie ogólnego zarzutu z petitum odwołania zostało przedstawionych **czternaście zarzutów szczegółowych (od I do XIV)** w podziale jak powyżej.

Izba ustaliła:

Pismem z **dnia 28 sierpnia 2026 roku** zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie ***„Odpowiedź na odwołanie”.***

W treści powyższego pisma zamawiający podał między innymi:

Działając w imieniu Zamawiającego składam odpowiedź na odwołanie wniesione dnia 10 sierpnia 2026 r. przez DXC TECHNOLOGY POLSKA Sp. z o.o. (zwaną „dalej „Odwołującym”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publiczneg prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Utrzymanie w ruchu i rozwój systemu informatycznego SIOEZ w tym prace programistyczne oraz usługi im towarzyszące, zwanym dalej „Postępowaniem” wnosząc o:

1. *oddalenie odwołania w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego,*
2. *umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego,*
3. *przeprowadzenie dowodów na fakty wskazane w uzasadnieniu*
4. *obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego: w tym kosztami zastępstwa prawnego w postępowaniu oraz zasądzenie kosztów zastępstwa od Odwołującego na rzecz Zamawiającego.*

Zamawiający podał również między innymi:

W treści odwołania Odwołujący wskazał szczegółowo kwestionowane postanowienia dokumentów objęte odwołaniem wraz z żądaniami:

1) *zarzut dotyczący postanowienia § 1 ust. 4 w zał. nr 6 do SWZ;*
2) *zarzut dotyczący postanowienia § 1 ust. 7 w zał. nr 6 do SWZ; 3) zarzut dotyczący*
3) *postanowienia§ 2.1 ust. 12 oraz § 8 ust. 2 pkt 6 w zał. nr 6 do SWZ;*
4) *zarzut dotyczący postanowienia § 2.2 ust. w zał. nr 6 do SWZ;*
5) *zarzut dotyczący postanowienia § 7 ust. 3 w zał. nr 6 do SWZ;*
6) *zarzut dotyczący postanowień załącznika nr 1 do SWZ; w zakresie wytycznych Zamawiającego;*
7) *zarzut dotyczący postanowień załącznika nr 1 do SWZ; w zakresie raportowania;*
8) *zarzut dotyczący postanowień załącznika nr 1 do SWZ; w zakresie kwalifikacji usługi jako gwarancji;*
9) *zarzut dotyczący waloryzacji;*

10)*zarzut dotyczący poufności ;*

11)*zarzut dotyczący ponownego otwierania zgłoszeń;*

12)*zarzut dotyczący przeniesienia na Wykonawcę odpowiedzialności za skutki decyzji i działań pozostających poza jego kontrolą;*

13)*zarzut dotyczący nieprecyzyjnego wewnętrznie niespójnego i nieproporcjonalnego określenia podstaw naliczania kar umownych;*

14)*zarzut dotyczący fakturowania;*

(…)

Odniesienie się Zamawiającego do poszczególnych zarzutów

Zarzut nr I - dot. §1 ust. 4 Załącznika nr 6 do SWZ - wzór umowy - naruszenie art. 99 ust. 1 ustawy Pzp, w związku z art. 16 pkt 1 - 3) ustawy Pzp oraz art. 431 i 433 pkt 3 ustawy PZP oraz art. 353 k. c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp,

(…)

Po analizie argumentacji podniesionej w Odwołaniu Zamawiający uwzględnił odwołanie ww. zakresie i zmodyfikował wzór umowy w zakresie S 1 ust. 4 w Załączniku nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia - wzór umowy (załącznik nr 3 do odpowiedzi na odwołanie) w taki sposób, że usunął ust 4.

(…)

Zarzut nr II

Zarzut dot. § 1 ust. 7 Załącznika nr 6 do SWZ - wzór umowy: naruszenie art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) - 3) Pzp poprzez opisanie obowiązków wykonawcy w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także narusza art. 431 i art. 433 PZP poprzez nieproporcjonalne i jednostronne obciążenie wykonawcy ryzykami pozostającymi poza jego wpływem. Postanowienie pozostaje również sprzeczne z art. 353^1 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, gdyż prowadzi do zachwiania równowagi kontraktowej stron poprzez nałożenie na wykonawcę obowiązków o nieoznaczonym zakresie przedmiotowym, podmiotowym i czasowym w związku z przyjętym przez Zamawiającego zapisem umowy.

(…)

Zamawiający częściowo uznał zarzut za zasadny i uwzględnił odwołanie w zakresie, w jakim Odwołujący domagał się wydłużenia terminów oraz doprecyzowania sposobu rozliczenia wymaganych zadań i zmodyfikował SWZ w opisanym niżej zakresie.

(…)

Zarzut nr III dot. § 2.1 ust. 12 oraz § 8 ust. 2 pkt 6) Załącznika nr 6 do SWZ -wzoru umowy

(…)

Zamawiający nie uwzględnia odwołania w ww. zakresie i wnosi o oddalenie odwołania w zakresie zarzutu nr III

(…)

Zamawiający nie zmienia samej konstrukcji § 8 ust. 2 pkt 6, lecz w stanowisku wskazuje, że zastosowanie tego postanowienia może dotyczyć wyłącznie zakresu prac przekraczającego usługi możliwe do zlecenia na podstawie Umowy w jej dotychczasowym brzmieniu.

(…)

Zamawiający, choć nie zgadza się z przedstawioną argumentacją, zmodyfikował w celu zwiększenia przejrzystości zapisów załącznik nr 6 do SWZ - wzór umowy w taki sposób,

że § 2.1 ust. 12 (…)

(…)

Zarzut nr IV Zarzut dotyczący postanowienia § 2.2 ust. 4 w Załączniku nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia - wzór umowy

(…)

Zamawiający częściowo uwzględnił zarzut nr IV poprzez doprecyzowanie zasad wyboru rzeczoznawcy dokonującego weryfikacji pracochłonności wykonanych zmian lub innych usług informatycznych oraz wymagań dotyczących jego kwalifikacji i niezależności oraz poprzez wskazanie ścieżki odwoławczej od oceny rzeczoznawcy.

W pozostałym zakresie Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w tym zakresie.

(…)

Zarzut nr V - postanowienia § 7 ust. 3 w Załączniku nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia

(…)

Zamawiający uwzględnił odwołanie w ww. zakresie. Zamawiający zmodyfikował Załącznik nr 6 do SWZ - wzór umowy (…)

Zarzut nr VI - dotyczący postanowień Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wytycznych Zamawiającego

(…)

Zamawiający uwzględnił zarzut nr VI poprzez modyfikację załącznika nr 1 do SWZ (…)
(…)
Zarzut nr VII - postanowień Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie raportowania
(…)
Zamawiający częściowo uwzględnia odwołania w zakresie zarzutu nr VII w taki sposób, że:
1) Zamawiający zmienił załącznik nr 1 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia rozdział D.16 ust. 7, który przyjął brzmienie:
(…)
2) § 6 ust 3 Załącznika nr 6 do SWZ - wzór umowy otrzymuje brzmienie:
(…)
Zamawiający podtrzymuje zapisy:

1) *rozdziału D.13 ust. 6 załącznika nr 1 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia,*
2) *rozdziału D.16 ust. 15 pkt. 1 załącznika nr 1 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia,*
3) *§ 4 ust. 14 Załącznika nr 6 do SWZ - wzór umowy*

(…)
W pozostałym zakresie Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania.
Zarzut VIII - Zarzut dotyczący postanowień Załącznika nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie kwalifikacji usługi jako gwarancji.
(…)
Zamawiający nie zgadza się z ww. wnioskiem Odwołującego i wnosi o oddalenie odwołania w tym zakresie.
(…)
Zarzut IX - dotyczący waloryzacji Zamawiający w S 4 ust. 4-8 w Załączniku nr 6 do Specyfikacji Warunków Zamówienia
(…)
Zamawiający nie uwzględnia zarzutu i wnosi o oddalenie odwołania w tym zakresie.
(…)
Zarzut X - dotyczący poufności
(…)
Zamawiający nie zgadza się z ww. wnioskiem Odwołującego i wnosi o oddalenie odwołania w tym zakresie.
(…)
Zarzut XI dotyczący ponownego otwierania zgłoszeń
(…)
Zamawiający uwzględnił odwołanie w ww. zakresie zmodyfikował zgodnie z żądaniem Odwołującego treść załącznika nr 1 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w taki sposób, że w rozdziale D.8.1 ust. 3 pkt 2) zdanie: (…)
Zarzut XII Zarzut dotyczący przeniesienia na Wykonawcę odpowiedzialności za skutki decyzji i działań pozostających poza jego kontrolą
(…)
Zamawiający uwzględnił zarzut Odwołującego i zmodyfikował rozdział D.6 pkt. 7) załącznika nr 1 do SWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia w taki sposób, że przyjął on brzmienie: (…)
XIII. Zarzut dotyczący nieprecyzyjnego, wewnętrznie niespójnego i nieproporcjonalnego określenia podstaw naliczania kar umownych
(…)
Zamawiający uwzględnił odwołanie w ww. zakresie i zmodyfikował Załącznik nr 6 do SWZ - wzór umowy w taki sposób, że:
(…)
Zarzut XIV - dotyczący fakturowania
(…)
Zamawiający wnosi o oddalenie odwołania w zakresie tego zarzutu.
Zamawiający załączył do pisma między innymi:
- wzór umowy po modyfikacji w dniu 28 sierpnia 2026 roku
- OPZ po modyfikacji z dnia 28 sierpnia 2026 roku.

Odwołujący **pismem z dnia 16 września 2026 roku** „***Cofnięcie odwołania"*** złożył między innymi następujące oświadczenie:

Sygn. akt KIO 3952/26
Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Utrzymanie w ruchu i rozwój systemu informatycznego SIOEZ w tym prace programistyczne oraz usługi im

towarzyszące"" (numer referencyjny: CKE/6/2026), zwanego dalej „Postępowaniem", ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 30 lipca 2026 r. pod numerem: 527238-2026.

COFNIĘCIE ODWOŁANIA

Działając w imieniu i na rzecz DXC TECHNOLOGY POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, adres: ul. Prosta 67, 0 838 Warszawa, wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000630351 w związku ze zmianami SWZ oraz z odpowiedzią Zamawiającego na odwołanie z dnia 28 sierpnia 2026 r., w której Zamawiający uwzględnił w części odwołanie Odwołującego, niniejszym cofam odwołanie w pozostałej części tj. części nieuwzględnionej przez Zamawiającego. Ponadto, wnoszę o zniesienie terminu rozprawy wyznaczonej na dzień 18 września 2026 r. na godzinę 10:00. Wnoszę o zwrot kwoty wniesionej tytułem wpisu od odwołania zgodnie

z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Zwrotu proszę dokonać na rachunek,

z którego ta kwota została opłacona.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła:

Izba ustaliła, na podstawie akt postępowania odwoławczego, że do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca**.** Do dania wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia

do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego.

W ramach oświadczeń składanych przez zamawiającego w odniesieniu do części zarzutów odwołania (przytoczone powyżej jak również zawarte w piśmie z dnia 28 sierpnia 2026 roku) zamawiający oświadczył, że poszczególne zarzuty lub części zarzutów uwzględnia i jednocześnie dokonuje modyfikacji dokumentów zamówienia (tak np.:

w zakresie zarzutu 1 zamawiający oświadczył, że z uwzględnił odwołanie w tym zakresie

i zmodyfikował wzór umowy, lub jak w przypadku zarzutu 2 zamawiający częściowo uznał zarzut za zasadny i uwzględnił odwołanie w danym zakresie i zmodyfikował SWZ).

Izba podkreśla, że zamawiający składając oświadczenie o uwzględnieniu odwołania, zarzutów odwołania lub części zarzutów odwołania nie ma żadnego obowiązku wskazywania czynności jakie zostaną przez niego wykonane. Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 28 sierpnia 2026 roku tj. jego uzasadnienia, że umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek oświadczenia o uwzględnieniu przez zamawiającego zarzutów odwołania czy też części zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu wskazywałby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w części przez zamawiającego, jedynie od tego,

czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów (lub części zarzutów) przedstawionych w odwołaniu. Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

Wymaga podkreślenia, że sam zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutów uwzględnionych przez zamawiającego oraz o oddalenie zarzutów nieuwzględnionych.

Odwołujący natomiast złożył oświadczenie, że *w związku ze zmianami SWZ oraz*

z odpowiedzią Zamawiającego na odwołanie z dnia 28 sierpnia 2026 r., w której Zamawiający uwzględnił w części odwołanie Odwołującego, niniejszym cofam odwołanie

w pozostałej części tj. części nieuwzględnionej przez Zamawiającego.

Okolicznością mającą również znaczenie dla rozpoznania jest fakt, że zamawiający dokonał modyfikacji postanowień wzoru umowy oraz OPZ w dniu 28 sierpnia 2026 roku,

co wynika z załączonych do Odpowiedzi na odwołanie dokumentów.

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: ustawa / ustawa Pzp), Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Ustalając stan faktyczny w ramach przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stwierdzić należy, podstawą wniesienia odwołania były opublikowane dokumenty

po ogłoszeniu postępowania o zamówienie.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 dalej: ustawa / ustawa Pzp), *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy.* Na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Natomiast na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy - W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze

na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem

że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w powyższym przypadku.

Stwierdzić należy w tym miejscu jednoznacznie, że zamawiający złożył oświadczenie

o uwzględnieniu części zarzutów odwołania (art. 522 ust. 3 ustawy) i jednocześnie dokonał modyfikacji SWZ czego ustawa mu nie zabrania, a odwołujący złożył oświadczenie

o wycofaniu pozostałych zarzutów odwołania tj. *części nieuwzględnionej przez Zamawiającego.*

Mają powyższe na uwadze w części zarzutów uwzględnionych przez zamawiającego materializuje się podstawa z art. 522 ust. 3 w zw. z art. 568 pkt 3 ustawy z powodu wycofania przez odwołującego części zarzutów nieuwzględnionych przez zamawiającego.

Niemniej należy mieć na uwadze – co również ma kluczowe znaczenie z perspektywy umorzenia postępowania odwoławczego – że zamawiający jednocześnie ze złożeniem oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów odwołania lub części zarzutów odwołania dokonał modyfikacji SWZ w zakresach objętych tymi zarzutami odwołania.

W konsekwencji stwierdzić należy, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawi art. 568 pkt 2 ustawy w odniesieniu do zarzutów jakie zostały uwzględnione przez zamawiającego lub uwzględnione przez zamawiającego w części, a co do których zamawiający dokonał w tym samym dniu modyfikacji SWZ co ma dalej idący skute z powodu tego, że na dzień wydania postanowienia brak jest substratu zaskarżenia. Wymaga zaznaczenia, że zamawiający uwzględniając poszczególne zarzuty dokonywał zmian SWZ co wynika z pisma z dnia 28 sierpnia 2026 roku. Natomiast w pozostałej części odwołanie podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy w związku z wycofaniem przez odwołującego zarzutów nieuwzględniony przez zamawiającego.

W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. *w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające *rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U z 2026r. poz. 329) skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających na posiedzeniu niejawnym i, zależnie od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego, w przypadkach zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 568 ustawy.

W myśl § 36 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) ze zmianą z dnia 12 marca 2026 roku rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 marca 2026 roku zmieniające *rozporządzenie w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą* (Dz. U z 2026r. poz. 329)

w przypadku postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego

na posiedzeniu jego ogłoszenie następuje przez zamieszczenie sentencji postanowienia

na stronie internetowej Urzędu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b i 3 lit a oraz ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania,* w oparciu o który to przepis Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……