

WYROK

Warszawa, dnia 18 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 sierpnia 2026 roku przez wykonawcę A.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.N. Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe "WAPNOPOL" w Głinojecku przy ul. Nadrzecznej 12 (06-450 Głinojeck) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Głinojeck przy ul. Płockiej 12 (06-450 Głinojeck) przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy W.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.P. Z.U.H. „KOPTRANS” w Ciechanowie przy ul. Mazowieckiej 9A (06-400 Ciechanów)

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę A.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.N. Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe "WAPNOPOL" w Głinojecku i:

2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę A.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.N. Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe "WAPNOPOL" w Głinojecku tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawcę tytułem wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego Gminę Głinojeck tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od wykonawcy A.N. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą A.N. Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe "WAPNOPOL" w Głinojecku kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) na rzecz zamawiającego Gminy Głinojeck, stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez zamawiającego Gminę Głinojeck tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3830/26

Uzasadnienie

Gmina Głinojeck (dalej zwana: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym pn.: „Budowa i rozbudowa ulic Wesolej i Radosnej w Głinojecku”, numer referencyjny: ZP.271.21.2026 (zwane dalej „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2026/BZP 00306843 z dnia 24 czerwca 2026 r. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r. poz. 793, zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 4 sierpnia 2026 r. wykonawca A.N. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą A.N. Przedsiębiorstwo Transportowo-Handlowe "WAPNOPOL" w Głinojecku (dalej zwany: „Odwołującym”) wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności wyboru oferty wykonawcy W.P. Z.U.H. „KOPTRANS” (dalej zwanego „wykonawcą KOPTRANS”) jako najkorzystniejszej w postępowaniu, zaniechania weryfikacji okoliczności towarzyszących sporządzeniu protokołu wizji lokalnej, zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy KOPTRANS oraz zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Wobec powyższego, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 18 Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy KOPTRANS, a w tym zaniechanie weryfikacji okoliczności towarzyszących sporządzeniu protokołu wizji lokalnej, pomimo że w okolicznościach postępowania wykonawca ten mógł nie dopełnić obowiązku odbycia obligatoryjnej wizji lokalnej, której odbycie było wymagane przez Zamawiającego, czego konsekwencją jest nieprawidłowy wybór oferty wykonawcy KOPTRANS jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy KOPTRANS jako najkorzystniejszej;
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert, a w tym weryfikacji okoliczności towarzyszących sporządzeniu protokołu

wizji lokalnej oraz odrzucenia oferty wykonawcy KOPTRANS;

3) wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa według spisu, który przedłożony zostanie na rozprawie oraz o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w odwołaniu.

Odwołujący uzasadnił, że posiada interes w skorzystaniu ze środków ochrony prawnej z uwagi na to, że mogą zachodzić wątpliwości czy Zamawiający dokonał w sposób prawidłowy wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu złożonej przez wykonawcę KOPTRANS, podczas gdy mogą zachodzić wątpliwości czy oferta ta nie powinna zostać odrzucona. Zamawiający powinien dokonać weryfikacji okoliczności towarzyszących sporządzeniu protokołu wizji lokalnej. Zamawiający dokonał wyboru oferty wykonawcy KOPTRANS, podczas gdy z informacji posiadanych przez Odwołującego wynika, że wykonawca mógł nie dopełnić obowiązku uczestnictwa w obligatoryjnej w niniejszym postępowaniu wizji lokalnej. Z informacji posiadanych przez Odwołującego wynika bowiem, że w wizji lokalnej mógł nie uczestniczyć właściciel wykonawcy KOPTRANS W.P. – jakby miało to wynikać z treści protokołu wizji lokalnej, ale inna – nieustalona osoba, a podpis złożony na protokole mógł nie pochodzić od W.P., tylko od innej osoby. Gdyby Zamawiający prawidłowo przeprowadził badanie i ocenę ofert, a w tym dokonał weryfikacji okoliczności towarzyszących sporządzeniu protokołu wizji lokalnej, uznałby, że wykonawca KOPTRANS mógł nie dopełnić obowiązku odbycia wizji lokalnej zgodnie z wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”), co uzasadniałoby odrzucenie jego oferty. W wyniku naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego Odwołujący utracił możliwość uzyskania zamówienia, prawidłowego jego wykonania, osiągnięcia zysku ekonomicznego oraz potwierdzeń prawidłowego wykonania zamówienia. Wobec tego należy uznać, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach przedmiotowego postępowania w dniu 10 sierpnia 2026 r. zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca W.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.P. Z.U.H. „KOPTRANS” w Ciechanowie. Wraz z oświadczeniem o przystąpieniu ww. wykonawca wniósł o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 20 sierpnia 2026 r. Zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania w całości, przedstawiając argumentacje na poparcie swego stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, oświadczeniu o przystąpieniu do postępowania odwoławczego oraz w odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia po stronie Zamawiającego wykonawcy W.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.P. Z.U.H. „KOPTRANS” w Ciechanowie (dalej zwanego: „Przystępujący”) jak również strony nie zgłosiły opozycji. W związku z tym, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę, który stał się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami, z oświadczenia o przystąpieniu do postępowania odwoławczego wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołanie wraz z załącznikami oraz dowód złożony złożonego przez Odwołującego. Izba postanowiła oddalić wniosek Przystępującego o przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka. Izba doszła do przekonania, że dowód ten jedynie będzie zmierzał do przewlekłości postępowania odwoławczego i nie wniesie żadnych zasadniczych informacji, ponad to co zostało już zebrane w materiale dowodowym.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na budowę i rozbudowa ulic Wesolej i Radosnej w Głinojecku.

Zamawiający w Rozdziale XXX SWZ zawarł postanowienia dotyczące przeprowadzenia wizji lokalnej, które zostały uregulowane w następujący sposób:

W terminie przewidzianym na złożenie ofert, swoje oferty złożyło trzech wykonawców, w tym ofertę złożył Odwołujący na

kwotę 4 139 159, 00 zł brutto oraz Przystępujący na kwotę 4 082 370,00 zł brutto.

Izba ustaliła, że Przystępujący wraz z ofertą złożył także protokół z przeprowadzenia wizji lokalnej z dnia 7 lipca 2026 r. godzina 15.00. Jako przedstawiciel wykonawcy został wpisany W.P.. Na protokole widnieje podpis złożony przez przedstawiciela wykonawcy i przedstawiciela Zamawiającego.

Pismem z dnia 30 lipca 2026 r. Zamawiający poinformował o wyborze oferty wykonawcy KOPTRANS jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Z taką decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący, składając w dniu 4 sierpnia 2026r. odwołanie.

Izba zważyła co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zarzut odwołania sprowadzał się do zarzucenia Zamawiającemu, że powinien odrzucić ofertę wykonawcy KOPTRANS ze względu na to, iż zdaniem Odwołującego z okoliczności towarzyszących sporządzeniu protokołu wizji lokalnej, Przystępujący mógł nie dopełnić obowiązku odbycia obligatoryjnej wizji lokalnej, (odbycie wizji było wymagane przez Zamawiającego), a przez to oferta Przystępującego powinna polegać na odrzuceniu.

Okolicznością bezsporną pomiędzy stronami był fakt, co jasno wynikało z postanowień SWZ, że aby wykonawca mógł skutecznie złożyć ofertę konieczne było odbycie przez niego wizji lokalnej. Również zgodnie z postanowieniami SWZto Zamawiający był odpowiedzialny za sporządzenie dokumentu potwierdzającego odbycie wizji lokalnej. Z ust. 4 rozdziału XXX SWZ wynika, że: „Zamawiający z przeprowadzonej przez Wykonawcę wizji lokalnej sporządzi protokół podpisany przez obie Strony”. Z uregulowań dokonanych przez Zamawiającego nie wynikał natomiast żaden inny obowiązek dotyczący czy to przebiegu przeprowadzenia wizji lokalnej, czy też tego kto może uczestniczyć w wizji lokalnej, jak również brak jest postanowień co do tego jak miałby przebiegać proces weryfikacji tożsamości osoby, która na wizję lokalną się zgłosi, aby ją odbyć.

Odwołujący w swej argumentacji podnosił, że z informacji posiadanych przez niego wynika, iż w wizji lokalnej po stronie Przystępującego mógł nie uczestniczyć W.P., tak jakby to miało wynikać z protokołu wizji lokalnej, a inna, nieustalona osoba. Dalej Odwołujący argumentował, że z posiadanych przez niego informacji wynika, że podpis znajdujący się na protokole z przeprowadzenia wizji lokalnej mógł nie pochodzić od W.P., wskazanego w treści tego dokumentu jako osoba uczestnicząca w wizji lokalnej.

Zdaniem Odwołującego, w sytuacji, gdyby w wizji lokalnej faktycznie nie uczestniczyła osoba wskazana w treści tego dokumentu, lecz inna, nieustalona osoba to protokół z wizji lokalnej nie powinien zostać uznany za potwierdzający prawidłowe wykonanie obowiązku przewidzianego w SWZ przez wykonawcę KOPTRANS. Zamawiający powinien dokonać weryfikacji okoliczności towarzyszących sporządzeniu protokołu wizji lokalnej. Natomiast ewentualne potwierdzenie, że w wizji lokalnej uczestniczyła inna osoba, oznaczać będzie, że wykonawca KOPTRANS nie odbył wizji lokalnej, która była jednym z warunków ubiegania się o przedmiotowe zamówienie.

Izba w powyższą argumentację nie mogła się zgodzić. Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy stwierdzić należało, że wizja lokalna, w której uczestniczył Przystępujący odbyła się i z tej czynności został sporządzony protokół, który następnie Przystępujący załączył do oferty. Tym samym cel przeprowadzenia obowiązkowej wizji lokalnej został zrealizowany. Jak wynika z materiału dowodowego, w imieniu wykonawcy KOPTRANS wizję lokalną odbył Pan M.P.syn W.P., działający na podstawie upoważnienia udzielonego mu przez W.P. w dniu 6 lipca 2026 r. To, że w protokole z odbycia wizji lokalnej przedstawiciel Zamawiającego omyłkowo wpisał w miejscu przeznaczonym na przedstawiciela wykonawcy W.P. zamiast Mariusza Piętkę, który był obecny na wizji lokalnej i przedstawił Zamawiającemu upoważnienia, uprawniające go do odbycia tejże czynności, nie może przesądzać o braku odbycia obowiązkowej wizji lokalnej przez tego wykonawcę.

Dostrzeżenia wymaga, zgadzając się z argumentacją Zamawiającego i Przystępującego, że Odwołujący tak naprawdę swoje stanowisko oparł na przypuszczeniach i domniemaniach. Już samo sformułowanie zarzutu przez Odwołującego, że: „w okolicznościach postępowania wykonawca ten mógł nie dopełnić obowiązku odbycia obligatoryjnej wizji lokalnej, której odbycie było wymagane przez Zamawiającego”, wskazuje na dozę przypuszczenia. Odwołujący mając odmienne stanowisko, niż to które znajduje oparcie w zebranych materiałach dowodowych powinien przedstawić na jego potwierdzenie dowody. Zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy Pzp, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są zobowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Odwołujący, jednakże tego nie uczynił, opierając swoje stanowisko jedynie na przypuszczeniach.

Reasumując Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyla się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 oraz art. 575 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich

rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami),
orzekając w tym zakresie o obciążeniu kosztami postępowania odwoławczego stronę przegrywającą, czyli
Odwołującego.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: