

## WYROK

Warszawa, dnia 18 września 2026 r.

### Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko  
Protokolantka: W.Z.

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 lipca 2026 r. przez wykonawcę M.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.M. Firma Handlowa OLMEX

w postępowaniu prowadzonym przez 1 Regionalną Bazę Logistyczną w Wałczu

przy udziale wykonawcy Ł.S., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo "Modex-Oil" Ł.S. w spadku, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

### orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę M.W., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą W.M. Firma Handlowa OLMEX i zalicza

w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3555/26

### Uzasadnienie

Zamawiający 1 Regionalna Baza Logistyczna, dalej: *zamawiający* prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: *ustawa Pzp* w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawa produktów naftowych i chemicznych”, dalej: *postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym 11 marca 2026 r. pod numerem 169342-2026.

20 lipca 2026 r. wykonawca M.W., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą W.M. Firma Handlowa OLMEX, dalej: *odwołujący*” wniósł odwołanie wobec odrzucenia oferty odwołującego w zakresie zadania nr 6 i w konsekwencji wyboru oferty złożonej przez K.S., prowadzącą działalność pod firmą Przedsiębiorstwo „MODEX – OIL” Ł.S. w spadku.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez bezprawne, przedwczesne i skrajnie formalistyczne odrzucenie oferty odwołującego z powodu uznania, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie przedłożonego orzeczenia laboratoryjnego nr 01/S/2023, podczas gdy dokument ten w sposób kompletny potwierdza spełnienie wymogów OPZ, jako że zawiera literalne i kategoryczne oświadczenie o pełnym spełnianiu przez oferowany produkt wymogów normy obronnej NO-91-A224:2015, co w świetle prawomocnego wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 czerwca 2023 r. (sygn. akt KIO 1609/23), zapadłego między tymi samymi stronami i na tle tożsamego wyrobu, przesądza o pełnej ekwiwalentności dowodowej złożonego środka przedmiotowego;
2. zarzut ewentualny: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego bez uprzedniego przeprowadzenia prawidłowej procedury naprawczej, polegające na nieudolnym i wadliwym sformułowaniu wezwania z dnia 8 czerwca 2026 r. (nr 15731/2026), w którym zamawiający wezwał odwołującego wyłącznie do uzupełnienia dokumentu pod względem formy (weryfikacja podpisu elektronicznego producenta wykazującego parametry), całkowicie zaniechując zakwestionowania błędu numerycznego („42”) i nie wzywając do jego merytorycznego wyjaśnienia lub poprawy – co w świetle zasady jednokrotności wezwań uniemożliwiało następne odrzucenie oferty bez uprzedniego, precyzyjnego wezwania do eliminacji tego konkretnego zakresu merytorycznego;
3. zarzut ewentualny: art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez bezprawne zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień lub dokonania poprawy innej omyłki w

tekście PŚD i automatyczną dyskwalifikację oferty, w sytuacji gdy zamawiający posiadał pełną, obiektywną i łatwą do zweryfikowania wiedzę o tożsamości oraz zgodności wyrobu z wymaganiami OPZ, wynikającą zarówno z akt postępowania i wyroku KIO w sprawie TE.26.1.2.2023, jak i z etapu pomyślniej realizacji umów w latach 2023 i 2025, a zapis wartości parametru jako liczby „42” zamiast „4,2” stanowił oczywisty błąd skali i maszynową omyłkę edytorską, która w sposób rażący redefiniowała rząd wielkości do poziomu właściwego dla zupełnie innej kategorii produktów naftowych.

Odwołujący wniósł o:

- 1.unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz wyboru oferty wykonawcy w zakresie zadania nr 6;
- 2.dokonanie ponownej oceny badania i oceny oferty, z uwzględnieniem oferty odwołującego oraz uznanie jej za zgodną z dokumentami zamówienia w zakresie objętym sporem na podstawie złożonych w postępowaniu dokumentów albo poprawienie treści przedłożonego przedmiotowego środka dowodowego (orzeczenia laboratoryjnego nr 01/S/2023) w trybie art. 223 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, w zakresie parametru Wydzielanie oleju, ubytek masy w czasie 48h” z 42 na 4,2, względnie wezwanie wykonawcy do uzupełnienia/poprawienia ww. dokumentu w zakresie ww. parametru.

**Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, stanowisk stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:**

Izba ustaliła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, a odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła, że odwołujący wykazał interes w korzystaniu ze środków ochrony prawnej. Wykonawca jest podmiotem, który złożył ofertę w postępowaniu i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Ł.S., prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo "Modex-Oil" Ł.S. w spadku, dalej: „przystępujący”.

Zgłoszenie spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający w piśmie z 31 lipca 2026 r. oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystępujący w piśmie z 14 sierpnia 2026 r. wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości.

Izba zaliczyła do materiału dowodowego sprawy dokumenty pochodzące z dokumentacji postępowania, w szczególności:

- Ogłoszenie o zamówieniu z 11.03.2026 r.,
- Specyfikację Warunków Zamówienia,
- Ofertę odwołującego,
- Orzeczenie laboratoryjne nr 01/S/2023,
- Wezwanie z 27.05.2026 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących przedmiotowych środków dowodowych w zakresie zadania nr 1-6, 8-10,
- Informację o odrzuceniu ofert w zakresie zadania 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9, 10 i 11 z 09.07.2026 r.,
- Informację o odrzuceniu ofert w zakresie zadania 5, 6 i 10 z 09.07.2026 r.

Izba ustaliła, że zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest dostawa produktów naftowych i chemicznych.

Zamawiający podzielił zamówienie na 7 części, z których każda stanowiła przedmiot odrębnego postępowania o udzielenie zamówienia oraz dopuścił możliwość składania ofert częściowych w ramach postępowania w rozbiciu na 11 części (zadań) opisanych w tabeli

w pkt 2 Rozdziału IV Opis części zamówienia.

Odwołanie wniesione przez odwołującego dotyczyło części 6 zamówienia.

Zamawiający w Rozdziale IX Wykaz podmiotowych i przedmiotowych środków dowodowych brak podstaw wykluczenia w pkt 2 Przedmiotowe środki dowodowe (składane razem z ofertą) ppkt I.5 wskazał:

„I. W zakresie zadania nr 1, 2, 3, 4, 6, 7, 8, 10, 11:

(...)

5) W odniesieniu do zadania 6: W celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami jakościowymi zamieszczonymi w „Opisie przedmiotu zamówienia” stanowiącym Załącznik nr 6 do niniejszego SWZ Zamawiający żąda, aby Wykonawca złożył do oferty przedmiotowe środki dowodowe np. certyfikat jakości wydany przez jednostkę oceniającą zgodność i/lub kartę katalogową i/lub świadectwo jakości/raport

z badań/orzeczenie laboratoryjne producenta i/lub jednostki przeprowadzającej badanie jakości wykazujące/e wszystkie wymienione parametry w pkt. 2 Normy Obronnej NO-91-A224:2015 dla wielofunkcyjnego smaru samochodowego kod

MPS G-9414 z wyłączeniem:

- a) Stabilność mechaniczna, zmiana penetracji po ugniataniu w temp. 25 oC, po wałkowaniu w temp. 60 oC: w czasie 100h,
- b) Mieszalność.

Przedmiotowy środek dowodowy winien zawierać wartość lub zakres każdego parametru wymienionego w pkt 2 Normy Obronnej NO-91-A224:2015 dla wielofunkcyjnego smaru samochodowego kod MPS G-9414 z wyłączeniem:

- a) Stabilność mechaniczna, zmiana penetracji po ugniataniu w temp. 25 oC, po wałkowaniu w temp. 60 oC: w czasie 100 h,
- b) Mieszalność

- dotyczy Wymagań Jakościowych nr 37 zamieszczonych w „Opisie przedmiotu zamówienia” stanowiącym załącznik nr 6 do niniejszej SWZ.”

Odwołujący złożył wraz z ofertą orzeczenie laboratoryjne nr 01/S/2023, w którym w wierszu: Wydzielanie oleju, ubytek masy, - w czasie 24 h oraz – w czasie 48 h wpisano 42 %.

27 maja 2026 r. zamawiający wezwał odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie formy złożonych przez odwołującego przedmiotowych środków dowodowych.

9 lipca 2026 r. zamawiający odrzucił ofertę odwołującego w zakresie zadania nr 6, wskazując następujące uzasadnienie: „Zamawiający w Rozdziale IX ust. 2 pkt I ppkt 5) w związku z Rozdziałem VIII ust. III pkt 1 SWZ w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia jest zgodny z wymaganiami jakościowymi zamieszczonymi w „Opisie przedmiotu zamówienia” stanowiącym Załącznik nr 6 do SWZ Zamawiający żąda, aby Wykonawca złożył do oferty przedmiotowe środki dowodowe np. certyfikat jakości wydany przez jednostkę oceniającą zgodność i/lub sprawozdanie z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę i/lub kartę katalogową i/lub świadectwo jakości/raport z badań/orzeczenie laboratoryjne producenta i/lub jednostki przeprowadzającej badanie jakości wskazujący/e wszystkie wymienione parametry w pkt. 2 Normy Obronnej NO-91-A224:2015 dla wielofunkcyjnego smaru samochodowego kod MPS G-9414 z wyłączeniem:

- a) Stabilność mechaniczna, zmiana penetracji po ugniataniu w temp. 25 oC, po wałkowaniu w temp. 60oC: w czasie 100 h,
- b) Mieszalność.

Przedmiotowy środek dowodowy winien zawierać wartość lub zakres każdego parametru wymienionego w pkt 2 Normy Obronnej NO-91-A224:2015 dla wielofunkcyjnego smaru samochodowego kod MPS G-9414 z wyłączeniem:

- a) Stabilność mechaniczna, zmiana penetracji po ugniataniu w temp. 25 oC, po wałkowaniu w temp. 60oC: w czasie 100 h,
- b) Mieszalność.

- dotyczy Wymagań Jakościowych nr 37 zamieszczonych w „Opisie przedmiotu zamówienia” stanowiącym załącznik nr 6 do niniejszej SWZ.

Wykonawca: M.W. złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu m. in. w zakresie zadania nr 6 załączając do oferty „Orzeczenie laboratoryjne nr 01/S/2023” do zaoferowanego produktu: Smar Litowy Ren Multi Grease EPX2.

Ze wskazanego wyżej przedmiotowego środka dowodowego w zakresie parametru „Wydzielanie oleju, ubytek masy w temperaturze 25°C w czasie 48H” wynika, że parametr ten wynosi 42%.

Zgodnie z wymaganiami normy NO-91-A224:2015 wynik wskazanego wyżej parametru winien wynosić nie więcej niż 6%.

Wobec powyższego zaoferowany przez Wykonawcę przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań Zamawiającego, co skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy, gdyż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.”

9 lipca 2026 r. zamawiający przekazał informację o wyborze oferty przystępującego w zadaniu nr 6 jako oferty najkorzystniejszej.

#### *Zarzut nr 1*

Zgodnie z przepisem art. 226 ust. 5 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Stosownie do przepisu art. 7 pkt 20 ustawy Pzp, przez przedmiotowe środki dowodowe - należy rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.

Izba wskazuje, że odrzuceniu, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, podlega oferta wykonawcy, której merytoryczna treść, rozumiana jako oświadczenie woli wykonawcy, nie odpowiada warunkom zamówienia w odniesieniu do zakresu, rodzaju lub sposobu realizacji przedmiotu zamówienia. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia to niezgodność zobowiązania wykonawcy ze świadczeniem wymaganym przez zamawiającego i opisanym

w dokumentach zamówienia.

Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych, opisanych w Rozdziale IX w pkt 2 dla poszczególnych zadań.

W zakresie zadania 6 zamawiający wymagał, aby wykonawcy złożyli wraz z ofertą przedmiotowe środki dowodowe np. certyfikat jakości wydany przez jednostkę oceniającą zgodność i/lub sprawozdanie z badań przeprowadzonych przez tę jednostkę i/lub kartę katalogową i/lub świadectwo jakości/raport z badań/orzeczenie laboratoryjne producenta i/lub jednostki przeprowadzającej badanie jakości, wskazujący/e wszystkie wymienione parametry w pkt. 2 Normy Obronnej NO-91-A224:2015 dla wielofunkcyjnego smaru samochodowego kod MPS G-9414 z wyłączeniem:

- Stabilności mechaniczna, zmiana penetracji po ugniataniu w temp. 25 °C, po wałkowaniu w temp. 60 °C: w czasie 100 h,
- Mieszalności.

Odwołujący przedstawił wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy postępowaniu

w zakresie zadania nr 6 - „Orzeczenie laboratoryjne nr 01/S/2023”, dotyczący oferowanego produktu: Smar Litowy Ren Multi Grease EPX2.

Parametr dotyczący „Wydzielania oleju, ubytek masy w temperaturze 25°C w czasie 48H” określono na 42%.

Natomiast z normy NO-91-A224:2015 wynikało, że ww. parametr nie powinien przekraczać 6%, co było okolicznością bezsporną dla stron i uczestnika postępowania.

Zdaniem odwołującego, orzeczenie laboratoryjne nr 01/S/2023 w sposób kompletny potwierdzało spełnienie wymogów OPZ, ponieważ zawierało literalne i kateryczne oświadczenie o pełnym spełnianiu przez oferowany produkt wymogów normy obronnej NO-91-A224:2015. Odwołujący powołał się na prawomocny wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 czerwca 2023 r., sygn. akt KIO 1609/23, który zapadł pomiędzy tymi stronami i dotyczył tego samego produktu.

Izba wskazuje, że celem przedmiotowych środków dowodowych, zgodnie art. 7 pkt 20 ustawy Pzp, jest potwierdzenie zgodności oferowanych dostaw, usług lub robot budowlanych

z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub z wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Przedstawiony przez odwołującego przedmiotowy środek – orzeczenie laboratoryjne nr 01/S/2023, pomimo zawartego w nim oświadczenia, że produkt spełnia wymagania normy NO-91-A224:2015, nie potwierdzał spełnienia wymagań ww. normy w zakresie parametru dotyczącego „Wydzielania oleju, ubytek masy w temperaturze 25°C w czasie 48H” – 6 %, bowiem w orzeczeniu wskazano 42%.

Powyższe oznacza, że przedstawione orzeczenie laboratoryjne nr 01/S/2023 nie potwierdzało wszystkich wymagań określonych w normie obronnej NO-91-A224:2015, zatem zaoferowany przez odwołującego produkt nie odpowiadał wymaganiom zamawiającego. Decyzja zamawiającego o odrzuceniu oferty odwołującego w zakresie zadania nr 6 jako niezgodnej

z warunkami zamówienia była prawidłowa.

Izba wskazuje, że ocena, czy produkt posiada wymagane przez zamawiającego cechy następuje w oparciu o dokumenty przedstawione zamawiającemu, a nie w oparciu

o ustalenia pochodzące z innych postępowań, por. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku

z 11 lutego 2025 r., sygn. akt KIO 202/25 stwierdziła: „Zamawiający nie może dokonywać oceny parametrów zaoferowanego przez wykonawcę produktu w oparciu o samodzielne ustalenia, w tym w oparciu o informacje ogólnie dostępne lub oferty złożone przez tego wykonawcę w poprzednich postępowaniach. Oferta jest oceniana w danym postępowaniu, stosownie do jej treści oraz na podstawie złożonych przez wykonawcę dokumentów.”

Wobec powyższych okoliczności zarzut podlegał oddaleniu.

#### *Zarzut nr 2*

Zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp:

Ust 2: Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

Ust. 4: Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych. Przedmiotowe środki dowodowe podlegają, zgodnie z przepisem art. 107 ust. 2 oraz 4 ustawy Pzp, uzupełnieniu, jeśli zamawiający taką możliwość przewidział w dokumentach zamówienia lub wyjaśnieniu, z wyjątkiem sytuacji, gdy dotyczą one cech lub kryteriów określonych w opisie kryteriów oceny ofert.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, że odrzucił jego ofertę bez uprzedniego przeprowadzenia prawidłowej procedury naprawczej – braku wezwania do jego merytorycznego wyjaśnienia lub poprawy.

Zarzut jest niezasadny. Odwołujący formułując zarzut nr 2 pominął określone w przepisie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp,

przesłanki uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych.

Przepis artykułu 107 ust. 2 ustawy Pzp znajdzie zastosowanie w sytuacji, w której wykonawca:

- nie złożył przedmiotowego środka dowodowego,
- złożony przedmiotowy środek dowodowy jest niekompletny.

Złożenie lub uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych może mieć miejsce wówczas, gdy przedmiotowy środek dowodowy nie został złożony lub został złożony, ale jest niekompletny, przy czym niekompletność dotyczy sytuacji, gdy złożony dokument nie zawiera wszystkich stron, posiada wady formalne, itp.

W niektórych wyjątkowych sytuacjach – przepis art. 107 ust. 2 ustawy Pzp znajdzie zastosowanie w przypadku merytorycznej niekompletności przedmiotowego środka dowodowego, np. jak wskazano w Komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych – do art. 107 Pzp pod redakcją M.J., 2026, wyd. 7:

„(...) wydaje się, że częściowo niekompletność w uproszczeniu określana niekompletnością merytoryczną - tylko nie takim zakresie, w jakim doszło do zmiany wykazu w rozpoznawanym sporze. Tutaj można rozważać czy zasadnym byłoby, w niektórych bardzo specyficznych stanach faktycznych, skorzystanie z tego trybu do ostatecznego rozstrzygnięcia zgodności oferty z OPZ, jeżeli w treści dokumentu brak jest wymaganej informacji (np. złożono kartę katalogową ze standardowym urządzeniem, którego model spełnia wymagania SWZ, gdzie nie ma oznaczenia wymiaru danego elementu, ponieważ zamawiający żądał dodatkowych informacji, których nie ma w standardowej/uproszczonej karcie katalogowej). Niemniej, sytuacje takie wystąpią sporadycznie, a wezwanie z art. 107 ust. 2 PZP należy stosować niezwykle rozważanie” (wyr. KIO z 28.3.2022 r., KIO 663/22, Legalis).”

Żadna z powyższych sytuacji, nie miała miejsca w przypadku orzeczenia laboratoryjnego nr 01/S/2023, orzeczenie zostało złożone, nie zachodził również przypadek merytorycznej niekompletności przedmiotowego środka dowodowego, w orzeczeniu wskazano wymagany przez zamawiającego parametr, lecz w nieprawidłowej wysokości.

W przypadku, gdy przedmiotowy środek dowodowy zawiera błędy, nie podlega uzupełnieniu, jak również nie można uzupełnić przedmiotowego środka dowodowego, w wypadku, gdy na jego podstawie można stwierdzić, że oferta jest niezgodna w warunkami zamówienia.

Odwolujący zarzucił także zamawiającemu, że zaniechał wezwania go do wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego.

Izba wskazuje, że uprawnienie zamawiającego do wezwania wykonawcy do wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego powstaje w przypadku, gdy treść przedmiotowych środków dowodowych będzie budziła wątpliwości zamawiającego. Celem wyjaśnień jest ustalenie rzeczywistej treści dokumentu lub oświadczenia, a nie jego uzupełnienia czy też poprawienia.

A zatem wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego nie może prowadzić zmiany treści oferty.

Wobec powyższego, nawet w sytuacji, gdyby zamawiający wezwał odwołującego do wyjaśnienia treści przedmiotowego środka dowodowego, to takie wyjaśnienia nie mogłyby prowadzić do zmiany treści oferty.

Wobec powyższego, zarzut nr 2 odwołania podlegał oddaleniu.

### *Zarzut nr 3*

Zgodnie z przepisem art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.

Stosownie do przepisu art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty

- niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

Zgodnie z przepisem art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający posiada uprawnienie żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty oraz przedmiotowych środków dowodowych, jak również innych złożonych dokumentów lub oświadczeń.

Przy czym, zgodnie z przepisem art. 107 ust. 2 ustawy Pzp przedmiotowe środki dowodowego można uzupełnić, a treść oferty, na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, podlega poprawieniu, w wypadku spełnienia następujących przesłanek:

- omyłka nie jest wynikiem świadomego, zamierzonego działania wykonawcy,
- wystąpienie omyłki powoduje niezgodność oferty z dokumentami zamówienia, a poprawienie omyłki nie spowoduje istotnych zmian w treści oferty,
- sposób skorygowania omyłki wynikać musi z dokumentów zamówienia i oferty, w sposób umożliwiający zamawiającemu korektę.

Izba podkreśla, że poprawienie omyłek w rozumieniu tego przepisu, nie może prowadzić do dostosowania treści oferty,

rekonstrukcji oświadczeń woli w niej zawartych, do wymagań zamawiającego, określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W ocenie Izby, biorąc pod uwagę przedstawione powyżej okoliczności, nie zaistniały przesłanki do poprawienia oferty odwołującego.

Zarzut nr 3 odwołania podlegał oddaleniu.

W konsekwencji Izba stwierdziła, że zamawiający nie naruszył przepisu art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 575 ustawy Pzp oraz art. § 8 ust.

2 zdanie pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) mając na uwadze wynik postępowania.

Wobec oddalenia odwołania w całości koszty postępowania odwoławczego ponosi odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....