

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 17 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Natalia Kurek

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 września 2026 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 01 września 2026 r. przez Odwołującego – Packman Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łajskach

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Akademię Sztuki Wojennej z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – Packman Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łajskach kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

UZASADNIENIE

Akademia Sztuki Wojennej z siedzibą w Warszawie (dalej jako Zamawiający, Akademia) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2026 r. poz. 793, dalej jako PZP) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym o którym stanowi art. 275 pkt 1 PZP pod nazwą: „Dostawa naczyń jednorazowych”, znak postępowania ASzWoj – K – ZZ –2812.41.2026.SO, (dalej jako Postępowanie, postępowanie).

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów PZP. Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 PZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 02 lipca 2026 r., numer publikacji ogłoszenia 2026/BZP 00318339.

W dniu 01 września 2026 r. wykonawca Packman Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łajskach (dalej jako Odwołujący, Spółka, PACKMAN) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru najkorzystniejszej oferty dokonanej przez Zamawiającego, naruszającej przepisy PZP.

Spółka zarzuciła Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 16 PZP poprzez przyjęcie oferty, która podlegała odrzuceniu. Przyjęcie takiej oferty, która nie spełnia wymagań minimalnych, narusza warunek przygotowania i przeprowadzenia przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie Wykonawców;
2. art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w związku z 226 ust. 1 pkt 10 PZP poprzez jego błędne niezastosowanie i nieodrżucenie oferty lecz jej wybór jako najkorzystniejszej, oferta złożona przez FOLRES Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 5, 36 – 040 Boguchwała zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu;
3. art. 224 ust. 6 PZP i jego błędne niezastosowanie i nieodrżucenie oferty, lecz jej wybór jako najkorzystniejszej, mimo iż wyjaśnienia rażąco niskiej ceny złożone przez FOLRES Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 5, 36 – 040 Boguchwała, wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

PACKMAN wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- 1)uwzględnienie odwołania w całości;
 - 2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze jako najkorzystniejszej oferty FOLRES Sp. z o.o. ;
 - 3)nakazanie powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, odrzucenia oferty FOLRES Sp. z o.o. jako niespełniających wymogów SWZ i wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz wyboru oferty Odwołującego, która powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza.
 - 4)zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa na rzecz Odwołującego według norm przepisanych.
- Pismem z dnia 14 września 2026 r. Akademia złożyła odpowiedź na odwołanie. Jak wynika z treści pisma Zamawiającego, w dniu 14 września 2026 r. Akademia unieważniła czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zawiadomiła o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w postępowaniu. Zawiadomienie o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty przekazano wykonawcom biorącym udział w postępowaniu. Informacja o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej została także opublikowana na Platformie Zakupowej, na której prowadzone jest postępowanie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający jest uprawniony autokontroli swoich działań w postępowaniu i ma w tym zakresie swobodę ograniczoną jedynie przepisami prawa. Może to czynić z własnej inicjatywy, ale również na skutek przeanalizowania przedstawionych przez Odwołującego zarzutów. W związku z dokonaną przez Zamawiającego czynnością unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert, Izba stwierdziła, że w stanie faktycznym sprawy zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego.

Postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 568 pkt 2 PZP. Obecnie, w wyniku czynności Zamawiającego podjętych po wniesieniu odwołania, nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów PZP, czy też nie.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekała na podstawie art. 557 PZP w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437, dalej jako rozporządzenie), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania. W świetle przytoczonego przepisu rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 PZP, koszty znosi się wzajemnie.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 PZP orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.

Przewodnicząca: