

POSTANOWENIE

Warszawa, 17 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 24 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę Advanced Business Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Galicyjska 1 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Bielsko-Biała Urząd Miejski w Bielsku-Białej, pl. Ratuszowy 1

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca Infonet Projekt Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej, ul. Bystrzańska 94

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 13 500 zł 00 gr (trzyście tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Dostawa środowiska serwerowego i systemu backupu danych - projekt „Transformacja cyfrowa i ekspansja usług w Bielsku-Białej” ogłoszono w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 8 czerwca 2026 r. numer publikacji ogłoszenia: 2026-OJS108-00388762.

13 sierpnia 2026 r. zamawiający udzielił kolejnej odpowiedzi na pytania wykonawców do treści SWZ.

24 sierpnia 2026 r. wykonawca Advanced Business Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, ul. Galicyjska 1 wniósł odwołanie przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. Art. 99 ust. 1 i ust. 4 ustawy w zw. z art. 135 ust. 2 ustawy w zw. z art. 137 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez dokonanie, w drodze wyjaśnień na pytanie nr 8, zmiany sposobu rozumienia wymagania określonego w pkt 2.10.1 lit. a OPZ i uznanie, że warunek, zgodnie z którym system backupu ma tworzyć „oprogramowanie niezależne sprzętowo, umożliwiające wykorzystanie dowolnej platformy serwerowej i dyskowej”, może zostać spełniony przez zaoferowanie deduplikatora z wbudowanym systemem backupu działającego w klastrze wysokiej dostępności, z możliwością wykorzystania zewnętrznych platform dyskowych, repozytoriów S3 oraz bibliotek taśmowych, pomimo że właściwości te dotyczą wysokiej dostępności rozwiązania oraz możliwości korzystania z różnych repozytoriów danych, a nie niezależności sprzętowej samego oprogramowania systemu backupu, w wyniku czego dokumenty zamówienia:

1) treść OPZ stała się wewnętrznie niespójna i niejednoznaczna przez brak spójności z pkt 2.4.11 lit. b OPZ, zgodnie z którym możliwość połączenia deduplikatora i systemu backupu w jedno rozwiązanie została dopuszczona pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań nałożonych na każdy z tych elementów oddzielnie.

2) zamawiający nadał pojęciu „niezależności sprzętowej” znaczenie odmienne od wynikającego z literalnej treści pkt 2.10.1 lit. a OPZ,

3) wprowadza odmienne sposoby spełnienia tego samego wymagania w zależności od architektury oferowanego rozwiązania;

4) rozwiązanie zintegrowane typu appliance zostało zwolnione z konieczności rzeczywistego spełnienia jednego z wymagań odnoszących się do systemu backupu, pomimo wynikającej z pkt 2.4.11 lit. b OPZ zasady, że rozwiązania łączące kilka elementów systemu muszą spełniać wszystkie wymagania nałożone na każdy z tych elementów oddzielnie,

5) przyjęta interpretacja prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania określonej architektury rozwiązania,

odpowiadającej rozwiązaniom Huawei OceanProtect X Series.

2. Art. 99 ust. 1 i 4 ustawy w zw. z art. 135 ust. 2 ustawy w zw. z art. 137 ust. 1 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 oraz art. 17 ust. 1 ustawy przez dokonanie w odpowiedzi nr 8 zmiany sposobu rozumienia wymagań OPZ, która w połączeniu z wymaganiami minimalnymi w OPZ dotyczącymi systemu backupu i deduplikatora, sposobu rozumienia tych wymagań wynikającego z odpowiedzi nr 8 oraz parametrów punktowanych w ramach Kryterium nr 2 „Wyposażenie deduplikatora”, prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania rozwiązania Huawei OceanProtect X3000 i utrudnienia realnej konkurencji pomiędzy rozwiązaniami technicznymi innych producentów, ponieważ rozwiązanie wskazanego producenta może spełnić wymagania minimalne oraz uzyskać maksymalną punktację przy zastosowaniu podstawowego modelu urządzenia, podczas gdy osiągnięcie porównywalnej punktacji przez rozwiązania innych producentów, w tym Dell PowerProtect DD lub HPE StoreOnce, wymaga zastosowania urządzeń z istotnie wyższych segmentów produktowych oraz dodatkowych komponentów, powodując nieproporcjonalny wzrost kosztu zaoferowania takich rozwiązań, bez odpowiadającej temu różnicy w efekcie funkcjonalnym uzyskiwanym przez zamawiającego.

3. Art. 241 ust. 1 ustawy, art. 239 ust. 2 ustawy w zw. z art. 135 ust. 2 ustawy w zw. z art. 137 ust. 1 ustawy i art. 17 ust. 1 4 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy przez dokonanie w odpowiedzi na pytanie nr 8 zmiany sposobu rozumienia wymagań OPZ, która w powiązaniu z Kryterium nr 2 „Wyposażenie deduplikatora” – spowodowała nieuzasadnione uprzywilejowanie określonej architektury technicznej deduplikatora, polegający na przyznawaniu 3 punktów wyłącznie za wyposażenie urządzenia w całości w nośniki Flash oraz 3 punktów wyłącznie za wyposażenie urządzenia w dwa kontrolery, bez dopuszczenia uzyskania analogicznej punktacji przez rozwiązania zapewniające równoważny lub wyższy rezultat funkcjonalny, wydajnościowy albo dostępnościowy za pomocą odmiennej architektury technicznej, podczas gdy przyjęta konstrukcja kryterium – w powiązaniu z wymaganiami minimalnymi OPZ oraz odpowiedzią nr 8, powoduje nieproporcjonalne zwiększenie kosztów zaoferowania konkurencyjnych rozwiązań innych producentów i prowadzi do uprzywilejowania rozwiązania Huawei OceanProtect X3000 lub wyższych modeli tej serii.

Powyższe prowadzi do pośredniej dyskryminacji innych rozwiązań i naruszenia zasady uczciwej konkurencji i proporcjonalności.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. Dokonania zmiany odpowiedzi na pytanie nr 8 z dnia 13 sierpnia 2026 r. przez wykreślenie obecnej odpowiedzi i zastąpienie jej następującą treścią:

„Zamawiający dopuszcza zaoferowanie deduplikatora z wbudowanym systemem backupu, zgodnie z pkt 2.4.11 lit. b OPZ, pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań OPZ nałożonych na każdy z połączonych elementów systemu oddzielnie.

W szczególności oprogramowanie stanowiące wbudowany system backupu musi spełniać wymaganie określone w pkt 2.10.1 lit. a OPZ, tj. być oprogramowaniem niezależnym sprzętowo, umożliwiającym wykorzystanie dowolnej platformy serwerowej i dyskowej”.

W konsekwencji również dokonania odpowiedniej zmiany OPZ.

2. Wykreślenia Kryterium nr 2 „Wyposażenie deduplikatora” i odpowiedniego dostosowania wag kryteriów,

Ewentualnie dokonania zmiany Kryterium nr 2 „Wyposażenie deduplikatora” w taki sposób, aby premiowane były obiektywne efekty funkcjonalne, wydajnościowe lub eksploatacyjne oferowanego rozwiązania, niezależnie od przyjętej przez producenta architektury technicznej i niezależnie od tego, czy dana funkcjonalność jest realizowana przez deduplikator, system backupu czy współdziałanie tych elementów, w szczególności przez dopuszczenie uzyskania punktów za rozwiązanie zapewniające równoważną ciągłość pracy w przypadku awarii pojedynczego elementu realizującego funkcję sterującą oraz aby uzyskanie maksymalnej liczby punktów nie było uzależnione od cech konstrukcyjnych właściwych rozwiązaniu jednego producenta;

3. Przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do uwzględnienia przez wykonawców dokonanych zmian w przygotowywanych ofertach;

4. Obciążenia zamawiającego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego.

Nadto o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów:

1. Wyjaśnień treści SWZ z dnia 13 sierpnia 2026 r., w szczególności odpowiedzi na pytania nr 8 i 9 – na okoliczność wykazania zarzutów i argumentacji w uzasadnieniu odwołania – w dokumentacji postępowania;

2. Wyjaśnień i modyfikacji SWZ z dnia 9 lipca 2026 r., odwołania wniesionego przez Infonet Projekt S.A. oraz dokumentacji dotyczącej jego uwzględnienia przez zamawiającego, w tym wyjaśnień z dnia 4 sierpnia 2026 r. – na okoliczność wykazania przebiegu zmian OPZ, pierwotnego wykreślenia, a następnie przywrócenia pkt 2.4.11 lit. b OPZ, jak również wykazania, że przywrócona regulacja dopuszczała rozwiązania zintegrowane wyłącznie pod warunkiem spełnienia wszystkich wymagań nałożonych na każdy element systemu oddzielnie – w dokumentacji postępowania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż jest wykonawcą, który oferuje dostawy będące przedmiotem zamówienia.

Dokonane w wyniku udzielonych dnia 13.08.2026 r. wyjaśnień zmiany w SWZ spowodowały, że możliwość realnego konkutowania przez odwołującego została istotnie ograniczona, gdyż zaoferowanie rozwiązania konkurencyjnego z zachowaniem porównywalnej punktacji wymaga zastosowania urządzeń z istotnie wyższego segmentu produktowego, co powoduje drastyczny wzrost ceny oferty.

Dodatkowo dokumenty zamówienia stały się niejednoznaczne i wewnętrznie sprzeczne, co utrudnia złożenie oferty spełniającej wymagania.

Tym samym odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, jednocześnie zaś w wyniku opisanych czynności zamawiającego naruszających przepisy ustawy może ponieść szkodę polegającą na utracie zysku wynikającego z pozyskania i realizacji przedmiotowego zamówienia.

Pomiędzy działaniem zamawiającego a potencjalną szkodą odwołującego występuje oczywisty i adekwatny związek przyczynowy.

25 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

28 sierpnia 2026 r. wykonawca Infonet Projekt Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej, ul. Bystrzańska 94 zgłosił swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący poinformował, że jest dostawcą tego rodzaju produktów, które są przedmiotem zamówienia i jest zainteresowany udziałem w postępowaniu oraz zawarciem umowy. Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, ponieważ postanowienia SWZ objęte zarzutami odwołania są prawidłowe i zgodne z przepisami ustawy. Interes przystępującego w zgłoszeniu przystąpienia po stronie zamawiającego polega zatem na dążeniu do utrzymania w mocy postanowień SWZ zaskarżonych przez odwołującego.

Ponadto przystępujący wskazał, że jego interes wyraża się w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami ustawy, a umowa w sprawie zamówienia publicznego została zawarta bez naruszenia przepisów i tym samym bez podstaw do jej unieważnienia.

Powołał wyrok KIO z dnia 20 stycznia 2014 r. sygn. akt KIO 5/14.

Przystępujący wniósł o:

1) odrzucenie odwołania w części, tj. w zakresie wszystkich zarzutów dotyczących Kryterium nr 2 „Wyposażenie deduplikatora”, na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy, gdyż w tym zakresie odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie,

2) oddalenie odwołania w pozostałym zakresie,

3) z ostrożności procesowej, wyłącznie na wypadek, gdyby Izba uznała, że brak jest podstaw do odrzucenia odwołania w części, tj. w zakresie wszystkich zarzutów dotyczących Kryterium nr 2 „Wyposażenie deduplikatora” – o oddalenie odwołania w całości.

Odnosnie do wniosku o odrzucenie odwołania w części, tj. w zakresie wszystkich zarzutów dotyczących Kryterium nr 2 „Wyposażenie deduplikatora”, na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy, gdyż w tym zakresie odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie, Przystępujący wskazał, że brzmienie Kryterium nr 2 „Wyposażenie deduplikatora” nie zmieniło się od momentu publikacji pierwotnej wersji SWZ, tj. od 8 czerwca 2026 r. Zatem od 8 czerwca 2026 r. treść Kryterium nr 2 jest doskonale znana odwołującemu. Jeśli odwołujący miał jakiegokolwiek zastrzeżenia, wobec tego Kryterium, to mógł i powinien wnieść odwołanie w tym zakresie w ustawowym terminie, liczącym od 8 czerwca 2026 r. Jest poza sporem, że termin ten dawno już upłynął. Co najważniejsze, udzielone w dniu 13 sierpnia 2026 r. wyjaśnienia treści SWZ w ogóle nie dotyczyły Kryterium nr 2 „Wyposażenie deduplikatora”, a zamawiający w żaden sposób, choćby ubocznie, nie odniósł się w nich do tego Kryterium. Tym samym brak jest jakichkolwiek podstaw, aby termin na zakwestionowanie tego Kryterium liczyć od 13 sierpnia 2026 r.

7 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i wniósł o:

a) odrzucenie odwołania w części opisanej w części „I. Wstęp i stanowisko zamawiającego”, jako wniesionego po upływie ustawowego terminu;

b) oddalenie odwołania w pozostałej części jako w całości bezzasadnego;

c) ewentualnie - w przypadku niedokonania odrzucenia odwołania w części opisanej w pkt. a) powyżej, oddalenia odwołania w całości jako bezzasadnego;

d) obciążenia odwołującego kosztami postępowania.

W odniesieniu do wniosku o odrzucenie odwołania w części dotyczącej zarzutów wobec Kryterium nr 2 „Wyposażenie deduplikatora” (na podstawie art. 528 pkt 3 ustawy), zamawiający podkreślił, że odwołanie w tym zakresie zostało wniesione z uchybieniem ustawowego terminu. Brzmienie Kryterium nr 2 pozostało niezmienione od dnia publikacji pierwotnej wersji Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj. od 8 czerwca 2026 r. Treść ta była zatem odwołującemu doskonale znana od samego początku postępowania. Ewentualne zastrzeżenia, wobec tego kryterium odwołujący

zobowiązany był zaskarżyć w terminie liczonym od daty publikacji SWZ, który bezspornie upłynął 18 czerwca 2026 r. Ponadto podkreślić należy, że wyjaśnienia treści SWZ z 13 sierpnia 2026 r. w żaden sposób – nawet pośrednio – nie dotyczyły Kryterium nr 2. Brak jest więc jakichkolwiek podstaw prawnych i faktycznych do liczenia terminu na wniesienie odwołania od tej daty.

16 września 2026 r. odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Termin posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na 17 września 2026 r.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła wykonawcę Infonet Projekt Spółka Akcyjna z siedzibą w Bielsku-Białej, ul. Bystrzańska 94 - w charakterze uczestnika po stronie zamawiającego.

Postępowanie należy umorzyć na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy.

KIO jest związana oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. Odwołujący wycofał odwołanie.

Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: