Sygn. akt KIO 4102/26

POSTANOWIENIE

Warszawa, 17 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 18 sierpnia 2026 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Hunters Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, ul. Hutnicza 1, Grupa Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, ul. Grabowa 1, Konsal Monitoring Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, ul. Hutnicza 1, Hunters Novum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żyrardowie, ul. 1 Maja 43A, ASCO SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Szybowcowa 31 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Archiwum Państwowe we Wrocławiu, ul. Pomorska 2
Uczestnik po stronie zamawiającego:
wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul Centralna 24 i Ochrona Silezjan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Centralna 24

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł. (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 4102/26

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Świadczenie całodobowej usługi ochrony osób i mienia z udziałem SUFO w obiekcie Archiwum Państwowego we Wrocławiu" ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr: 2026/BZP 00304267/01 z 23 czerwca 2026 r.
13 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.
18 czerwca 2026 r. wykonawcy wspólnie biegający się o udzielenie zamówienia Hunters Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, ul. Hutnicza 1, Grupa Hunters Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Katowicach, ul. Grabowa 1, Konsal Monitoring Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdyni, ul. Hutnicza 1, Hunters Novum Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Żyrardowie, ul. 1 Maja 43A, ASCO SECURITY Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Szybowcowa 31 wnieśli odwołanie działając przez należycie umocowanego pełnomocnika.
Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.
Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1)art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy w zw. z art. 60, 121, 223 ust. 1 w zw. art. 117 ust. 4 ustawy przez nieuzasadnione przyjęcie, że treść oferty odwołującego jest niezgodna z warunkami zamówienia i jej odrzucenie, w sytuacji gdy złożone przez odwołującego wyjaśnienia w sposób jednoznaczny potwierdzają, że treść oferty oraz rzeczywista wola i intencja odwołującego od momentu jej złożenia pozostawały w pełnej zgodzie z wymogami SWZ, a treść oświadczenia z art. 117 ust. 4 ustawy w swej pozycji 1 zawierała kwestionowany wymóg zamawiającego w zakresie bezpośredniej ochrony fizycznej, a wyjaśnienia jedynie doprecyzowały, że w celach doprecyzowania określone dodatkową ten zakres, aby nie było wątpliwości (pomimo, że i tak już był);
2)ewentualnie w zakresie nieuznania zarzutu z pkt 1) art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 60, 121, 128 ust. 1 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 117 ust. 4 ustawy przez odrzucenie i błędną interpretację zasady jednokrotności wezwania i uznanie, że sprostowanie, czy raczej doprecyzowanie oczywistości w oświadczeniu o podziale zadań w ramach procedury wyjaśniającej z art. 223 ust. 1 ustawy stanowi niedopuszczalne wtórne uzupełnienie dokumentu, podczas gdy złożone pismo stanowiło jedynie doprecyzowanie i wyjaśnienie rzeczywistej, niezmiennej treści oferty;

3)art. 239 ust. 1 i art. 17 ust. 2 ustawy przez wybór oferty, która nie jest najkorzystniejsza i pominięcie w toku badania i oceny ofert oferty odwołującego w sposób nieuprawniony.
4)art. 16 pkt 1 i pkt 2 ustawy (zasady prowadzenia postępowania) przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności i przejrzystości, przejawiające się w zastosowaniu nadmiernego, skrajnie rygorystycznego i czysto formalnego podejścia do oceny dokumentów, co doprowadziło do eliminacji z postępowania oferty najkorzystniejszej ekonomicznie i merytorycznie.
Wniósł o:
1)o uwzględnienie odwołania;
2)o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i odrzucenia oferty odwołującego;
3)o nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Postępowaniu z uwzględnieniem oferty odwołującego,
4)przeprowadzenie dowodów z treści wezwania w trybie z art. 128 ust. 1 ustawy oraz art. 223 ust. 1 ustawy, złożonych odpowiedzi przez odwołującego w tym treści oświadczenie z art. 117 ust. 4 ustawy oraz wyjaśnień – na fakt spełnienia wymogów z SWZ oraz ustawy, w tym w zakresie określenia zakresu działań konsorcjum;
5)na podstawie art. 573 ustawy o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.
Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia stosownie do wymogów art. 505 ust. 1 ustawy. W postępowaniu odrzucono dwie oferty w tym ofertę odwołującego. Jednocześnie, jak wynika z informacji z otwarcia ofert odwołujący złożył ofertę z niższą ceną ofertową od pozostałych ofert, których zamawiający nie odrzucił, a co stanowiło kryterium oceny ofert zgodnie z Rozdziałem XVIII ust. 1 pkt I SWZ (waga 80%). Odwołujący w treści formularza ofertowego zaoferował realizację świadczenia w z uwzględnieniem uwarunkowań dla maksymalnej punktacji w ramach pozostałych dwóch kryteriów oceny ofert. Powyższe, pomimo niedokonania oceny i klasyfikacji oferty odwołującego potwierdza, że odwołujący w toku powtórzonego badania i oceny ofert, bez odrzucenia oferty odwołującego dysponuje realną szansą na uzyskanie zamówienia i wygenerowania zysku z tego tytułu. Tym samym oferta odwołującego byłaby najkorzystniejsza.
W ocenie odwołującego, powtórzenie badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego może pozwolić także na kwestionowanie potencjalnych dalszych czynności lub zaniechań czynności przez zamawiającego.

19 sierpnia 2026 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.
24 sierpnia 2026 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul Centralna 24 i Ochrona Silezjan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Centralna 24 zgłosili swój udział w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego działając przez należycie umocowanego pełnomocnika. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.
Przystępujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia odwołania na korzyść zamawiającego.
Przystępujący jest wykonawcą, którego oferta została wybrana przez zamawiającego. Uwzględnienie odwołania wniesionego przez Konsorcjum może doprowadzić do sytuacji, w której zmieni się kolejność ofert na liście rankingowej postępowania na niekorzyść przystępującego, co może doprowadzić do utraty przez przystępującego szans na uzyskanie zamówienia.
Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania w całości.

7 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o:
1. oddalenie odwołania w całości;
2. zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego,
3. uwzględnienie stanowiska przystępującego po stronie zamawiającego w zakresie, w jakim jest ono zbieżne ze stanowiskiem zamawiającego.
Zamawiający podtrzymał prawidłowość czynności odrzucenia oferty odwołującego.
16 września 2026 r. odwołujący oświadczył, że cofa wniesione odwołanie w całości.
Termin zdalnego posiedzenia z udziałem stron był wyznaczony na 17 września 2026 r.
Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):
KIO dopuściła wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Silezjan System Security Biuro Ochrony Mienia spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul Centralna 24 i Ochrona Silezjan spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, ul. Centralna 24 - w charakterze uczestnika po stronie zamawiającego.
Postępowanie należy umorzyć na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy.

KIO jest związana oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania. Odwołujący wycofał odwołanie.
Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.
Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.
O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: ……..