

WYROK

Warszawa, dnia 17 września 2026 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: M.J.

Protokolant: Krzysztof Chmielewski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 września 2026 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 sierpnia 2026 roku przez "CORA NEW" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Wojskową Akademię Techniczną im. J.D. w Warszawie przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego M.P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PIŁCZYŃSKI ART M.P.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża "CORA NEW" SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę: 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy), 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) oraz 17 zł 00 gr (siedemnaście złotych zero groszy) poniesioną przez "CORA NEW" SPÓŁKĘ Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4083/26

UZASADNIENIE:

Zamawiający Wojskowa Akademia Techniczna im. J.D. w Warszawie w trybie przetargu nieograniczonego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Remont ogrodzenia wokół placu magazynowego przy bud. 56”, numer referencyjny: 92/DRI/2026.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 lipca 2026 roku pod numerem: 2026/BZP 00333657.

W postępowaniu tym wykonawca "CORA NEW" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 17 sierpnia 2026 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy PIŁCZYŃSKI ART. M.P. w sytuacji, gdy treść tej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ w szczególności w zakresie wymaganego sposobu sporządzenia i treści kosztorysu ofertowego, a w konsekwencji dokonanie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej w sytuacji, gdy oferta podlegała odrzuceniu, czym Zamawiający naruszył również zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji;
2. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp - poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wszystkich wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. dokonania powtórnego badania i oceny ofert i odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę: PIŁCZYŃSKI ART. M.P. ul. Willowa 19, 05-205 Klembów jako niezgodnej z warunkami zamówienia i w konsekwencji dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W złożonej pismem z dnia 4 września 2026 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Wykonawca M.P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PIŁCZYŃSKI ART M.P. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Izba ustaliła, że ww. wykonawca skutecznie zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego. Przystąpienie zostało dokonane z zachowaniem wymogów określonych przepisami ustawy, a wykonawca wykazał istnienie interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego. Tym samym zostały spełnione przesłanki warunkujące skuteczne przystąpienie do postępowania odwoławczego. Mając na uwadze powyższe, Izba postanowiła dopuścić ww. wykonawcę

do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron oraz uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, przystąpieniu, dalszych pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że w niniejszej sprawie nie wystąpiła żadna z ustawowych przesłanek uzasadniających odrzucenie odwołania, wskazanych w art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do merytorycznego rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła, że po stronie Odwołującego zachodzą przesłanki, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego. Izba pominęła dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania przedłożone przez Odwołującego wraz z odwołaniem, tj.: Pismo zamawiającego z dnia 16.01.2025 r. – wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny; Odpowiedź odwołującego pismem z dnia 21.01.2025 r.; Pismo zamawiającego z dnia 03.02.2025 r. – wezwanie do wyjaśnień treści złożonej oferty; Odpowiedź odwołującego pismem z dnia 05.02.2025 r., uznając je za nieistotne dla rozstrzygnięcia sporu.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny istotny dla rozstrzygnięcia sprawy:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest remont ogrodzenia wokół placu magazynowego przy bud. 56.

ZAKRES:

1. Roboty przygotowawcze i rozbiórkowe
 - 1) Demontaż istniejącego ogrodzenia.
 - 2) Wywóz i utylizacja gruzu.
2. Ogrodzenie tymczasowe
3. Montaż ogrodzenia docelowego z płyt betonowych
4. Roboty ziemne i rekultywacyjne
5. Montaż bramy przesuwnej
6. Demontaż ogrodzenia tymczasowego.

Zamawiający w rozdziale III ust. 4 oraz w rozdziale XVI ust. 6 pkt 2 specyfikacji warunków zamówienia wskazał, że wykonawca zobowiązany jest dostarczyć wraz z ofertą kosztorys ofertowy szczegółowy wraz z podsumowaniem kosztorysu, przygotowany zgodnie z przedmiarem robót oraz wyjaśnieniami udzielonymi podczas procedowania postępowania. Kosztorys musi zawierać wyszczególnienie i wartości elementów R, M, S oraz wskazanie na stronie tytułowej stawki robocizny – R, stawki narzutu kosztów pośrednich – Kp oraz zysku – Z.

Poza sporem pozostawało, że Uczestnik postępowania nie wskazał na stronie tytułowej stawki robocizny (R). Jednocześnie bezsporne było, że w każdej pozycji kosztorysu obejmującej nakłady robocizny, tj. w pozycjach 1, 2, 3, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14 i 15, przyjęto stawkę 38,00 zł/r-g. W kosztorysie nie występuje przy tym żadna pozycja, w której przyjęto inną stawkę robocizny.

Istota sporu sprowadzała się do oceny czy brak wskazania na stronie tytułowej kosztorysu stawki robocizny uzasadnia odrzucenie oferty jak niezgodnej z warunkami zamówienia.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Stosownie do wymogu wynikającego z art. 559 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowią przepisy: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Izba za zbędne uznała przywoływanie treści przepisów z uwagi na to, że ich treść jest publicznie dostępna.

Twierdzenia Odwołującego nie zasługiwały na aprobatę. Odwołujący dążył do odrzucenia oferty Uczestnika postępowania tylko z tego powodu, że nie umieścił on na pierwszej stronie kosztorysu (stronie tytułowej) kosztów robocizny. Fakt ten nie może automatycznie prowadzić do wniosku, że oferta Uczestnika postępowania jest niezgodna z warunkami zamówienia. Dla oceny zgodności oferty z wymaganiami istotna jest jej treść oraz całokształt przedstawionych informacji, a nie ich rozmieszczenie w dokumentach.

Co istotne, w całym kosztorysie nie występuje ani jedna pozycja, w której przyjęto inną stawkę robocizny. Powyższe jednoznacznie wskazuje zatem, że stawka robocizny w wysokości 38,00 zł/r-g została konsekwentnie zastosowana przy kalkulacji wszystkich pozycji obejmujących nakłady robocizny, niezależnie od tego, że nie została ona dodatkowo wyszczególniona na stronie tytułowej kosztorysu. Zamawiający dysponował zatem informacją o wysokości kosztów robocizny i mógł dokonać badania i oceny oferty. Brak wskazania kosztów robocizny na pierwszej stronie kosztorysu,

przy jednoczesnym wskazaniu tych kosztów w dalszej części kosztorysu, nie jest brakiem merytorycznym oferty skutkującym koniecznością jej odrzucenia.

Odwołujący nadał wymaganiu dotyczącemu sposobu przedstawienia informacji w zakresie kosztów robocizny znacznie dalej idące niż wynika to z dokumentów zamówienia. Przede wszystkim z dokumentów zamówienia nie wynika, że umieszczenie kosztów robocizny na pierwszej stronie kosztorysu stanowiło warunek, którego niespełnienie skutkuje odrzuceniem oferty. Odwołujący nie wskazywał również, że fakt ten uniemożliwiał Zamawiającemu dokonanie prawidłowego badania i oceny oferty. Co za tym idzie, brak wskazania na pierwszej stronie kosztorysu kosztów robocizny nie mógł sam w sobie stanowić podstawy do odrzucenia oferty Uczestnika postępowania w oparciu o art. 226 ust. pkt 5 ustawy Pzp. Odwołujący swoje stanowisko oparł na nadmiernie formalistycznej interpretacji wymagań dotyczących sporządzenia kosztorysu, pomijając istotność tego wymagania jak również treść całego kosztorysu.

Odnosząc się do zarzutu zgodnie z którym kosztorys Uczestnika postępowania *nie jest przygotowany zgodnie z przedmiarem nie zawiera bowiem danych dotyczących opłat za korzystanie ze składowiska (poz. 16, ostatnia w kosztorysie)*, należy uznać zarzut za całkowicie niezasadny. Odwołujący nie wskazał, jakich konkretnie danych dotyczących opłat za korzystanie ze składowiska brakuje w kosztorysie ani nie wyjaśnił, na czym miałyby polegać jego niezgodność z przedmiarem robót. Z tego względu zarzut należało oddalić.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 zdanie pierwsze w zw. § 2 ust. 2 pkt 1 w zw. § 5 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. b i lit. d Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: