

WYROK

Warszawa, 17 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Gawdzik-Zawalska

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

FlexiPower Group sp. z o.o. sp. k., Kudrowice (gm. Pabianice) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Gmina Mokrsko przy udziale uczestnika – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

Eco-Team sp. z o.o. sp. k. Częstochowa po stronie zamawiającego

orzeka:

Oddala odwołanie;

Kosztami postępowania odwoławczego w całości obciąża odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego koszty odwołującego 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) wpisu od odwołania oraz koszty odwołującego i przystępującego po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

2.2. zasądza od odwołującego na rzecz przystępującego 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Gmina Mokrsko, Mokrsko 231, 98-345 Mokrsko (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024r. poz. 1320 ze zm.) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Montaż instalacji OZE na terenie Gminy Mokrsko Nr ogłoszenia w Dz.U.UE: OJ S 71/2026 13/04/2026 Nr referencyjny zamówienia: IR.271.8.2026 (Postępowanie). Zasady, warunki i przedmiot zamówienia opisuje specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

17 sierpnia 2026 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Kudrowicach Kudrowice 12 95 – 200 Pabianice KRS: 0000463831 ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego w Postępowaniu (odwołujący).

Po udostępnieniu przez zamawiającego kopii odwołania przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza Eco-Team sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Częstochowie ul. Władysława Jagiełły 60, 42-202 Częstochowa KRS: 0000448341 (przystępujący). Izba nie stwierdziła bezskuteczności przystąpienia.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego polegającej na wyborze najkorzystniejszej oferty przystępującego oraz zaniechania jej odrzucenia.

Zamawiającemu odwołujący zarzucił naruszenie:

1. Art. 239 ust. 1 Pzp – poprzez dokonanie wyboru oferty Eco-Team Sp. z o.o. Sp. k. jako oferty najkorzystniejszej

w postępowaniu, w sytuacji, gdy oferta ta podlega obligatoryjnemu odrzuceniu z postępowania i nie mogła zostać wybrana jako najkorzystniejsza,

2. Art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Eco-Team Sp. z o.o. Sp. k., której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia i dopuszczenie konkludentnej modyfikacji treści Załącznika nr 9 do SWZ po otwarciu ofert poprzez zastąpienie zadeklarowanego w ofercie certyfikatu kartą katalogową, podczas gdy zamawiający w Rozdziale VI ust. 2 SWZ wprost zastrzegł, że nie dopuszcza uzupełniania ani zmiany przedmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu stanowiącego Załącznik nr 9 do SWZ, w konsekwencji czego wykonawca ten nie wykazał spełnienia minimalnych parametrów technicznych oferowanych paneli fotowoltaicznych - odporności na obciążenie śniegiem 5400 Pa oraz odporności na napór wiatru 2400 Pa - przy użyciu wybranego i wskazanego w treści oferty środka dowodowego,

3. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 107 ust. 2 Pzp – poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Eco-Team Sp. z o.o. Sp. k., pomimo że:

a. wykonawca ten w Załączniku nr 9 do SWZ wskazał jako przedmiotowy środek dowodowy potwierdzający parametry odpornościowe paneli fotowoltaicznych (odporność na obciążenie śniegiem 5400 Pa – poz. 8 oraz odporność na napór wiatru 2400 Pa – poz. 9) wyłącznie certyfikat (poprzez wskazanie „Certyfikat_pl, str.4”), którego nie załączył do oferty pierwotnej, a wezwany przez Zamawiającego w trybie art. 107 ust. 2 Pzp do jego złożenia w terminie do 10 czerwca 2026 r. do godz. 10:00, złożył go po upływie wyznaczonego terminu, co stanowi o bezskuteczności uzupełnienia, b. wykonawca nie zrealizował wezwania z dnia 3 czerwca 2026 r., w którym Zamawiający wprost sprecyzował, jakiego dokumentu, spośród katalogu przedmiotowych środków dowodowych żądał,

względnie – wobec dokonania 15 lipca 2026 r. czynności unieważnienia wezwania Eco-Team sp. z o.o. sp. k. z 3 czerwca 2026 r. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie certyfikatów potwierdzających odporność paneli fotowoltaicznych na obciążenie śniegiem 5400 Pa oraz napór wiatru 2400 Pa, - poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy Eco – Team sp. z o.o. sp.k. do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu, na który Wykonawca powołał się w załączniku nr 9.

4. Art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 17 ust. 1 Pzp – poprzez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz przejrzystości postępowania, polegające na zaniechaniu zastosowania ustawowych sankcji z powodu uchybienia terminowi na realizację wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych przez wykonawcę Eco-Team Sp. z o.o. Sp. k. i doprowadzeniu do wyboru oferty podlegającej odrzuceniu i uzasadnienie tej decyzji podobieństwem do sytuacji skierowania wezwania do Odwołującej w dniu 3 czerwca 2026 r.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty Eco-Team sp. z o.o. sp.k.

Zamawiający przed dniem posiedzenia i rozprawy uwzględnił odwołanie. Przystępujący złożył sprzeciw w terminie i wniósł o oddalenie odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy. Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Izba mając na uwadze zebrany w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika oddaliła zarzuty wobec niewykazania, że zachowanie zamawiającego naruszyło Ustawę, co wpływ mogło mieć na rozstrzygnięcie Postępowania.

Izba stwierdza, że stan faktyczny, na którym oparto zarzuty nie był sporny i wynikał z dokumentów zamówienia (zaznaczenia własne izby):

1.13 kwietnia 2026 r. zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w przedmiocie inwestycji pn. „Montaż instalacji OZE na terenie Gminy Mokrsko”.

2.W postępowaniu ofertę złożyły m.in. FlexiPower Group Sp. z o.o. Sp. k. oraz Eco-Team sp. z o.o. sp.k.

3.Zgodnie z SWZ, Zamawiający w rozdziale VI określił następujące zasady dotyczące przedmiotowych środków dowodowych:

„W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający żąda złożenia wraz z ofertą następujących przedmiotowych środków dowodowych:

1) Wykaz oferowanych instalacji fotowoltaicznych, magazynów energii, pomp ciepła oraz kotłów na biomasę (zgodnie z załącznikiem nr 9 do SWZ) z podaniem nazwy producenta, modelu oraz innych wymaganych w załączniku nr 9 do SWZ parametrów oraz informacji pozwalających na jednoznaczne potwierdzenie zgodności oferowanych instalacji z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

2) Karty katalogowe lub certyfikaty lub inne oficjalne dokumenty wystawione przez producenta, potwierdzające zgodność oferowanych urządzeń z opisem przedmiotu zamówienia.”

Zamawiający wskazał również, że nie dopuszcza uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu oferowanych urządzeń stanowiącego załącznik nr 9 do SWZ. Natomiast w zakresie kart katalogowych lub certyfikatów lub innych oficjalnych dokumentów wystawionych przez producenta, potwierdzających zgodność oferowanych urządzeń Zamawiający dopuszcza możliwość uzupełnienia. We wzorze załącznika nr 9, stanowiącego zgodnie z rozdziałem VI SWZ przedmiotowy środek dowodowy niepodlegający uzupełnieniu, znajdowała się instrukcja uzupełnienia tegoż dokumentu, zgodnie z którą dla pierwszej tabeli załącznika „instalacje fotowoltaiczne”:

„W celu potwierdzenia spełnienia parametru należy załączyć do oferty: karty katalogowe lub certyfikaty lub inne oficjalne dokumenty wystawione przez producenta, potwierdzające, że dany parametr jest spełniony. Parametry należy odpowiednio oznaczyć w dokumentach np. poprzez zakreślenie lub podkreślenie. Wszystkie załączone dokumenty należy odpowiednio nazwać a strony dokumentów należy kolejno ponumerować.

W okienka poniżej należy wpisać czy zaoferowany parametr jest spełniony, poprzez wpisanie odpowiedzi „TAK” lub „NIE” oraz bezwzględnie należy określić wartości parametru oraz nazwy dokumentu i wpisanie na której stronie tego dokumentu znajduje się potwierdzenie wpisanego parametru.

W przypadku, gdy oferent wpisze nie, oznacza to, że dany parametr nie jest spełniony a oferta zostanie odrzucona."

4.Oferta Eco – Team sp. z o.o. sp.k. została sformułowana w taki sposób, że załącznik nr 9 w zakresie pierwszej tabeli został uzupełniony w następujący sposób:

5.3 czerwca 2026 r. zamawiający po weryfikacji Załącznika nr 9 wezwał Eco-Team w trybie art. 107 ust. 2 p.z.p. do uzupełnienia brakujących certyfikatów potwierdzających odporność na obciążenie śniegiem (5400 Pa) oraz napór wiatru (2400 Pa), wyznaczając nieprzekraczalny termin na dzień 10 czerwca 2026 r. do godz. 10:00.

6.10 czerwca 2026 r. o godz. 14:05 Eco-Team złożył żądany Certyfikat CN25ZSRA 001 wraz z pismem przewodnim

7.26 czerwca 2026 r. Zamawiający przekazał informację o wyniku postępowania:

- odrzucił ofertę Eco-Team sp. z o.o. sp.k. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy p.z.p. z uwagi na niezłożenie przedmiotowego środka dowodowego w wyznaczonym terminie;

- dokonał wyboru oferty FlexiPower Group sp. z o.o. sp. k. jako najkorzystniejszej.

8.6 lipca 2026 r. Eco-Team sp. z o.o. sp.k. wniosła odwołanie, zaskarżając czynność odrzucenia swojej oferty oraz podnosząc zarzuty ewentualne wobec oferty FlexiPower Group sp. z o. sp. k. Eco-Team sp. z o.o. sp.k. dowodziła, że zgodnie z Rozdziałem VI ust. 1 pkt 2 SWZ Zamawiający ustanowił alternatywę rozłączną przedmiotowych środków dowodowych („karty katalogowe LUB certyfikaty LUB inne oficjalne dokumenty producenta”) przez co złożona pierwotnie wraz z ofertą karta katalogowa modułu AE Solar w pełni potwierdzała parametry 5400 Pa i 2400 Pa wraz z normami IEC 61215/61730, a samo wezwanie Zamawiającego z dnia 3 czerwca 2026 r. - żądające załączenia certyfikatu oraz późniejsze odrzucenie oferty z powodu 4-godzinnego opóźnienia w złożeniu certyfikatu było bezpodstawne, gdyż Zamawiający od początku dysponował kompletnym materiałem dowodowym w postaci karty katalogowej;

9.Zamawiający unieważnił czynność wyboru i odrzucenia oferty przystępującego oraz czynność wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, co stało się uzasadnieniem umorzenia postępowania odwoławczego wszczętego przez przystępującego ze względu na jego bezprzedmiotowość w oparciu o art. ;

10.Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty przystępującego, od czego odwołanie złożył odwołujący.

11.Pierwotnie złożona przez przystępującego wraz z ofertą karta katalogowa modułu AE Solar w pełni potwierdzała zakwestionowane odwołaniem parametry 5400 Pa i 2400 Pa wraz z normami IEC 61215/61730.

Izba stwierdza, że odwołujący:

1. z zapisów SWZ wywiódł, że SWZ dopuszczał wykazanie danego parametru wyłącznie w oparciu o przedmiotowy środek dowodu wskazany przez wykonawcę w wykazie (certyfikat) a skoro dowód ten nie został przedłożony oferta podlega odrzuceniu lub ewentualnie zamawiający zobowiązany jest do wezwania wykonawcy do jego uzupełnienia;

2.oparł się na założeniu, że:

- zgodnie z SWZ niedopuszczalna jest zmiana wykazu, co wyklucza możliwość zastąpienia wskazanego w wykazie jako przedmiotowy środek dowodowy certyfikatu kartą katalogową

- skoro wykonawca w wykazie powołał się dla wykazania danego parametru oferowanej rzeczy na określonego rodzaju dokument jako przedmiotowy środek dowodowy to

a. parametru tego nie można wykazać innym złożonym wraz z ofertą dla wykazania innego parametru tego samego urządzenia przedmiotowego środka dowodowego

b. wykazanie parametru innym od wskazanego w wykazie dopuszczalnym a świetle SWZ środkiem dowodowym stanowi niedopuszczalnej w świetle Ustawy konkludentnej zmianie oferty

.W sprawie poza sporem było, że oferowana rzecz spełnia kwestionowane parametry - spełnianie bowiem przez oferowany produkt kwestionowanych parametrów wynika z innego złożonego przez przystępującego wraz ofertą przedmiotowego środka dowodowego tj karty katalogowej.

Izba stwierdza, że zarzuty opierają się na błędnych założeniach i nie znajdują uzasadnienia w przepisach:

- SWZ nie wyłącza dopuszczalności wykazania parametru innym do wymienionego w nim środka dowodowego – niedopuszczalność odnosi się wyłącznie do uzupełnienia wykazu a nie środka dowodowego, w tym także zastąpienia jednego innym; zastąpienie certyfikatu kartą katalogową nie stanowi zmiany danych wymaganych do wskazania w wykazie jako konkretyzujących przedmiot zamówienia (nazwy producenta, modelu oraz innych wymaganych w załączniku nr 9 do SWZ parametrów oraz informacji)

- SWZ wyraźnie dopuszcza i wskazuje, że parametry wymagane do wykazania wykazane mogą zostać zgodnie z alternatywą łączną kartą katalogową lub certyfikatem lub innym oficjalnym dokumentem wystawionym przez producenta, potwierdzającym zgodność oferowanych urządzeń z opisem przedmiotu zamówienia;

- SWZ nie wymaga wykazania objętych odwołaniem parametrów wyłącznie środkiem dowodowym w postaci certyfikatu –

stąd wykazanie spełniania przez urządzenie wyspecyfikowane w wykazie parametry, którymkolwiek z dopuszczonych SWZ środków dowodowych jest dopuszczane i nie stanowi zmiany treści oferty,

- fakt zgodności urządzenia z parametrami kwestionowanymi odwołaniem nie jest sporny podobnie jak wykazanie spełnienia tych parametrów kartą katalogową złożoną przez przystępującego wraz z ofertą.

Mając na uwadze powyższe zarzuty podstawowe niegodności treści oferty z warunkami zamówienia jak i niezłożenia w terminie przedmiotowego środka dowodowego w postaci certyfikatu podlegają oddaleniu. Zarzut ewentualny zaniechania wezwania do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego dla wykazania spełniania kwestionowanych parametrów podlega oddaleniu wobec tego, że potwierdzenie spełnienia przez oferowany produkt przedmiotowych parametrów wykazany został załączonym do oferty przedmiotowym środkiem dowodowym w postaci karty katalogowej.

Izba wskazuje, że:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 16 Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Równe traktowanie nie jest celem samym w sobie, lecz instrumentem rozpatrywanym w świetle rezultatów, do jakich ma doprowadzić. Wymaga, by porównywalne sytuacje nie były traktowane w sposób odmienny, a sytuacje odmienne nie były traktowane w sposób identyczny, chyba że takie traktowanie jest obiektywnie uzasadnione.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. **Na treść oferty składają się merytoryczna zawartość oferty, obejmująca zobowiązania wykonawcy wobec zamawiającego, formularze ofertowe, kosztorysy i dokumenty precyzujące przedmiot zamówienia. Odrzucenie oferty dozwolone jest więc w sytuacji zaoferowania przedmiotu zamówienia niezgodnego z wymaganiami określonymi w SWZ, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Niezgodność musi być skonkretyzowana. Możliwa do ustalenia w oparciu o konkretnie wskazane, skwantyfikowane i ustalone jednoznacznie postanowieniami SWZ.** Odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z treścią SWZ w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest poprawienie w złożonej ofercie niezgodności z SWZ niemających istotnego charakteru. „O ile każdorazowo treść oświadczenia woli składanego w postępowaniu w ramach oferty należy rozpatrywać przez pryzmat zamiaru wykonawcy, wyrażającego się wolą uczestnictwa w postępowaniu, o tyle kluczową sprawą jest, czy w konkretnym stanie faktycznym możliwe jest ustalenie treści oświadczenia co do oferowanego przedmiotu w sposób nie naruszający nadrzędnej zasady zachowania uczciwej konkurencji pomiędzy wykonawcami.

Reasumując, o niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić tylko w przypadku, gdy przedmiot zamówienia wynikający z oferty nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SWZ.

Zamawiający nie może, po upływie terminu składania ofert, zmienić ani doprecyzować SWZ. Zamawiający nie może też wyciągać negatywnych konsekwencji wobec wykonawcy z faktu niespełnienia przez niego wymagań, których w dokumentach zamówienia jednoznacznie nie określono. Zasadą jest, że nieprecyzyjne postanowienia SWZ nie mogą być interpretowane na niekorzyść wykonawców.

W tym przypadku odwołujący nie wykazał sprzeczności oferty przystępującego, z konkretnym zapisem SWZ i nie wykazał, że nie będzie możliwe zrealizowanie przedmiotu zamówienia zgodnie z SWZ w tym w szczególności, że oferowany produkt nie spełnia zakwestionowanych parametrów. Izba wskazuje, że nie doszło także do żadnej, tym bardziej konkludentnej zmiany treści oferty. Przystępujący zaoferował konkretny produkt, którego zgodność z wymaganymi parametrami wykazał załączoną do oferty kartą katalogową. Parametry wykazane mogły być każdym wymaganym i dopuszczalnym zgodnie z SWZ i Ustawą przedmiotowym środkiem dowodowym – w tym przypadku także kartą katalogową. Bez wpływu na tę okoliczność pozostaje fakt, zadeklarowania w wykazie, że parametry te wykaże innym środkiem dowodowym. Dana ta pozostaje bez wpływu na przedmiot, który zaoferował wykonawca.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, lub przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 107 ust. 2 Pzp jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie.

W Postępowaniu przystępujący złożył wraz z ofertą kartę katalogową zaoferowanego modułu fotowoltaicznego, która zawiera wartości odpowiadające parametrów, do których odnosi się odwołanie, czyli wymaganiom określonym w załączniku nr 9 do SWZ, tj. odporność na obciążenie śniegiem 5400 Pa oraz odporność na napór wiatru 2400 Pa. Tym samym wymagany przedmiotowy środek dowodowy został złożony wraz z ofertą i nie był niekompletny w zakresie wskazanych parametrów. Zgodnie z instrukcją Załącznika nr 9 to wykonawca dokonywał konkretyzacji, jakim dokumentem dowodzi spełnienia danego parametru. Wykonawca Eco-Team dla parametrów z poz. 8 i 9 złożył jednoznaczne oświadczenie: środkiem dowodowym jest „Certyfikat_pl, str. 4”. Nie powołał się w tym miejscu na kartę katalogową (w przeciwieństwie do innych pozycji tabeli). Okoliczność ta jednak - wobec treści SWZ jak i celu, w jakim przedkładane są przedmiotowe środki dowodowe oraz tego, że nie precyzują one, nie zmieniają rodzaju zaoferowanego produktu (czego odwołujący nie wskazywał) - pozostaje bez wpływu na ocenę spełniania przez oferowany produkt parametrów potwierdzonych kartą katalogową. Należy nadmienić, że certyfikaty nie były wskazane jako dokumenty obowiązkowo załączane do oferty, a jako alternatywny przedmiotowy środek dowodowy. Tym samym o ile potwierdzenie parametru wymagało certyfikacji o tyle sam certyfikat nie był wymagany jako odrębny przedmiotowy środek dowodowy wymagany na potwierdzenie punktów 8 i 9 opisu przedmiotu zamówienia.

Certyfikaty nie były wskazane jako dokumenty obowiązkowo załączane do oferty dla wykazania danego parametru, lecz jedynie jako alternatywny przedmiotowy środek dowodowy. Skoro parametry wynikają z karty katalogowej, której treść nie jest kwestionowana, podobnie jak sam fakt spełniania przez produkt parametrów zarzut zaniechania zastosowania art. 226 ust. 1 pkt 1 lit c) Pzp jest bezzasadny. Niezależnie bowiem od deklaracji rodzaju środka dowodowego w wykazie, parametr wynika z innego środka dowodowego podlegającego ocenie zamawiającego.

Izba podzieliła tutaj i przyjmuje za swoje, jako znajdujące oparcie w dokumentach zamówienia, stanowisko przystępującego, że „Zapis w OPZ i załącznika nr 9 „potwierdzona certyfikatem” oznacza wymóg wobec samej cechy produktu (musi to być panel z zbadanym potwierdzonym certyfikatem), a nie wymóg formalny co do rodzaju pliku załączanego do oferty, ponieważ zasady składania dokumentów określał jednoznacznie Rozdział VI SWZ. Niczym nie są uzasadnione twierdzenia Odwołującego, iż wpisanie w treści oferty, słów „certyfikat_pl uniemożliwiło badanie parametrów na podstawie kart katalogowych. Załącznik nr 9 miał jednak charakter wyłącznie informacyjny. Decydujące o randze dokumentów były wymagania SWZ. Zamawiający miał obowiązek oceniać całość dokumentacji załączonej do oferty. Fakt, że Zamawiający oparł się ostatecznie na dostarczonej z ofertą karcie katalogowej, nie jest „modyfikacją treści oferty po terminie otwarcia” (jak zarzuca Flexi), lecz prawidłową i całościową oceną zgromadzonego materiału dowodowego. Należy jednocześnie uwypuklić podwójne standardy Odwołującego, który zdaje się zapominać, że również był wezwany do uzupełnienia certyfikatu w dniu 11 czerwca 2026 roku, a złożony na wezwanie dokument był wadliwy. Nie potwierdzał on spornych parametrów (5400/2400 Pa), a załączony do niego raport z badań nie był tym, na podstawie którego certyfikat wydano (posiadał inny numer referencyjny). „ Ponad to zamawiający dla wykazania objętych zarzutem parametrów dopuszczał u innych wykonawców możliwość wykazania ich kartą katalogową. Stąd słusznie zauważa

przystępujący, że wkluczenie takiej możliwości względem przystępującego stanowiłoby naruszenie zasady równego traktowania wykonawców. Powyższe przesądza o braku podstaw do uwzględnienia zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 1 lit. c) Pzp podobnie jak zarzutu zaniechania wezwania do uzupełnienia środków dowodowych.

Ciężar dowodowy zgodnie z art. 534 Pzp spoczywa na odwołującym. Każda ze stron jednak ponosi konsekwencje przyjętej strategii dowodowej. W niniejszym postępowaniu odwołujący nie wykazał okoliczności przemawiających za zasadnością sformułowanych zarzutów, nie podważył skutecznie oceny oferty przystępującego dokonanej przez zamawiającego i oparł zarzuty na błędnych założeniach (nieznajdujących oparcia w SWZ). Twierdzenia i dowody powołane przez przeciwnika procesowego potwierdzały zaś adekwatność stanowiska zamawiającego.

W świetle art. 555 ust. 1 w zw. z art. 516 ust. 1 pkt. 8-10 Ustawy „Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu”, zaś „Odwołanie zawiera: (...) 8) zwięzłe przedstawienie zarzutów; 9) żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania; 10) wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie odwołania oraz dowodów na poparcie przytoczonych okoliczności”. W niniejszej sprawie, odwołanie nie zawierało uzasadnienia faktycznego, które pozwoliłoby na zrekonstruowanie sprzecznego z Ustawą zachowania zamawiającego czy zdarzenia, wypełniającego przepisy prawa, których naruszenie zarzucił odwołujący. Zgodnie z art. 554 ust. 1 Ustawy „Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców”, co nie zostało wykazane odwołaniem. Jednocześnie poczynione w sprawie ustalenia przeczą założeniom opisanym w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe, izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie art. 552 ust. 1, art. 553, art. 554 ust. 1 pkt. 1) Ustawy. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 i 574 Ustawy oraz § 5 i § 8 ust. 2 pkt 2 poz. 2437). Izba zaliczyła do kosztów postępowania wpis wniesiony przez odwołującego oraz koszty poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocników.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca :.....