

WYROK

Warszawa, 17 września 2026 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie 15 września 2026 r. odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 17 sierpnia 2026 r. przez wykonawcę HPE – POLSKA spółkę

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach przy ul. Długiej 15 (25-650 Kielce):

A. w sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 4055/26;

B. w sprawie oznaczonej sygn. akt KIO 4064/26;

w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Główną Policji z siedzibą w Warszawie przy ul. Puławskiej 148/150 (02-624 Warszawa)

orzeka:

KIO 4055/26

1. Umarza postępowanie odwoławcze w części dotyczącej wymagania od wykonawców wykazaniem się doświadczeniem w dostawie hełmów spełniających klasę odłamkoodporności na poziomie K2 O2.

2. Uwzględnia odwołanie w części dotyczącej wprowadzenia wymagań równoważności dla normy PN-V-87001:2011 w zakresie postanowień opisu przedmiotu zamówienia oraz określenia katalogu dokumentów żądanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału

w postępowaniu i nakazuje zamawiającemu zmianę treści specyfikacji warunków zamówienia przez:

2.1. wskazanie jaki poziom lub zakres ochrony zostanie uznany za równoważny poziomowi ochrony K2 O3;

2.2. wskazanie wymagań w zakresie weryfikacji równoważności dla normy PN-V-87001:2011 na podstawie których zamawiający będzie dokonywał oceny ofert w zakresie zgodności zaoferowanego wyrobu z postanowieniami Specyfikacji Technicznej;

2.3. określenie podmiotowych środków dowodowych właściwych dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wskazanego w rozdziale VII ust. 1 specyfikacji warunków zamówienia.

3. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

4. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę HPE – POLSKA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach w części 1/2 oraz zamawiającego Komendę Główną Policji z siedzibą w Warszawie w części 1/2 i:

4.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawcę, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione

z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

4.2. zasądza od zamawiającego Komendy Głównej Policji z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawcy HPE – POLSKA spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Kielcach, kwotę w wysokości 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez ww. wykonawcę, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

KIO 4064/26

1. Uwzględnia odwołanie w części dotyczącej wprowadzenia wymagań równoważności dla normy PN-V-87000:2011 w zakresie postanowień opisu przedmiotu zamówienia oraz określenia katalogu dokumentów żądanych na potwierdzenie spełnienia warunku udziału

w postępowaniu i nakazuje zamawiającemu zmianę treści specyfikacji warunków zamówienia przez:

1.1. wskazanie jaki poziom lub zakres ochrony zostanie uznany za równoważny poziomowi ochrony K4;

1.2. wskazanie wymagań w zakresie weryfikacji równoważności dla normy PN-V-87000:2011 na podstawie których

zamawiający będzie dokonywał oceny ofert w zakresie zgodności zaoferowanego wyrobu z postanowieniami Specyfikacji Technicznej;

1.3. określenie podmiotowych środków dowodowych właściwych dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wskazanego w rozdziale VII ust. 1 specyfikacji warunków zamówienia.

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę HPE – POLSKA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach w części 1/2 oraz zamawiającego Komendę Główną Policji z siedzibą w Warszawie w części 1/2 i:

3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawcę, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty odwołującego poniesione

z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2. zasądza od zamawiającego Komendy Głównej Policji z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawcy HPE – POLSKA spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Kielcach, kwotę w wysokości 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez ww. wykonawcę, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt:KIO 4055/26

KIO 4064/26

Uzasadnienie

KIO 4055/26

Komenda Główna Policji z siedzibą w Warszawie zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, z dziedziny obronności i bezpieczeństwa w trybie przetargu ograniczonego, pn.: *Zakup i dostawa hełmów kuloodpornych w ilości 23 500 szt.- umowa ramowa*, o numerze referencyjnym: 136/Cut/26/EZ, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 5 sierpnia 2026 r., pod numerem publikacji: 541922-2026 (numer wydania Dz. U. S: 149/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

17 sierpnia 2026 r. wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: HPE – POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia tj. Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej jako: „SWZ”) w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w związku z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (wykształcenie, doświadczenie) w rozdziale VII ust. 1 w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny, wysoce ocenny i uznaniowy, co uniemożliwia obiektywną i przejrzystą weryfikację spełniania warunku udziału w postępowaniu przez wykonawców, a w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz przejrzystości;

2) art. 99 ust. 6 w zw. z art. 99 ust. 5 Pzp przez odniesienie się w opisie przedmiotu zamówienia (Specyfikacji Technicznej) do normy PN-V-87001:2011 z użyciem sformułowania „lub równoważnej” w:

a) pkt 1 – odnośnie do dokumentów mających zastosowanie (dokumentów odniesienia),

b) pkt 3 ppkt 8) – odnośnie do pozostałych wymagań ogólnych,

c) pkt 6 ppkt 5) – odnośnie do wyposażenia wewnętrznego,

d) pkt 4 – odnośnie do wyglądu zewnętrznego,

e) pkt 7 – odnośnie do opaski krawędziowej,

f) pkt 9 ppkt 1) – odnośnie do prześwitu,

g) pkt 10 pkt 1 – odnośnie do odporności zewnętrznej,

h) pkt 10 pkt 2) – odnośnie do parametrów balistycznych (odłamkoodporność i kuloodporność),

i) pkt 13 – odnośnie do pakowania,

przy jednoczesnym całkowitym zaniechaniu wskazania w opisie przedmiotu zamówienia obiektywnych, porównywalnych i przejrzystych kryteriów stosowanych w celu oceny owej równoważności, co stanowi bezpośrednie złamanie ustawowego obowiązku wynikającego

z art. 99 ust. 6 Pzp;

3) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprzejrzysty i stwarzający stan niepewności dla wykonawców uczestniczących w realizacji zamówienia, gdyż powołanie się na klauzulę równoważności do normy PN-V-87001:2011 bez określenia jakie normy zostaną uznane za równoważne, bez określenia jakichkolwiek kryteriów tej równoważności jest niezgodne

z obowiązującymi przepisami, a na etapie oceny ofert (czy na etapie realizacji przedmiotu zamówienia) prowadzi do całkowitej uznaniowości po stronie zamawiającego oraz do ryzyka bezprawnego akceptowania wyrobów nienależycie zabezpieczających zdrowie i życie użytkowników;

4) art. 99 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 w związku z art. 112 ust. 1 Pzp przez wprowadzenie instytucji „normy równoważnej” w stosunku do normy PN-V 87001:2011 w opisie przedmiotu zamówienia, jak również w opisie warunków udziału w postępowaniu, jednocześnie bez określenia jakichkolwiek obiektywnych i weryfikowalnych kryteriów porównawczych na podstawie których miałyby odbywać się ocena owej »równoważności«, co uniemożliwia ustalenie m.in. według jakich parametrów oceniany będzie poziom ochrony oraz jaki poziom ochrony w normie zagranicznej lub innej normie odpowiada klasie K2 O2 (lub K2 O3) według polskiej normy PN-V-87001:2011, co powoduje, że:

a) obiektywna weryfikacja spełnienia przez oferowany wyrób wymagań zawartych

w Specyfikacji Technicznej czy spełnienia przez wykonawcę tak sformułowanego warunku udziału w postępowaniu jest całkowicie niemożliwa, weryfikacja ma charakter wysoce ocenny i uznaniowy, a decyzja zamawiającego w tym zakresie pozostanie absolutnie arbitralna, co rażąco narusza fundamentalne zasady przejrzystości postępowania, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców,

b) wykonawcy zostali pozbawieni możliwości obiektywnej oceny własnej sytuacji prawnej

i faktycznej w zakresie możliwości dostarczenia wyrobu spełniającego wymagania Specyfikacji Technicznej, jak również spełnienia warunku udziału w postępowaniu, zaś sam OPZ i warunek stał się nietransparentny i niemożliwy do zweryfikowania na etapie badania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a później ofert, a de facto fikcyjny,

c) ustalony przez zamawiającego OPZ/ warunek jest dotknięty wadą uniemożliwiającą jego obiektywną weryfikację, stwarzając ryzyko całkowicie arbitralnego kwalifikowania wykonawców i oferowanych przez nich wyrobów według nieznanych i niedostępnych z góry kryteriów;

5) art. 112 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 116 i art. 16 ust. 1 i 2 Pzp przez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (wykształcenie, doświadczenie) w sposób wadliwy, polegający na wymaganiu od wykonawców wykazania się doświadczeniem w dostawie hełmów spełniających klasę odłamkoodporności, która jest błędnie określona;

6) art. 124 Pzp oraz § 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w związku z art. 112 ust. 1

i art. 16 pkt 1-3 Pzp –przez:

a) przeniesienie instytucji „równoważności” również na etap weryfikacji podmiotowej wykonawców, podczas gdy instytucja „równoważności” norm i rozwiązań przewidziana

w przepisach Pzp (w szczególności w art. 99 ust. 5 i 6, art. 101 ust. 4–5 oraz art. 106 ust. 3 Pzp) odnosi się wyłącznie do opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) oraz podmiotowych środków dowodowych, a Pzp nie przewiduje i nie zna takiej konstrukcji dla podmiotowych środków dowodowych, a nadto przez

b) nałożenie na wykonawców obowiązku przedłożenia bliżej nieokreślonych "dokumentów,

z których jednoznacznie wynika zastosowana norma, uzyskana klasa lub poziom ochrony" na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, podczas gdy katalog środków dowodowych żądanych przez zamawiającego ma co do zasady charakter zamknięty

i wyczerpujący i został ściśle określony w przepisach ww. rozporządzenia, a zamawiający

w SWZ (rozdział VII ust. 1 SWZ):

i. nie sprecyzował podmiotu uprawnionego do wystawienia owego dokumentu – nie wskazał, czy wystarczające będzie oświadczenie własne sporządzone i podpisane przez samego wykonawcę, deklaracja producenta wyrobu, czy też

wymagany jest formalny dokument pochodzący od podmiotu trzeciego (np. podmiotu, na rzecz którego realizowano dostawę, bądź akredytowanego laboratorium badawczego);

ii. nie określił wymogów formalnych, edycyjnych ani minimalnej treści merytorycznej tego dokumentu – uniemożliwiając wykonawcom ustalenie, jakie konkretnie dane i oświadczenia gwarantują uznanie dokumentu za prawidłowy;

iii. nie ustalił, kto, w oparciu o jakie kryteria i wedle jakich kompetencji merytorycznych będzie dokonywał oceny owej „równoważności” na etapie badania wniosków – pozostawiając weryfikację dokumentu całkowicie uznaniowej, subiektywnej i arbitralnej ocenie zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze odwołujący wniósł:

1) uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu usunięcia wymogu równoważności normy z treści:

a) pkt 1 – odnośnie do dokumentów mających zastosowanie (dokumenty odniesienia),

b) pkt 3 ppkt 8) – odnośnie do pozostałych wymagań ogólnych,

c) pkt 6 ppkt 5 – odnośnie do wyposażenia wewnętrznego,

d) pkt 4 – odnośnie do wyglądu zewnętrznego,

e) pkt 7 – odnośnie do opaski krawędziowej,

f) pkt 9 ppkt 1) – odnośnie do prześwitu,

g) pkt 10 ppkt 1 – odnośnie do odporności zewnętrznej,

h) pkt 10 ppkt 2) – odnośnie do parametrów balistycznych (odłamkoodporność i kuloodporność),

i) pkt 13 – odnośnie do pakowania,

j) rozdziału VII ust. 1 SWZ;

2) ewentualnie (w przypadku nieuwzględnienia wniosku nr 1) – nakazanie zamawiającemu precyzyjnego wskazania w treści SWZ:

a) jaka konkretnie norma (nazwa, edycja, rok wydania) zagraniczna/ międzynarodowa (np. NIJ, VPAM, STANAG) zostanie uznana za normę równoważną dla normy PN-V-87001:2011 oraz

b) jaki konkretnie poziom ochrony w niej wskazany zostanie uznany za równoważny poziomowi ochrony K2 O2 (lub K2 O3 – w razie modyfikacji treści SWZ w tym zakresie przez zamawiającego i stwierdzenia, że doszło do oczywistej omyłki w określeniu klasy odłamkoodporności);

c) określenia w treści SWZ obiektywnej i mierzalnej matrycy (tabeli) porównawczej parametrów technicznych i testowych, wskazującej konkretne kryteria weryfikacji równoważności (w tym kaliber amunicji, masę i rodzaj rdzenia pocisku, prędkość uderzenia, masę odłamka wzorcowego oraz dopuszczalne ugięcie), na podstawie których zamawiający będzie dokonywał oceny zarówno w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu, jak również zgodności zaoferowanego wyrobu z treścią Specyfikacji Technicznej;

d) określenia dokładnego i zgodnego z przepisami rozporządzenia katalogu dokumentów żądanych na potwierdzenie spełnienia kwestionowanego warunku.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż jest wykonawcą zainteresowanym udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia, jako podmiot, który w ramach swojej działalności gospodarczej dostarcza do Służb Mundurowych RP wyroby o przeznaczeniu wojskowym i policyjnym, w tym wyroby ochronne dla funkcjonariuszy tj. zestawy prewencyjno-ochronne, kamizelki kuloodporne, gazy pieprzowe, kabury, tarcze, hełmy, kaski itp. Odwołujący podkreślił, że jest podmiotem od wielu lat działającym na rynku i dostarczającym wyroby w oparciu o dotychczasowe, precyzyjne standardy określone Polską Normą. Jego zdaniem sformułowanie przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu / opisu wymagań w sposób nieprecyzyjny i ogólny godzi bezpośrednio w interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia. Zaniechanie jednoznacznego określenia wymogów (w zakresie Opisu Przedmiotu Zamówienia, jak również warunków udziału w postępowaniu) uniemożliwia rywalizację na równych i sprawiedliwych zasadach, zmuszając odwołującego do konkurowania z podmiotami nieprzygotowanymi, niegwarantującymi należytego wykonania zamówienia. W konsekwencji odwołujący podkreślił, że narażony jest na ryzyko poniesienia szkody w postaci utraty możliwości zawarcia umowy ramowej, a w jej efekcie uzyskania zamówienia, na rzecz podmiotów spełniających wymogi jedynie w sposób pozorny, wynikający z niedokładności zapisów SWZ. Opisanie przez zamawiającego przedmiotu zamówienia, jak również warunków udziału w postępowaniu w taki nieprecyzyjny i niejednoznaczny sposób prowadzić może również do całkowitej dowolności przy ocenie spełnienia przez oferowany podmiot oraz oferowane przez niego wyroby owych warunków, a tym samym do prowadzenia postępowania w sposób mało przejrzysty i transparentny, a to bez wątplenia przeczy naczelnym zasadom postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które zgodnie

z wymogami ustawy mają być przygotowane i prowadzone w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, jak również

w sposób przejrzysty. Odwołujący stanął na stanowisku, że wprowadzenie przez zamawiającego merytorycznie nieostrej, ocennej i uznaniowej klauzuli „normy równoważnej” do polskiej normy PN-V 87001:2011 bez jednoczesnego zdefiniowania jakichkolwiek obiektywnych kryteriów porównawczych, doprowadzi do sytuacji, w której na etapie oceny wniosków zamawiający będzie zmuszony dopuścić do dalszego udziału w postępowaniu nieokreślony krąg podmiotów nieprzygotowanych i negatywnie zweryfikowanych rynkowo. Na etapie oceny ofert zaś (lub na etapie wykonawczym) zamawiający może zostać zmuszony do dokonania wyboru oferty podmiotu, który zaoferuje produkt nieodpowiadający rzeczywistym i krytycznym potrzebom zamawiającego w zakresie ochrony zdrowia i życia użytkowników. Powyższe jednoznacznie miało potwierdzać, że utrzymanie nietransparentnej klauzuli „normy równoważnej” bez zdefiniowania kryteriów jej oceny nie tylko paraliżuje rzetelną weryfikację podmiotową wykonawców oraz oferowanych przez nich wyrobów, ale również bezpośrednio godzi w prawnie chroniony interes odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. W konsekwencji, tak sformułowana treść SWZ wypacza samą istotę i cel opisu przedmiotu zamówienia, jak również stawiania warunków kwalifikacji wykonawców, godząc wprost w zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania oraz przejrzystości. Zdaniem odwołującego działanie zamawiającego pozbawia go możliwości rywalizacji o udzielenie zamówienia publicznego na przejrzystych, równych i sprawiedliwych zasadach.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

7 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- oddalenie odwołania z wyłączeniem zarzutu polegającego na wymaganiu od wykonawców wykazania się doświadczeniem w dostawie hełmów spełniających klasę odłamkoodporności, która jest błędnie określona. Zarzut ten zamawiający uwzględnił;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w odpowiedzi – na okoliczności w niej opisane;
- zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według norm prawem przewidzianych, w tym kosztów zastępstwa procesowego – stosownie do dokumentów przedłożonych Izbie

14 września 2026 r. odwołujący złożył pismo wraz z załącznikami, zawierające wnioski dowodowe.

KIO 4064/26

Komenda Główna Policji z siedzibą w Warszawie zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, z dziedziny obronności i bezpieczeństwa w trybie przetargu ograniczonego, pn.: *Zakup i dostawa kamizelek kuloodpornych typu plate carrier w ilości 8000 szt.-umowa ramowa*, o numerze referencyjnym: 142/Cut/26/EZ, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 5 sierpnia 2026 r., pod numerem publikacji: 542767-2026 (numer wydania Dz. U. S: 149/2026).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

17 sierpnia 2026 r. wykonawca wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: HPE – POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia tj. Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej jako: „SWZ”) w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 w związku z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez sformułowanie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej (wykształcenie, doświadczenie) w rozdziale VII ust. 1 w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny, wysoce ocenny i uznaniowy, co uniemożliwia obiektywną i przejrzystą weryfikację spełniania warunku udziału w postępowaniu przez wykonawców, a w konsekwencji prowadzi do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności oraz przejrzystości;
- 2) art. 99 ust. 6 w zw. z art. 99 ust. 5 Pzp przez odniesienie się w opisie przedmiotu zamówienia (Specyfikacji Technicznej) do normy PN-V-87000:2011 z użyciem sformułowania „lub równoważnej” w:
 - a) pkt I ppkt 4 (wymogi ogólne wykonania kamizelki),
 - b) pkt V ppkt 1 (wymagania dotyczące kuloodporności płyt balistycznych w klasie K4),
 - c) pkt XII zdanie pierwsze i drugie (wymagania dotyczące gwarancji i niezawodności wg pkt 4.6, 5.3 i 5.4 normy),przy jednoczesnym całkowitym zaniechaniu wskazania w opisie przedmiotu zamówienia obiektywnych, porównywalnych i przejrzystych kryteriów stosowanych w celu oceny owej równoważności, co stanowi bezpośrednie złamanie ustawowego obowiązku wynikającego

z art. 99 ust. 6 Pzp;

3) art. 99 ust. 1 i 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 Pzp przez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprzejrzysty i stwarzający stan niepewności dla wykonawców uczestniczących w realizacji zamówienia, gdyż powołanie się na klauzulę równoważności do normy PN-V-87000:2011 bez określenia jakie normy zostaną uznane za równoważne, bez określenia jakichkolwiek kryteriów tej równoważności jest niezgodne

z obowiązującymi przepisami, a na etapie oceny ofert (czy na etapie realizacji przedmiotu zamówienia) prowadzi do całkowitej uznaniowości po stronie zamawiającego oraz do ryzyka bezprawnego akceptowania wyrobów nienależycie zabezpieczających zdrowie i życie użytkowników;

4) art. 99 ust. 1, ust. 2 i ust. 4 w związku z art. 112 ust. 1 Pzp przez wprowadzenie instytucji „normy równoważnej” w stosunku do normy PN-V 87000:2011 w opisie przedmiotu zamówienia, jak również w opisie warunków udziału w postępowaniu, jednocześnie bez określenia jakichkolwiek obiektywnych i weryfikowalnych kryteriów porównawczych na podstawie których miałyby odbywać się ocena owej »równoważności«, co uniemożliwia ustalenie m.in. według jakich parametrów oceniany będzie poziom ochrony oraz jaki poziom ochrony w normie zagranicznej lub innej normie odpowiada klasie K4 według polskiej normy PN-V-87000:2011, co powoduje, że:

a) obiektywna weryfikacja spełnienia przez oferowany wyrób wymagań zawartych

w Specyfikacji Technicznej czy spełnienia przez wykonawcę tak sformułowanego warunku udziału w postępowaniu jest całkowicie niemożliwa, weryfikacja ma charakter wysoce ocenny i uznaniowy, a decyzja zamawiającego w tym zakresie pozostanie absolutnie arbitralna, co rażąco narusza fundamentalne zasady przejrzystości postępowania, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców,

b) wykonawcy zostali pozbawieni możliwości obiektywnej oceny własnej sytuacji prawnej

i faktycznej w zakresie możliwości dostarczenia wyrobu spełniającego wymagania Specyfikacji Technicznej, jak również spełnienia warunku udziału w postępowaniu, zaś sam OPZ i warunek stał się nietransparentny i niemożliwy do zweryfikowania na etapie badania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a później ofert, a *de facto* fikcyjny,

c) ustalony przez zamawiającego OPZ/ warunek jest dotknięty wadą uniemożliwiającą jego obiektywną weryfikację, stwarzając ryzyko całkowicie arbitralnego kwalifikowania wykonawców i oferowanych przez nich wyrobów według nieznanych i niedostępnych z góry kryteriów;

5) art. 124 Pzp oraz § 9 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, w związku z art. 112 ust. 1

i art. 16 pkt 1-3 Pzp – przez:

a) przeniesienie instytucji „równoważności” również na etap weryfikacji podmiotowej wykonawców, podczas gdy instytucja „równoważności” norm i rozwiązań przewidziana

w przepisach Pzp (w szczególności w art. 99 ust. 5 i 6, art. 101 ust. 4–5 oraz art. 106 ust. 3 Pzp) odnosi się wyłącznie do opisu przedmiotu zamówienia (OPZ) oraz podmiotowych środków dowodowych, a Pzp nie przewiduje i nie zna takiej konstrukcji dla podmiotowych środków dowodowych, a nadto przez

b) nałożenie na wykonawców obowiązku przedłożenia bliżej nieokreślonych "dokumentów,

z których jednoznacznie wynika zastosowana norma, uzyskana klasa lub poziom ochrony" na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu, podczas gdy katalog środków dowodowych żądanych przez zamawiającego ma co do zasady charakter zamknięty

i wyczerpujący i został ściśle określony w przepisach ww. rozporządzenia, a zamawiający

w SWZ (rozdział VII ust. 1 SWZ):

i. inie sprecyzował podmiotu uprawnionego do wystawienia owego dokumentu – nie wskazał, czy wystarczające będzie oświadczenie własne sporządzone i podpisane przez samego wykonawcę, deklaracja producenta wyrobu, czy też wymagany jest formalny dokument pochodzący od podmiotu trzeciego (np. podmiotu, na rzecz którego realizowano dostawę, bądź akredytowanego laboratorium badawczego);

ii. nie określił wymogów formalnych, edycyjnych ani minimalnej treści merytorycznej tego dokumentu – uniemożliwiając wykonawcom ustalenie, jakie konkretnie dane i oświadczenia gwarantują uznanie dokumentu za prawidłowy;

iii. nie ustalił, kto, w oparciu o jakie kryteria i wedle jakich kompetencji merytorycznych będzie dokonywał oceny owej „równoważności” na etapie badania wniosków – pozostawiając weryfikację dokumentu całkowicie uznaniowej, subiektywnej i arbitralnej ocenie zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze odwołujący wniosł:

1) uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu usunięcia wymogu równoważności normy z treści:

a) pkt I ppkt 4) - wymogi ogólne wykonania kamizelki, a w konsekwencji pozostawienie wymagania w zakresie „wykonania kamizelki zgodnie z wymogami określonymi w Normie PN-V-87000:2011 - Oslony balistyczne lekkie - Kamizelki kulo- i

odłamkooodporne - Wymagania i badania”;

b) pkt V ppkt 1 - wymagania dotyczące kuloodporności płyt balistycznych w klasie K4,

a w konsekwencji pozostawienie wymagania w zakresie „spełnienia wymagania klasy K4 Polskiej Normy PN-V-87000:2011.”;

c) pkt XII zdanie pierwsze i drugie – wymagania dotyczące gwarancji i niezawodności wg pkt 4.6, 5.3 i 5.4 normy, a w konsekwencji pozostawienie wymagania wg którego „Spełnienie wymagań niezawodnościowych będzie sprawdzone zgodnie z pkt. 5.3 Polskiej Normy PN- V87000:2011 oraz w zakresie kuloodporności w klasie K4 poprzez wykonanie badań zgodnie z pkt 5.4 normy.”;

d) rozdziału VII ust. 1 SWZ i przestanie na wymogu wykazania dwóch dostaw kamizelek kuloodpornych w klasie kuloodporności minimum K4 wg Polskiej Norma nr PN-V-87000:2011 o wartości minimalnej 500.000,00 zł brutto każda dostawa, jako jedynym obiektywnym

i merytorycznie uzasadnionym warunkiem;

2) ewentualnie (w przypadku nieuwzględnienia wniosku nr 1) – nakazanie zamawiającemu precyzyjnego wskazania w treści SWZ:

a) jaka konkretnie norma (nazwa, edycja, rok wydania) zagraniczna/ międzynarodowa (np. NIJ, VPAM, STANAG) zostanie uznana za normę równoważną dla normy PN-V-87000:2011 oraz

b) jaki konkretnie poziom ochrony w niej wskazany zostanie uznany za równoważny poziomowi ochrony K4;

c) określenia w treści SWZ obiektywnej i mierzalnej matrycy (tabeli) porównawczej parametrów technicznych i testowych, wskazującej konkretne kryteria weryfikacji równoważności (w tym kaliber amunicji, masę i rodzaj rdzenia pocisku, prędkość uderzenia oraz dopuszczalne ugięcie), na podstawie których zamawiający będzie dokonywał oceny zarówno w zakresie spełniania warunku udziału w postępowaniu, jak również zgodności zaoferowanego wyrobu z treścią Specyfikacji Technicznej,

d) określenia dokładnego i zgodnego z przepisami rozporządzenia katalogu dokumentów żądanych na potwierdzenie spełnienia kwestionowanego warunku.

Odwołujący wyjaśnił, że posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż jest wykonawcą zainteresowanym udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia, jako podmiot, który w ramach swojej działalności gospodarczej dostarcza do Służb Mundurowych RP wyroby o przeznaczeniu wojskowym i policyjnym, w tym wyroby ochronne dla funkcjonariuszy tj. zestawy prewencyjno-ochronne, kamizelki kuloodporne, gazy pieprzowe, kabury, tarcze, hełmy, kaski itp. Odwołujący podkreślił, że jest podmiotem od wielu lat działającym na rynku i dostarczającym wyroby w oparciu o dotychczasowe, precyzyjne standardy określone Polską Normą. Jego zdaniem sformułowanie przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu / opisu wymagań w sposób nieprecyzyjny i ogólny godzi bezpośrednio w interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia. Zaniechanie jednoznacznego określenia wymogów (w zakresie Opisu Przedmiotu Zamówienia, jak również warunków udziału w postępowaniu) uniemożliwia rywalizację na równych i sprawiedliwych zasadach, zmuszając odwołującego do konkurowania z podmiotami nieprzygotowanymi, niegwarantującymi należytego wykonania zamówienia. W konsekwencji odwołujący podkreślił, że narażony jest na ryzyko poniesienia szkody w postaci utraty możliwości zawarcia umowy ramowej, a w jej efekcie uzyskania zamówienia, na rzecz podmiotów spełniających wymogi jedynie w sposób pozorny, wynikający z niedokładności zapisów SWZ. Opisanie przez zamawiającego przedmiotu zamówienia, jak również warunków udziału w postępowaniu w taki nieprecyzyjny i niejednoznaczny sposób prowadzić może również do całkowitej dowolności przy ocenie spełnienia przez oferowany podmiot oraz oferowane przez niego wyroby owych warunków, a tym samym do prowadzenia postępowania w sposób mało przejrzysty i transparentny, a to bez wątpienia przeczy naczelnym zasadom postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które zgodnie

z wymogami ustawy mają być przygotowane i prowadzone w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, jak również

w sposób przejrzysty. Odwołujący stanął na stanowisku, że wprowadzenie przez zamawiającego merytorycznie nieostrej, ocennej i uznaniowej klauzuli „normy równoważnej” do polskiej normy PN-V 87000:2011 bez jednoczesnego zdefiniowania jakichkolwiek obiektywnych kryteriów porównawczych, doprowadzi do sytuacji, w której na etapie oceny wniosków zamawiający będzie zmuszony dopuścić do dalszego udziału w postępowaniu nieokreślony krąg podmiotów nieprzygotowanych i negatywnie zweryfikowanych rynkowo. Na etapie oceny ofert zaś (lub na etapie wykonawczym) zamawiający może zostać zmuszony do dokonania wyboru oferty podmiotu, który zaoferuje produkt nieodpowiadający rzeczywistym i krytycznym potrzebom zamawiającego w zakresie ochrony zdrowia i życia użytkowników. Powyższe jednoznacznie miało potwierdzać, że utrzymanie nietransparentnej klauzuli „normy równoważnej” bez zdefiniowania kryteriów jej oceny nie tylko paraliżuje rzetelną weryfikację podmiotową wykonawców oraz oferowanych przez nich wyrobów, ale również bezpośrednio godzi w prawnie chroniony interes odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego

zamówienia. W konsekwencji, tak sformułowana treść SWZ wypacza samą istotę i cel opisu przedmiotu zamówienia, jak również stawiania warunków kwalifikacji wykonawców, godząc wprost w zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania oraz przejrzystości. Zdaniem odwołującego działanie zamawiającego pozbawia go możliwości rywalizacji o udzielenie zamówienia publicznego na przejrzystych, równych i sprawiedliwych zasadach.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

7 września 2026 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o:

- oddalenie odwołania w całości;
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w odpowiedzi – na okoliczności w niej opisane;
- zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego według norm prawem przewidzianych, w tym kosztów zastępstwa procesowego – stosownie do dokumentów przedłożonych Izbie

14 września 2026 r. odwołujący złożył pismo wraz z załącznikami, zawierające wnioski dowodowe.

Na podstawie dokumentacji obu postępowań, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem któregośkolwiek z odwołań na podstawie art. 528 Pzp i skierowała oba odwołania na rozprawę (w zakresie niepodlegającym umorzeniu).

Jak wskazano powyżej zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożonej w sprawie o sygn. akt KIO 4055/26 oświadczył, że uwzględni zarzut polegający na wymaganiu od wykonawców wykazania się doświadczeniem w dostawie hełmów spełniających klasę odłamkoodporności, która została błędnie określona, tj. klasy K2 O2. Jednocześnie zamawiający wyjaśnił, że 28 sierpnia 2026 r. dokonał zmiany treści SWZ w ramach, której zmodyfikował treść warunku udziału w postępowaniu przez zastąpienie powyżej wskazanej klasy K2 O2, klasą K2 O3.

Zgodnie z treścią art. 522 ust. 4 Pzp *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

Izba uznała, że zamawiający uwzględnił zarzut polegający na wymaganiu od wykonawców wykazania się doświadczeniem w dostawie hełmów spełniających klasę odłamkoodporności, tj. zarzut podniesiony w pkt II.5) *petitum* odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 4055/26 a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Tym samym hipoteza normy prawnej wynikającej art. 522 ust. 4 Pzp została spełniona – co uzasadniało umorzenie postępowania odwoławczego w części opisanej powyżej.

Izba uznała, że odwołujący w obu sprawach posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołań, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

- 1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 7 września 2026 r. wraz z odpowiedzią na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 4055/26 dotyczącej postępowania o sygn. 136/Cut/26/EZ, w tym w szczególności:
 - ogłoszenie o zamówieniu;
 - specyfikację warunków zamówienia, zwaną dalej jako: „SWZ” wraz z załącznikami;
 - zmianę treści SWZ z 28 sierpnia 2026 r.;
- 2) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 7 września 2026 r. wraz z odpowiedzią na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 4064/26 dotyczącej postępowania o sygn. 142/Cut/26/EZ, w tym w szczególności:
 - ogłoszenie o zamówieniu;

- specyfikację warunków zamówienia, zwaną dalej jako: „SWZ” wraz z załącznikami;
- 3) dokumenty załączone do odpowiedzi na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 4055/26:
 - informację opublikowaną na oficjalnym portalu Policja.pl, pt.: *Działania służby prewencyjnej w 2025 roku* z 13 stycznia 2026 r.;
 - wyrok z 16 marca 2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 392/15;
 - wyrok z 21 października 2024 r. w sprawach o sygn. akt KIO 3088/24 KIO 3187/24 KIO 3188/24;
 - wyrok z 18 października 2024 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3513/24;
- 4) dokumenty załączone do odpowiedzi na odwołanie w sprawie o sygn. akt KIO 4064/26:
 - informację opublikowaną na oficjalnym portalu Policja.pl, pt.: *Działania służby prewencyjnej w 2025 roku* z 13 stycznia 2026 r.;
 - wyrok z 16 marca 2015 r. w sprawie o sygn. akt KIO 392/15;
 - wyrok z 21 października 2024 r. w sprawach o sygn. akt KIO 3088/24 KIO 3187/24 KIO 3188/24;
 - wyrok z 18 października 2024 r. w sprawie o sygn. akt KIO 3513/24;
 - publikację L. Madej-Kielbik, W. Błaszczuk, L. Osiewała-Just, M. Łandwilt, M.H. Struszczyk, I. Kucińska-Króć, *Ballistic armor for special applications*, Textile Research Journal 85(17), 2015, DOI 10.1177/0040517515576328;
 - aktualny zakres akredytacji OiB Laboratorium Badań Balistycznych ITB „MORATEX” nr 31/MON/2024, wykazywanego w obwieszczeniu Ministra Obrony Narodowej z 2026 r.;
 - rozporządzenie Ministra Finansów i Gospodarki z dnia 27 maja 2026 r. w sprawie wykazu uzbrojenia, na obrót którym jest wymagane zezwolenie (Dz.U. z 2026 r. poz. 719), w szczególności załącznik nr 1, LU13.d.1–2;
- 5) dokumenty załączone do pisma odwołującego z 14 września 2026 r. dotyczącego sprawy o sygn. akt KIO 4055/26:
 - pismo odwołującego z 1 września 2026 r. zaadresowane do Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia;
 - opinię otrzymaną z Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia z 11 września 2026 r. znak: WITU3989/2026;
 - pismo odwołującego z 1 września 2026 r. do Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia (Ośrodek Certyfikacji);
 - odpowiedź mejlową otrzymaną z Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia (Ośrodek Certyfikacji);
 - dokument normy PN-V-87001:2011 „Hełmy bojowe. Wymagania i badania”;
 - dokumenty normy (NIJ Standard 0106.01, NATO STANAG 2920 ed. 2, normy niemieckie/ VPAM);
 - analizę porównawczą;
 - odpowiedź na odwołanie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 3948/26;
- 6) dokumenty załączone do pisma odwołującego z 14 września 2026 r. dotyczącego sprawy o sygn. akt KIO 4064/26:
 - pismo odwołującego z 1 września 2026 r. zaadresowane do Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia;
 - opinię otrzymaną z Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia z 11 września 2026 r. znak: WITU3990/2026;
 - pismo odwołującego z 1 września 2026 r. do Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia (Ośrodek Certyfikacji);
 - odpowiedź mejlową otrzymaną z Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia (Ośrodek Certyfikacji);
 - dokument normy PN-V-87000:2011;
 - dokumenty normy (NIJ Standard 0101.06, NATO STANAG 2920 ed. 2, normy niemieckie/ VPAM);
 - analizę porównawczą;
 - odpowiedź na odwołanie zamawiającego w sprawie o sygn. akt KIO 3948/26.

Izba nie zaliczyła na poczet materiału dowodowego dokumentu przesłanego przez zamawiającego, obejmującego Informację o wyniku kontroli nr FENX.05.03-IP.02-0006/24-001 z 31 lipca 2026 r. Zamawiający przesłał przedmiotowy dokument 16 września 2026 r. za pośrednictwem poczetu elektronicznej, na adres sekretariatu Izby. Rozprawa w obu połączonych sprawach odbyła się 15 września 2026 r. i tego dnia została zamknięta. Tym samym dokument opisany powyżej został złożony przez zamawiającego już po zamknięciu rozprawy. Zgodnie z art. 535 ust. 2 zdanie pierwsze Pzp *W przypadku gdy wcześniejsze pozyskanie dowodów na poparcie swoich twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej nie było możliwe lub konieczność ich powołania wynikła w toku postępowania odwoławczego, strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać te dowody do zamknięcia rozprawy. Jak wynika z przedmiotowego przepisu, strony mogą przedstawiać dowody najpóźniej do zamknięcia rozprawy. W konsekwencji dokumenty złożone już po zamknięciu rozprawy nie stanowią dowodów i jako takie nie mogą zostać wzięte pod uwagę przez skład orzekający przy rozstrzygnięciu sprawy.*

Izba odmówiła dopuszczenia i przeprowadzenia wniosków dowodowych zgłoszonych przez odwołującego w obu sprawach (pisma z 14 września 2026 r.), dotyczących dowodów z opinii biegłego sądowego z zakresu badań balistycznych i techniki uzbrojenia na okoliczność ustalenia faktów i odpowiedzi na pytania szczegółowo opisane w obu pismach. W ocenie składu orzekającego zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwolił Izbie na merytoryczne rozpoznanie sprawy. Ponadto przedmiotowe wnioski dowodowe zgłoszone

przez odwołującego miały charakter ewentualny, tj. odwołujący wniósł o ich przeprowadzenie w sytuacji, gdyby Izba odmówiła opiniom Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia z 11 września 2026 r. waloru wiążących ekspertyz naukowych i uznała je za jedynie dokument prywatny o niższej randze dowodowej. Co prawda Izba nie potraktowała ww. opinii jako wiążących ekspertyz naukowych oraz dodatkowo przyjęła, że powyżej przedstawione wnioski dowodowe zostały powołane jedynie dla zwłoki, a ich przeprowadzenie doprowadzi do nieuzasadnionego wydłużenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z treścią art. 541 Pzp ustalenie przez Izbę, że wnioski dowodowe zostały powołane jedynie dla zwłoki stanowi kategorię podstawę do odmówienia ich przeprowadzenia.

Izba ustaliła co następuje

KIO 4055/26

W rozdziale VII ust. 1 SWZ zamawiający w następujący sposób opisał warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej:

*1. O zamówienie może się ubiegać Wykonawca, który nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące: 1) **zdolności technicznej lub zawodowej**, tj. w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje:*

co najmniej dwie dostawy hełmów kuloodpornych w klasie kuloodporności minimum K2 O2 wg Polska Norma nr PN-V-87001:2011 lub wyższej o wartości minimalnej 500 000,00 zł brutto każda dostawa. Zamawiający dopuszcza spełnienie normy równoważnej ww. wymienionej, czyli realizującej te same funkcje i posiadającej takie same lub wyższe właściwości jakościowe.

Wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu, tym samym przedłożyć dokumenty, z których jednoznacznie wynika zastosowana norma, uzyskana klasa lub poziom ochrony odpowiadają co najmniej klasie K2O2 według normy PN-V-87000:2011. Samo wskazanie nazwy normy lub przedłożenie jej treści nie jest wystarczające.

Dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymagania należy złożyć wraz

z Załącznikiem nr 4 do SWZ „Wykaz dostaw”.

Opis przedmiotu zamówienia został przedstawiony w załączniku nr 2 do SWZ jako specyfikacja techniczna. Istotne z punktu widzenia rozstrzygnięcia postanowienia specyfikacji technicznej posiadały następującą treść:

- pkt 1 – **DOKUMENTY ODNIESIENIA** Polska Norma nr PN-V-87001:2011 Osłony balistyczne lekkie. Hełmy ochron. odłamko- i kuloodporne. Wymagania i badania lub równoważna;

- pkt 3 ppkt 8) wymagania ogólne – Pozostałe wymagania ogólne powinny być zgodne z zapisem w punkcie 4.2 normy PN-V- 87001:2011 lub równoważnej;

- pkt 4 – **WYGLĄD ZEWNĘTRZNY** Zgodnie z zapisem w punkcie 4.3 normy PN-V-87001:2011 lub równoważnej;

- pkt 6 ppkt 5) wyposażenie wewnętrzne – Pozostałe wymagania powinny być zgodne z zapisem w punkcie 4.4.2 normy PN-V-87001:2011 lub równoważnej;

- pkt 7 – **OPASKA KRAWĘDZIOWA** Zgodnie z zapisem w punkcie 4.4.3 normy PN-V-87001:2011 lub równoważnej;

- pkt 9 ppkt 1) masa i wymiary – **Prześwit** — zgodnie z punktem 4.8 normy PN-V-87001:2011 lub równoważnej;

- pkt 10 ppkt 1) wymagania balistyczne – Odporność zewnętrznej powłoki hełmu - zgodnie z normą PN-V-87001:2011 lub równoważną;

- pkt 10 ppkt 2) parametry balistyczne – wg normy PN-V-87001:2011 lub równoważnej;

- pkt 13 – **PAKOWANIE** Zgodnie z punktem 4.11 normy PN-V-87001:2011 lub równoważnej.

28 sierpnia 2026 r. zamawiający dokonał zmiany treści SWZ w wyniku, której warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale VII ust. 1 SWZ posiadał następującą treść:

O zamówienie może się ubiegać Wykonawca, który nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

*1) **zdolności technicznej lub zawodowej**, tj. w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje:*

co najmniej dwie dostawy hełmów kuloodpornych w klasie kuloodporności minimum K2 O3 wg Polska Norma nr PN-V-87001:2011 lub wyższej o wartości minimalnej 500 000,00 zł brutto każda dostawa. Zamawiający dopuszcza spełnienie normy równoważnej ww. wymienionej, czyli realizującej te same funkcje i posiadającej takie same lub wyższe właściwości jakościowe.

Wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu, tym samym przedłożyć dokumenty, z których jednoznacznie wynika zastosowana norma, uzyskana klasa lub poziom ochrony odpowiadają co najmniej klasie

K2 O3 według normy PN-V-87001:2011. Samo wskazanie nazwy normy lub przedłożenie jej treści nie jest wystarczające. Dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymagania należy złożyć wraz z Załącznikiem nr 4 do SWZ „Wykaz dostaw”.

KIO 4064/26

W rozdziale VII ust. 1 SWZ zamawiający w następujący sposób opisał warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej:

1. O zamówienie może się ubiegać Wykonawca, który nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu dotyczące: 1) **zdolności technicznej lub zawodowej**, tj. w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie wykonał, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonuje:

co najmniej dwie dostawy kamizelek kuloodpornych w klasie kuloodporności minimum K4 wg Polska Norma nr PN-V-87000:2011 lub wyższej o wartości minimalnej 500 000,00 zł brutto każda dostawa. Zamawiający dopuszcza spełnienie normy równoważnej ww. wymienionej, czyli realizującej te same funkcje i posiadającej takie same lub wyższe właściwości jakościowe.

Wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu, tym samym przedłożyć dokumenty, z których jednoznacznie wynika zastosowana norma, uzyskana klasa lub poziom ochrony odpowiadają co najmniej klasie K4 według normy PN-V-87000:2011. Samo wskazanie nazwy normy lub przedłożenie jej treści nie jest wystarczające.

Dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymagania należy złożyć wraz z Załącznikiem nr 4 do SWZ „Wykaz dostaw”.

Opis przedmiotu zamówienia został przedstawiony w załączniku nr 2 do SWZ jako specyfikacja techniczna. Istotne z punktu widzenia rozstrzygnięcia postanowienia specyfikacji technicznej posiadały następującą treść:

- pkt I ppkt 4 (wymogi ogólne wykonania kamizelki) Kamizelka musi być wykonana zgodnie z wymogami określonymi w Normie PN-V-87000:2011 lub równoważnej - Osłony balistyczne lekkie - Kamizelki kulo- i odłamkoodporne - Wymagania i badania;

- pkt V ppkt 1 (wymagania dotyczące kuloodporności płyt balistycznych w klasie K4) Płyty balistyczne przednia i tylna muszą chronić najżywniejsze organy wewnętrzne użytkownika przed zranieniami pociskami broni strzeleckiej. Muszą być one zaprojektowane do użytkowania samodzielnie (wersja Stand Alone bez konieczności stosowania miękkiego wkładu za płytą) i spełniać wymagania klasy K4 Polskiej Normy PN-V-87000:2011 lub równoważnej;

c) pkt XII zdanie pierwsze i drugie (wymagania dotyczące gwarancji i niezawodności wg pkt 4.6, 5.3 i 5.4 normy) Kamizelka musi spełniać wymagania określone w pkt. 4.6 Polskiej Normy PN-V-87000:2011 lub równoważnej, w szczególności wymagane jest by gwarancja na:

- wkłady balistyczne wynosiła minimum 10 lat,
- pozostałe elementy wynosiła minimum 3 lata.

Spełnienie wymagań niezawodnościowych będzie sprawdzone zgodnie z pkt. 5.3 Polskiej Normy PN- V 87000:2011 lub równoważnej oraz w zakresie kuloodporności w klasie k4 poprzez wykonanie badań zgodnie z pkt 5.4 normy.

Treść przepisów dotyczących zarzutów w obu odwołaniach:

- art. 112 ust. 1 i 2 Pzp – 1. Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

2. Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:

- 1) zdolności do występowania w obrocie gospodarczym;
- 2) uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej, o ile wynika to z odrębnych przepisów;
- 3) sytuacji ekonomicznej lub finansowej;
- 4) zdolności technicznej lub zawodowej.;

- art. 16 Pzp – Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:

- 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
- 2) przejrzysty;
- 3) proporcjonalny.;

- art. 99 ust. 1, 2, 4, 5 i 6 Pzp – 1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich

istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.

(...)

4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności;

- art. 124 Pzp – 1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający:

1) żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia;

2) może żądać podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji.

2. W postępowaniu o udzielenie zamówienia wykonawca zamiast odpowiednich podmiotowych środków dowodowych może złożyć certyfikat potwierdzający udzielenie certyfikacji wykonawców zamówień publicznych odpowiednio w zakresie, o którym mowa

w art. 3 ust. 2 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 5 sierpnia 2025 r. o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych.

3. Zamawiający nie może żądać innych podmiotowych środków dowodowych w zakresie,

w jakim potwierdzenie braku podstaw wykluczenia lub potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu wynika z certyfikatu, o którym mowa w ust. 2, z uwzględnieniem wyjątku określonego w ust. 4 oraz okoliczności, o których mowa w art. 31 ust. 6 ustawy

z dnia 5 sierpnia 2025 r. o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych.

4. Zamawiający przed udzieleniem zamówienia może żądać podmiotowych środków dowodowych od wykonawcy, który złożył certyfikat, o którym mowa w ust. 2, na potwierdzenie braku podstawy wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 1.

Izba zważyła co następuje.

KIO 4055/26

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron Izba uznała, że odwołanie częściowo zasługiwało na uwzględnienie.

Jak ustalił skład orzekający, odwołujący w wyniku podniesienia czterech pierwszych zarzutów dążył do dwóch kwestii. Po pierwsze, przede wszystkim odwołujący zmierzał do nakazania usunięcia wymogu równoważności do normy PN-V-87001:2011 z treści: warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VII ust. 1 SWZ oraz specyfikacji technicznej. Po drugie, ewentualnie tj. w przypadku pozostawienia w treści SWZ zwrotu wskazującego na dopuszczenie równoważności w związku z użyciem ww. normy, odwołujący chciał doprecyzowania wymogów w tym zakresie, czyli wskazania co zamawiający uzna za normy lub rozwiązania równoważne.

W zakresie pierwszej z sygnalizowanych powyżej kwestii Izba ustaliła, że co istotne, odwołujący w ramach podniesionych zarzutów nie kwestionował zastosowania przez zamawiającego wskazania na normę PN-V-87001:2011 w treści warunku udziału

w postępowaniu oraz specyfikacji technicznej. Zarzuty koncentrowały się na okoliczności usunięcia z treści SWZ zwrotu dotyczącego dopuszczenia równoważności. Dodatkowo zamawiający wykazał zasadność zastosowania ww. normy, zarówno w przy konstruowaniu opisu przedmiotu zamówienia (specyfikacja techniczna), jak i warunku udziału w postępowaniu, który musiał być proporcjonalny do opisu przedmiotu zamówienia. W tej części skład orzekający uznał za zasadną argumentację zamawiającego, popartą dodatkowo dowodami. Warto przypomnieć, że postępowanie zostało zakwalifikowane do zamówień

w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa. W tym kontekście decydujące znaczenie miał art. 400 ust. 3 Pzp, który stanowi, że zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Skoro odwołujący nie kwestionował zasadności użycia ww. normy w treści SWZ, a zamawiający wykazał prawidłowość jej zastosowania, to w okolicznościach przedmiotowej sprawy Izba uznała, że zamawiający był zobowiązany zastosować

się do dyspozycji art. 400 ust. 3 Pzp, czyli dopuścić rozwiązania równoważne, a odniesieniu takiemu powinny towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”. W konsekwencji główne żądanie odwołującego dotyczące czterech pierwszych zarzutów nie mogło zostać nakazane przez Izbę, ponieważ pozostawało w sprzeczności z dyspozycją ww. przepisu.

Zasadna natomiast okazała się argumentacja odwołującego dotycząca żądania alternatywnego związana z twierdzeniem, że zamawiający zaniechał podania jakichkolwiek wskaźników fizycznych i metodologicznych, według których miałyby odbywać się ocena „równoważności” względem normy PN-V-87001:2011. W wyniku przyjętej argumentacji oraz za pomocą złożonych dowodów, odwołujący przekonał skład orzekający, że poszczególne światowe normy balistyczne dotyczące hełmów bojowych, charakteryzują się odmienną metodologią badawczą, stosują inne kalibry i typy amunicji testowej, odmienne typy i masy odłamków, różne prędkości ostrzału, odmienne specyfikacje podłoża badawczego oraz istotnie różne dopuszczalne wartości głębokości ugięcia czerepu hełmu. Brak katalogu obiektywnych parametrów porównawczych powodował tym samym, że ocena spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz wymogów specyfikacji technicznej na etapie weryfikacji wniosków, a następnie ofert, mogłaby opierać się na całkowicie arbitralnych

i uznaniowych decyzjach zamawiającego. Taka konstrukcja postanowień SWZ naruszała zasady systemu zamówień publicznych, w tym przede wszystkim zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, albowiem ocena, czy dany podmiot wykazuje się dostawą równoważną lub produktem równoważnym, zależeć będzie od dowolnej interpretacji zamawiającego lub w przypadku warunku udziału w postępowaniu, od subiektywnej treści bliżej niezdefiniowanego dokumentu, o którym mowa w rozdziale VII ust. 1 SWZ. Taka sytuacja może doprowadzić nie tylko do wypaczenia celu przetargu, ale także wskutek takiego ukształtowania postanowień SWZ, zamawiający może dopuścić do udziału w postępowaniu krąg podmiotów nieposiadających realnego doświadczenia w dostawach hełmów zgodnych z polskimi normami, niedających rękojmi należytej realizacji zamówienia. Podobne zastrzeżenia dotyczyły również postanowień specyfikacji technicznej. Brak wytycznych w zakresie możliwości badania rozwiązań równoważnych może doprowadzić do stanu nieakceptowalnej niepewności zarówno dla zamawiającego w procesie badania ofert jak i dla wykonawców w procesie ich przygotowania.

Izba wzięła przy tym pod uwagę dowody złożone przez odwołującego, w tym przede wszystkim opinię Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia z 11 września 2026 r. znak: WITU3989/2026, z której wynikało m. in., że klasa K2 O3 wg normy PN-V-87001:2011 nie posiada odpowiednika w normach NIJ, VPAM ani w dokumentach standaryzacyjnych NATO. Również zamawiający podczas rozprawy przyznał, że nie są mu znane inne normy, które byłyby równoważne dla normy PN-V-87001:2011. Izba doszła do przekonania, że powyższe ustalenia potwierdzały konieczność określenia warunków równoważności dla ww. normy. Izba zrezygnowała przy tym z określenia nakazu wynikającego z rozdziału III pkt 2 lit. a) *petitum* odwołania i nie zobowiązała zamawiającego do wskazania jaka konkretnie norma (nazwa, edycja, rok wydania) zagraniczna/międzynarodowa (np. NIJ, VPAM, STANAG) zostanie uznana za normę równoważną dla normy PN-V-87001:2011. Skoro w trakcie postępowania odwoławczego udało się ustalić, że nie ma normy równoważnej do PN-V-87001:2011 albo przynajmniej zamawiający takiej normy nie znał, to nakaz wskazywania normy równoważnej do ww. normy byłby zupełnie niezasadny. Izba nakazała zamawiającemu wskazanie:

- jaki poziom lub zakres ochrony zostanie uznany za równoważny poziomowi ochrony K2 O3;

- wymagań w zakresie weryfikacji równoważności dla normy PN-V-87001:2011 na podstawie których zamawiający będzie dokonywał oceny ofert w zakresie zgodności zaoferowanego wyrobu z postanowieniami Specyfikacji Technicznej. Pierwszy z powyżej opisanych nakazów sformułowany został przede wszystkim wobec treści warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VII ust. 1 SWZ, ponieważ tam została wymieniona klasa K2 O3, natomiast drugi wobec postanowień specyfikacji technicznej, czyli opisu przedmiotu zamówienia. Przy czym zamawiający nie musi określać poziomu, zakresu lub wymagań równoważności w stosunku do wszystkich parametrów właściwych dla normy PN-V-87001:2011. Zamawiający przy opisywaniu zakresu równoważności zgodnie z nakazem Izby powinien skupić się na parametrach dla niego najistotniejszych z punktu widzenia celu zamówienia oraz swoich potrzeb.

W odniesieniu do ostatniego zarzutu Izba ustaliła, że zamawiający w treści warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale VII ust. 1 SWZ wskazał, że *Wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu, tym samym przedłożyć dokumenty, z których jednoznacznie wynika zastosowana norma, uzyskana klasa lub poziom ochrony odpowiadają co najmniej klasie K2 O3 według normy PN-V-87001:2011. Samo wskazanie nazwy normy lub przedłożenie jej treści nie jest wystarczające*. Przy czym zamawiający wymagał złożenia wykazu dostaw, a w treści ww. warunku wskazał, że dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymagania należy złożyć wraz z wykazem dostaw, co oznaczało, że zamawiający w celu spełnienia tego warunku udziału w postępowaniu wymagał złożenia wykazu dostaw i jakiś innych niesprecyzowanych w treści SWZ dokumentów.

Izba zgodziła się z odwołującym, że powyżej opisana konstrukcja treści warunku udziału w postępowaniu może rodzić szereg nierozwiązanych w SWZ wątpliwości

i prowadzić do nieuzasadnionej arbitralności decyzyjnej u zamawiającego. Zamawiający w żaden sposób nie sprecyzował bowiem, przez jaki podmiot ma być wystawiony dokument lub dokumenty, z których jednoznacznie powinna wynikać zastosowana norma, uzyskana klasa lub poziom ochrony odpowiadający co najmniej klasie K2 O3 według normy PN-V-87001:2011, tj. czy wystarczające będzie oświadczenie własne sporządzone i podpisane przez samego wykonawcę, deklaracja producenta wyrobu czy też może wymagany będzie formalny dokument pochodzący od niezależnego podmiotu (np. akredytowanej jednostki certyfikującej lub laboratorium badawczego). Zamawiający nie określił też wymogów formalnych, edycyjnych ani minimalnej treści merytorycznej tego dokumentu (uniemożliwiając wykonawcom ustalenie, jakie konkretnie dane i oświadczenia gwarantują uznanie dokumentu za prawidłowy). Nie wiadomo też, na podstawie jakich obiektywnych parametrów zamawiający będzie dokonywał badania merytorycznej wiarygodności takiego dokumentu.

Ponadto jak słusznie zauważył odwołujący w zamówieniach z dziedziny obronności i bezpieczeństwa, na podstawie § 11 ust. 1 pkt 2) w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, dopuszczalne jest – w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub ilości – żądanie także innych, niż określone w § 9 tego rozporządzenia, podmiotowych środków dowodowych, w szczególności tam wymienionych, jednakże skorzystanie przez zamawiającego z tej regulacji nie oznacza przyznania mu całkowitej dowolności w kreowaniu wymogów dokumentowych. Określenie dodatkowego podmiotowego środka dowodowego wymaga sprecyzowania co najmniej jego minimalnych elementów formalnych

i merytorycznych, w tym w szczególności:

- wskazania podmiotu uprawnionego do jego wystawienia (np. określenia, czy ma to być oświadczenie własne wykonawcy, deklaracja producenta, czy też formalny dokument wydany przez podmiot trzeci – np. zamawiającego, na rzecz którego realizowano dostawę, bądź akredytowane laboratorium badawcze);
- zdefiniowania minimalnego zakresu treści merytorycznej (tj. wskaźników, danych lub parametrów technicznych, jakie mają z niego jednoznacznie wynikać).

W ocenie składu orzekającego, samo blankietowe i enigmatyczne sformułowanie obowiązku przedłożenia *dokumentów, z których jednoznacznie wynika zastosowana norma*, bez podania zobiektywizowanych ram ich wystawienia, nie stanowiło prawidłowego skorzystania z uprawnienia z § 11 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia. W konsekwencji Izba uwzględniła ostatni zarzut i nakazała zamawiającemu określenie podmiotowych środków dowodowych właściwych dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, wskazanego w rozdziale VII ust. 1 SWZ.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie częściowo podlegało uwzględnieniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Izba uwzględniła odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie zarzutów wskazanych w odwołaniu spowodowało, że w przedmiotowym stanie faktycznym została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie, ponieważ zamawiający w sposób naruszający przepisy dokonał sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia oraz ustalenia treści warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, przez brak opisanego warunków równoważności dla zastosowanej normy.

Zgodnie z art. 575 Pzp *Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku*. W ocenie składu orzekającego zarzuty podniesione w odwołaniu sprowadzały się do dwóch istotnych kwestii tj. wykreślenia z treści SWZ zwrotu „lub równoważne” odnoszącego się do normy PN-V-87001:2011, ewentualnie określenia dla warunków równoważności. W pierwszej kwestii odwołanie okazało niezasadne, a w drugiej zasadne. W konsekwencji Izba podzieliła koszty pomiędzy stronami po połowie.

Na koszty postępowania odwoławczego składały się: wpis uiszczony przez odwołującego (15 000,00 zł), koszty poniesione przez strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (3 600,00 zł). Łącznie suma kosztów wynosiła 22 200,00 zł. Zamawiający wykazał poniesienie kosztów w wysokości 3 600,00 zł, a odpowiadał za koszty postępowania odwoławczego do wysokości 11 100,00 zł (22 200,00 zł x 1/2). Z kolei odwołujący poniósł do tej pory koszty w wysokości 18 600,00 zł (koszt wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika), a odpowiadał za te koszty w kwocie 11 100,00 zł (22 200,00 zł x 1/2). Wobec powyższego Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 7 500,00 zł (18 600,00 zł - 11 100,00 zł), stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez odwołującego, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. i b) w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady

Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

KIO 4064/26

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron Izba uznała, że odwołanie częściowo zasługiwało na uwzględnienie.

Jak ustalił skład orzekający, odwołujący w wyniku podniesienia czterech pierwszych zarzutów dążył do dwóch kwestii. Po pierwsze, przede wszystkim odwołujący zmierzał do nakazania usunięcia wymogu równoważności do normy PN-V-87000:2011 z treści: warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VII ust. 1 SWZ oraz specyfikacji technicznej. Po drugie, ewentualnie tj. w przypadku pozostawienia w treści SWZ zwrotu wskazującego na dopuszczenie równoważności w związku z użyciem ww. normy, odwołujący chciał doprecyzowania wymogów w tym zakresie, czyli wskazania co zamawiający uzna za normy lub rozwiązania równoważne.

W zakresie pierwszej z sygnalizowanych powyżej kwestii Izba ustaliła, że co istotne, odwołujący w ramach podniesionych zarzutów nie kwestionował zastosowania przez zamawiającego wskazania na normę PN-V-87000:2011 w treści warunku udziału

w postępowaniu oraz specyfikacji technicznej. Zarzuty koncentrowały się na okoliczności usunięcia z treści SWZ zwrotu dotyczącego dopuszczenia równoważności. Dodatkowo zamawiający wykazał zasadność zastosowania ww. normy, zarówno w przy konstruowaniu opisu przedmiotu zamówienia (specyfikacja techniczna), jak i warunku udziału w postępowaniu, który musiał być proporcjonalny do opisu przedmiotu zamówienia. W tej części skład orzekający uznał za zasadną argumentację zamawiającego, popartą dodatkowo dowodami. Warto przypomnieć, że postępowanie zostało zakwalifikowane do zamówień

w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa. W tym kontekście decydujące znaczenie miał art. 400 ust. 3 Pzp, który stanowi, że zamawiający opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważne”. Skoro odwołujący nie kwestionował zasadności użycia ww. normy w treści SWZ, a zamawiający wykazał prawidłowość jej zastosowania, to w okolicznościach przedmiotowej sprawy Izba uznała, że zamawiający był zobowiązany zastosować się do dyspozycji art. 400 ust. 3 Pzp, czyli dopuścić rozwiązania równoważne, a odniesieniu takiemu powinny towarzyszyć wyrazy „lub równoważne”. W konsekwencji główne żądanie odwołującego dotyczące czterech pierwszych zarzutów nie mogło zostać nakazane przez Izbę, ponieważ pozostawało w sprzeczności z dyspozycją ww. przepisu.

Zasadna natomiast okazała się argumentacja odwołującego dotycząca żądania alternatywnego związana z twierdzeniem, że zamawiający zaniechał podania jakichkolwiek wskaźników fizycznych i metodologicznych, według których miałyby odbywać się ocena „równoważności” względem normy PN-V-87000:2011. W wyniku przyjętej argumentacji oraz za pomocą złożonych dowodów, odwołujący przekonał skład orzekający, że poszczególne światowe normy balistyczne, charakteryzują się odmienną metodologią badawczą, stosują inne kalibry i rodzaje amunicji testowej, różne prędkości uderzenia pocisku, inne odległości ostrzału, odmienne matryce podłoża oraz istotnie różne dopuszczalne wartości głębokości ugięcia podłoża. Brak katalogu obiektywnych parametrów porównawczych powodował tym samym, że ocena spełniania warunku udziału w postępowaniu oraz wymogów specyfikacji technicznej na etapie weryfikacji wniosków lub oceny ofert mogłaby opierać się na całkowicie arbitralnych i uznaniowych decyzjach zamawiającego. Taka konstrukcja postanowień SWZ naruszała zasady systemu zamówień publicznych, w tym przede wszystkim zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, albowiem ocena, czy dany podmiot wykazuje się dostawą równoważną lub produktem równoważnym, zależeć będzie od dowolnej interpretacji zamawiającego lub w przypadku warunku udziału w postępowaniu, od subiektywnej treści bliżej niezdefiniowanego dokumentu, o którym mowa w rozdziale VII ust. 1 SWZ. Taka sytuacja może doprowadzić nie tylko do wypaczenia celu zamówienia, ale także skutek takiego ukształtowania postanowień SWZ, zamawiający może dopuścić do udziału w postępowaniu krąg podmiotów nieposiadających realnego doświadczenia

w dostawach kamizelek kuloodpornych typu plate carrier zgodnych z polskimi normami, niedających rękojmi należytej realizacji zamówienia. Podobne zastrzeżenia dotyczyły również postanowień specyfikacji technicznej. Brak wytycznych w zakresie możliwości badania rozwiązań równoważnych może doprowadzić do stanu nieakceptowalnej niepewności zarówno dla zamawiającego w procesie badania ofert jak i dla wykonawców w procesie ich przygotowania.

Izba wzięła przy tym pod uwagę dowody złożone przez odwołującego, w tym przede wszystkim opinię Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia z 11 września 2026 r. znak: WITU3990/2026, z której wynikało m. in., że

klasa K4 wg normy PN-V-87000:2011 nie posiada odpowiednika w normach NIJ, VPAM ani w dokumentach standaryzacyjnych NATO. Również zamawiający podczas rozprawy przyznał, że nie są mu znane inne normy, które byłyby równoważne dla normy PN-V-87000:2011. Izba doszła do przekonania, że powyższe ustalenia potwierdzały konieczność określenia warunków równoważności dla ww. normy. Izba zrezygnowała przy tym z określenia nakazu wynikającego z rozdziału III pkt 2 lit. a) *petitum* odwołania i nie zobowiązała zamawiającego do wskazania jaka konkretnie norma (nazwa, edycja, rok wydania) zagraniczna/międzynarodowa (np. NIJ, VPAM, STANAG) zostanie uznana za normę równoważną dla normy PN-V-87000:2011. Skoro w trakcie postępowania odwoławczego udało się ustalić, że nie ma normy równoważnej do PN-V-87000:2011 albo przynajmniej zamawiający takiej normy nie znał, to nakaz wskazywania normy równoważnej do ww. normy byłby zupełnie niezasadny. Izba nakazała zamawiającemu wskazanie:

- jaki poziom lub zakres ochrony zostanie uznany za równoważny poziomowi ochrony K4;
- wymagań w zakresie weryfikacji równoważności dla normy PN-V-87000:2011 na podstawie których zamawiający będzie dokonywał oceny ofert w zakresie zgodności zaoferowanego wyrobu z postanowieniami Specyfikacji Technicznej. Pierwszy z powyżej opisanych nakazów sformułowany został przede wszystkim wobec treści warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VII ust. 1 SWZ, natomiast drugi wobec postanowień specyfikacji technicznej, czyli opisu przedmiotu zamówienia. Przy czym zamawiający nie musi określać poziomu, zakresu lub wymagań równoważności w stosunku do wszystkich parametrów właściwych dla normy PN-V-87000:2011. Zamawiający przy opisywaniu zakresu równoważności, zgodnie z nakazem Izby, powinien skupić się na parametrach dla niego najistotniejszych z punktu widzenia celu zamówienia oraz swoich potrzeb.

W odniesieniu do piątego zarzutu Izba ustaliła, że zamawiający w treści warunku udziału w postępowaniu, określonego w rozdziale VII ust. 1 SWZ wskazał, że *Wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnienie warunku udziału w postępowaniu, tym samym przedłożyć dokumenty, z których jednoznacznie wynika zastosowana norma, uzyskana klasa lub poziom ochrony odpowiadają co najmniej klasie K4 według normy PN-V-87000:2011. Samo wskazanie nazwy normy lub przedłożenie jej treści nie jest wystarczające*. Przy czym zamawiający wymagał złożenia wykazu dostaw, a w treści ww. warunku wskazał, że dokumenty potwierdzające spełnienie powyższego wymagania należy złożyć wraz z wykazem dostaw, co oznaczało, że zamawiający w celu spełnienia tego warunku udziału w postępowaniu wymagał złożenia wykazu dostaw i jakiś innych niesprecyzowanych w treści SWZ dokumentów.

Izba zgodziła się z odwołującym, że powyżej opisana konstrukcja treści warunku udziału w postępowaniu może rodzić szereg nierozwiązanych w SWZ wątpliwości

i prowadzić do nieuzasadnionej arbitralności decyzyjnej u zamawiającego. Zamawiający w żaden sposób nie sprecyzował bowiem, przez jaki podmiot ma być wystawiony dokument lub dokumenty, z których jednoznacznie powinna wynikać zastosowana norma, uzyskana klasa lub poziom ochrony odpowiadający co najmniej klasie K4 według normy PN-V-87000:2011 tj. czy wystarczające będzie oświadczenie własne sporządzone i podpisane przez samego wykonawcę, deklaracja producenta wyrobu czy też może wymagany będzie formalny dokument pochodzący od niezależnego podmiotu (np. akredytowanej jednostki certyfikującej lub laboratorium badawczego). Zamawiający nie określił też wymogów formalnych, edycyjnych ani minimalnej treści merytorycznej tego dokumentu (uniemożliwiając wykonawcom ustalenie, jakie konkretnie dane i oświadczenia gwarantują uznanie dokumentu za prawidłowy). Nie wiadomo też, na podstawie jakich obiektywnych parametrów zamawiający będzie dokonywał badania merytorycznej wiarygodności takiego dokumentu.

Ponadto jak słusznie zauważył odwołujący w zamówieniach z dziedziny obronności i bezpieczeństwa, na podstawie § 11 ust. 1 pkt 2) w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, dopuszczalne jest – w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub ilości – żądanie także innych, niż określone w § 9 tego rozporządzenia, podmiotowych środków dowodowych, w szczególności tam wymienionych, jednakże skorzystanie przez zamawiającego z tej regulacji nie oznacza przyznania mu całkowitej dowolności w kreowaniu wymogów dokumentowych. Określenie dodatkowego podmiotowego środka dowodowego wymaga sprecyzowania co najmniej jego minimalnych elementów formalnych i merytorycznych, w tym w szczególności:

- wskazania podmiotu uprawnionego do jego wystawienia (np. określenia, czy ma to być oświadczenie własne wykonawcy, deklaracja producenta, czy też formalny dokument wydany przez podmiot trzeci – np. zamawiającego, na rzecz którego realizowano dostawę, bądź akredytowane laboratorium badawcze);
- zdefiniowania minimalnego zakresu treści merytorycznej (tj. wskaźników, danych lub parametrów technicznych, jakie mają z niego jednoznacznie wynikać).

W ocenie składu orzekającego, samo blankietowe i enigmatyczne sformułowanie obowiązku przedłożenia *dokumentów, z których jednoznacznie wynika zastosowana norma*, bez podania zobiektywizowanych ram ich

wystawienia, nie stanowiło prawidłowego skorzystania z uprawnienia z § 11 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia. W konsekwencji Izba uwzględniła ostatni zarzut i nakazała zamawiającemu określenie podmiotowych środków dowodowych właściwych dla oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, wskazanego w rozdziale VII ust. 1 SWZ.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie częściowo podlegało uwzględnieniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie zarzutów wskazanych w odwołaniu spowodowało, że w przedmiotowym stanie faktycznym została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie, ponieważ zamawiający w sposób naruszający przepisy dokonał sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia oraz ustalenia treści warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, przez brak opisanego warunków równoważności dla zastosowanej normy.

Zgodnie z art. 575 Pzp *Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. W ocenie składu orzekającego zarzuty podniesione w odwołaniu sprowadzały się do dwóch istotnych kwestii tj. wykreślenia z treści SWZ zwrotu „lub równoważne” odnoszącego się do normy PN-V-87000:2011, ewentualnie określenia warunków równoważności dla zastosowanej normy. W pierwszej kwestii odwołanie okazało niezasadne, a w drugiej zasadne. W konsekwencji Izba podzieliła koszty pomiędzy stronami po połowie.*

Na koszty postępowania odwoławczego składały się: wpis uiszczony przez odwołującego (15 000,00 zł), koszty poniesione przez strony z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika (3 600,00 zł). Łącznie suma kosztów wynosiła 22 200,00 zł. Zamawiający wykazał poniesienie kosztów w wysokości 3 600,00 zł, a odpowiadał za koszty postępowania odwoławczego do wysokości 11 100,00 zł (22 200,00 zł x 1/2). Z kolei odwołujący poniósł do tej pory koszty w wysokości 18 600,00 zł (koszt wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika), a odpowiadał za te koszty w kwocie 11 100,00 zł (22 200,00 zł x 1/2). Wobec powyższego Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 7 500,00 zł (18 600,00 zł - 11 100,00 zł), stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez odwołującego, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. i b) w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Ponadto Izba wskazała, że podstawą wydania orzeczenia łącznego w sprawach o sygn. akt KIO 4055/26 i KIO 4064/26, był art. 556 Pzp.

Przewodniczący:.....